Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91150:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at dække skader på hans bil opstået ved et færdselsuheld den 17/1 2017.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at uheldet er forvoldt af klagerens ægtefælle ved grov uagtsomhed.

Bilen blev beskadiget, da klagerens ægtefælle den 17/1 2017 foretog et for stort højresving ud fra en sidevej og fortsatte ind i de modkørende bilers vognbane, hvor hun stødte sammen med en anden bil.

I klageskema af 24/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
>
> Sagen omhandler trafikuheld d. 17.01.2017 ca. kl. 8.15…, hvor min hustru … forårsager skade på egen og modpartens bil.
>
> [Klagerens ægtefælle] kører væk fra ulykkesstedet og modparten anmelder [klagerens ægtefælle] til ... Politi.
>
> [Klagerens ægtefælle] kører hjem til vores private bopæl, og begynder at drikke stærk spiritus for at dulme hendes nervøsitet efter trafikuheldet. Senere på dagen d. 17.01.2017 afhenter ... Politi [klagerens ægtefælle] på vores private bopæl. [Klagerens ægtefælle] er

på det tidspunkt tydeligt beruset og bliver kørt til politistationen i ..., hvor der bliver taget blod fra [klagerens ægtefælle] til undersøgelse for alkoholpromille.

På politistationen meddeler [klagerens ægtefælle] til vagthavende politi, at hun ikke var påvirket af spiritus forud for ulykken, og at hun først begyndte at drikke efter at hun var kørt hjem, velvidende at hun var flygtet fra ulykken.

Undertegnede anmelder ulykken til Gartnernes forsikring hvor egen bil … er kaskoforsikret.

[Klagerens ægtefælles] alkoholpromille bliver senere målt til 2.22, som noteres i politirapporten og fremsendes til Gartnernes Forsikring.

D. 01.02.2017 fremsender Gartnernes Forsikring brev, hvori de afviser at dække skaden grundet spirituskørsel.

D. 04.04.2017 fremsender ... Politi brev til [klagerens ægtefælle], hvori det meddeles, at opgive sigtelsen mod [klagerens ægtefælle] for spirituskørsel den 17. januar 2017. Politiets begrundelse for at opgive sigtelsen er at politiet ikke forventer at [klagerens ægtefælle] vil blive fundet skyldig i overtrædelsen for spirituskørsel.

D. 19. juni 2017 kl. 10.00 er [klagerens ægtefælle] i retten i ... Af udskrift fra retsbogen fremgår det, at [klagerens ægtefælle] ikke er fundet skyldig i spirituskørsel.

Undertegnede, som er [klagerens ægtefælles] ægtemand, fremsender i mail d. 02.07.2017 til Gartnernes Forsikring en forespørgsel om at få genoptaget sagen vedr. dækning af skade på egen bil, med den begrundelse, at [klagerens ægtefælle] ikke er dømt skyldig i spirituskørsel d. 17.01.2017.

I brev d. 21.07.2017 fra Gartnernes Forsikring, hvor det meddeles at Gartnernes Forsikring fastholder afgørelsen af d. 01.02.2017.

For bedre at kunne forstå afgørelsen, fremsender undertegnede i mail d. 21.07.2017 en forespørgsel om en præcisering af afgørelsen ift. forsikringslovgivningen.

I brev d. 24.07.2017 fra Gartnernes Forsikring bliver det præciseret, at forsikringen ikke dækker skade sket, medens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus.

Af ovenstående breve og mails konkluderer jeg følgende:

På trods af at [klagerens ægtefælle] ikke er dømt for spirituskørsel, fastholder Gartnernes Forsikring at [klagerens ægtefælle] har kørt spirituskørsel d. 17.01.2017.

Undertegnede vil i henhold til ovenstående klage over Gartnernes Forsikring manglende dækning af skaden på egen bil, idet undertegnede mener, at Gartnernes Forsikring har truffet en afgørelse på et forkert og lovstridigt grundlag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Konkret ønsker jeg, at Gartnernes Forsikring dækker skaden på egen bil, idet køretøjet ikke blev ført af en person, der var påvirket af spiritus."

Selskabet har i brev af 24/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte den 19. januar 2017 en skade på både sin bil med reg.nr. … og en modparts bil. Ved telefonsamtale af 20. januar 2017 oplyser klager overfor os, at dennes ægtefælle kørte ud på hovedvejen fra ..., hvor hun tog et for stort sving og kom over i modkørendes vejbane.
>
> Det fremgår af politirapporten (bilag 2) vedrørende færdselsuheldet, at klagers ægtefælle i en sort … kørte ud fra en sidevej og ud på ...-vej, hvor hun fortsatte i den modsatte vognbane. Modparten, som kom kørende i den modsatte retning, bremsede ned, da klagers ægtefælle fortsatte i modpartens vognbane. Umiddelbart efter påkører klagers ægtefælle modparten, hvorefter hun flygter fra stedet uden at standse.
>
> Modparten har til politiet forklaret, at hun var påpasselig med hastigheden, da der var is og sne på vejbanen, og da der var mørkt. Hun ser, at en bil laver et bredt højresving og kører over i modpartens vognbane og begynder at køre i den modsatte vognbane hen mod hende. Efter påkørslen standser den anden bil ikke, men kører videre. To andre bilister kommer til stedet, hvor de oplyser, at de har set bilen, og at den har kørt hasarderet længere nede ad vejen, og at de troede, at bilisten var fuld.
>
> Et vidne til uheldet, som kørte bag [klagerens bil] før uheldet, har til politiet forklaret, at hun godt bemærkede en sort …, der kom kørende på grusvejen (...). Den kørte helt ovre i den højre side af grusvejen. [Klagerens bil] svingede til højre, da den kom til den asfalterede vej. I svingningen kom [klagerens bil] helt over i den modsatte vejbane, hvor den fortsatte med at køre. Vidnet så, at der kom en modkørende bil, og at bilen begyndte at bremse op, men [klagerens bil] fortsatte i modsatte vognbane. Bilerne stødte sammen kort efter grusvejen. Vidnet blev holdende i krydset for at se, om der var sket noget, og herfra kunne hun se, at [klagerens bil] bare fortsatte med at køre. Vidnet kørte derfor efter [klagerens bil] og her kunne hun se, at [klagerens bil] slingrede meget kraftig og var både ud i rabatten og over i den modsatte vejbane utallige gange. Vidnet forklarer videre, at det var, som om føreren af bilen på et tidspunkt opdagede hende og derfor satte farten op. Bilen svingede til venstre ved ...-vej. På et tidspunkt klodsede den bremserne, som om den ville have, at vidnet skulle køre op bag i den. Vidnet havde imidlertid lang nok bremselængde og kunne godt nå at bremse. Afhørte kørte forbi og fortsatte. [Klagerens bil] fulgte herefter afhørte. Afhørte svingede ind på ... (grusvejen) i den modsatte ende. Her fortsatte [klagerens bil].
>
> Det fremgår endvidere af politirapporten, at uheldet fandt sted kl. 8.15. Kl. 8.37 ankom politiet til uheldsstedet.
>
> Politiet har noteret, at der under kørslen til klagers adresse sås tydelige spor i sneen efter dennes bil. Sporene slingrede fra den ene rabat til den anden rabat og kunne følges helt fra uheldsstedet til klagers bopæl.
>
> Politiet ankom til bopælen kl. 9.10, og kl. 9.12 blev klagers ægtefælle sigtet for at flygte fra et færdselsuheld og for ikke at overholde sine forpligtelser i forbindelse med møde fra andre trafikanter. Hun forklarer på dette tidspunkt, at 'hun havde drukket og været involveret i et færdselsuheld, som hun var kørt fra'.
>
> Kl. 9.23 bliver hun sigtet og anholdt for spirituskørsel. Politiet foretager en ransagning efter genstande, der kunne indikere et efterforbrug på adressen. Under ransagningen frem-

viste klagers ægtefælle en tom flaske [vodka] 70 cl, som hun havde gemt bag en reol på 1. sal. I en lav busk ude i gården blev der fundet 1 stk. vodkaflaske … 70 cl, som var tom, en tom 70 cl champagne og en 1,5 liters Coca Cola Zero med cola i. I staldbygningens lagerhal blev der fundet 5 stk. tomme 3 liters papvine, 3 stk. tomme flasker hvidvin og 5 stk. tomme flasker vodka … 70 cl.

Kl. 9.40 bliver hun alkometertestet til 1,97. Herefter bliver hun kørt til politistationen for at få udtaget blodprøve kl. 11.23. Denne viser efterfølgende en promille på 2,22.

I afhøringsrapporten fremgår det, at klagers ægtefælle bliver sigtet for spirituskørsel ved at have ført en bil 'efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Som følge heraf skete der sammenstød med almindelig bil (...)'.

Klagers ægtefælle har til politiet forklaret, at hun havde fundet ud af, at hendes mand ville skilles fra hende, og derfor havde hun det psykisk dårligt. Hun havde et alkoholmisbrug og drak ofte for meget vin og vodka. Natten før uheldet var hun vågnet ca. kl. 1 og havde det dårligt med hele situationen og drak derfor ca. 1/3 af en flaske vodka, inden hun gik i seng igen. Hun vågnede ca. kl. 5, og kl. 8 gik hun ud til bilen, hvor hun opdager, at bilens ruder var dækket med is. Hun tog derfor nogle vandkander og hældte varmt vand på ruderne for at afise dem hurtigt. Da hun skulle køre ud på ...-vej begyndte bilens forrude og sideruder at fryse til is igen, og hun kunne ikke se ret meget ud af bilen. Da hun havde afsluttet svingningen kunne hun ikke orientere sig, og hun kunne se, at der kørte en bil imod hende, fordi hun kunne se bilens forlygter. Hun forsøgte at køre over i hendes egen vognbane igen, men hun mente, at der var slør i rattet og derfor kunne hun ikke undvige den modkørende bil, som hun ramte. Hun mente, at den modkørende kørte midt imellem vognbanerne. Efter uheldet kørte hun direkte hjem, hvor hun drak ca. 1/3 af en flaske vodka, som hun tidligere havde drukket af om natten. Den forudgående nat havde hun drukket ca. 1/3 af flasken og derfor var flasken nu tom. Hun havde ikke drukket andet end vodka efter uheldet.

Klager har i klagen af 24. juli 2017 bl.a. anført, at klagers ægtefælle forårsager skade på egen og modpartens bil, og at hun kører væk fra ulykkesstedet. Hun kører til deres private bopæl, hvor hun begynder at drikke stærk spiritus for at dulme hendes nervøsitet efter trafikuheldet. Senere på dagen afhenter politiet hende, og på dette tidspunkt er hun tydeligt beruset. På politistationen meddeler hun, at hun ikke var påvirket af spiritus forud for ulykken, og at hun først begyndte at drikke efter, at hun var kørt hjem.

Klager har endvidere henvist til, at politiet har opgivet sigtelsen for spirituskørsel mod klagers ægtefælle med den begrundelse, at de ikke forventer, at hun vil blive fundet skyldig i spirituskørsel.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1 dækker motorkøretøjsforsikringen enhver skade på det forsikrede køretøj (...).

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.8 og 4.3.9 ikke skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed (forsikringsaftalelovens § 18), eller skade sket, medens køretøjet blev ført af en person, der var ude af stand til at føre køretøjet på betryggende måde på grund af påvirkning af spiritus eller euforiserende stoffer (forsikringsaftalelovens § 20).

Efter en samlet vurdering af alle sagens oplysninger er det vores opfattelse, at skaden på klagers bil er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af politirapporten, at klagers ægtefælle kl. 9.12 - ca. en time efter færdselsuheldet - udtaler til politiet, at hun havde drukket og været involveret i et færdselsuheld, som hun var kørt fra. Hun bliver alkometertestet kl. 9.40 til 1,97, og kl. 11.23 efter udtagning af en blodprøve konstateres det, at hun har en promille på 2,22.

Det fremgår af afhøringsrapporten af 17.1.2017, at klagers ægtefælle udtaler, at hun havde fundet ud af, at hendes mand ville skilles fra hende og derfor havde hun det psykisk dårligt. Hun udtaler videre, at 'hun havde et alkoholmisbrug og drak ofte for meget vin og vodka'. Endelig udtaler hun, at hun drak ca. 1/3 af flaske vodka kl. 1.00 om natten.

I en flaske vodka 70 cl er der ca. 18 genstande, hvilket betyder, at 1/3 flaske vodka svarer til godt 6 genstande. Hvis klagers ægtefælles forklaring lægges til grund, ville hun have en promille på ca. 0,96 på tidspunktet for færdselsuheldet.

Hvis det endvidere lægges til grund, at hun ifølge sin egen forklaring drak 1/3 af en flaske vodka en time, før politiet ankom til hendes adresse, ville hun efter de samme beregninger have en promille på ca. 1,86. Disse beregninger er foretaget på hjemmesiden www.drikkeabc.dk.

Beregningerne er ikke præcise, men de viser, at hvis klagers ægtefælles forklaring lægges til grund, så har hun været beruset på tidspunktet for færdselsuheldet, og selv om hun ikke måtte have haft en promille på over 1,20, så har hun haft en promille på over 0,50. Den samme konklusion når politiet umiddelbart, da de samme dag og godt en time efter færdselsuheldet efter afhøring og ransagning på bopælen sigter hende for spirituskørsel.

Hertil kommer, at ransagningen af bopælen umiddelbart efter færdselsuheldet bekræfter klagers ægtefælles egen oplysning om et betydeligt alkoholmisbrug. Sammenholdt med hendes forklaring om alkoholindtaget forud for kørslen, må det derfor formodes at være korrekt, at klagers ægtefælle havde drukket for meget til at køre bil på tidspunktet for færdselsuheldet.

Det er endvidere flere uafhængige af hinanden vidners opfattelse, at klagers ægtefælle var beruset med henvisning til, at hun kørte hasarderet ned af vejen, herunder slingrede meget kraftigt og var både ude i rabatten og ovre i den modsatte vejbane utallige gange. Politiet konstaterer også på vej til bopælen, at sporene efter bilen slingrede fra den ene rabat til den anden.

Det fremgår også af afhøringsrapporten, at klagers ægtefælle var bevidst om alkoholindtaget forud for kørslen, men 'hun mente selv, at hun havde en hurtig forbrænding og derfor mente hun, at den tidligere indtagne vodka var forbrændt'.

Det fremgår endvidere af afhøringsrapporten, at klagers ægtefælle - inden hun kører fra sin bopæl - opdager, at bilens ruder er dækket af is. Efter at have hældt varmt vand på ruderne 'for at afise dem hurtigt', kører hun. Ruderne og sideruderne begynder imidlertid at fryse til is igen, og 'hun kunne ikke se ret meget ud af bilen. Da hun havde afsluttet svingningen kunne hun ikke orientere sig (...)'.

Ifølge politirapporten var der mørkt på tidspunktet for færdselsuheldet, ligesom der var 'glat, sne/is'. Dette bekræftes da også af et af vidnerne, som selv var påpasselig med hastigheden, da der var mørkt samt is og sne på vejbanen.

Ifølge krak.dk skete færdselsuheldet kun ca. 800 meter fra føreren af bilens bopæl, dvs. at ruderne iser til umiddelbart efter, at klagers ægtefælle er kørt fra sin bopæl. Vi mener, at det i sig selv er groft uagtsomt at påbegynde en bilkørsel uden at sikre sig, at ruderne er iset ordentligt af, ligesom det er groft uagtsomt at fortsætte med at køre, herunder foretage et sving ud på en anden vej, når det konstateres, at det ikke er muligt at se ret meget ud af ruderne, og man ikke kan orientere sig.

Efter en samlet vurdering af ovenstående oplysninger er det vores opfattelse, at skaderne på klagers bil er forvoldt ved grov uagtsomhed. Klagers ægtefælles alkoholmisbrug sammenholdt med hendes alkoholforbrug natten før færdselsuheldet, hendes kørselsadfærd, flugt og fremtræden umiddelbart efter færdselsuheldet, samt - og ikke mindst - det forhold, at hun kører bil på et tidspunkt, hvor der er mørkt og is/glat på vejen med isede ruder og uden at kunne orientere sig og vel vidende om sin forudgående alkoholindtagelse, er baggrunden for, at færdselsuheldet samlet set er forvoldt som følge af udvist grov uagtsomhed."

Klageren har i brev af 30/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Gartnernes Forsikring skriver i deres svar, at 'efter en samlet vurdering af alle sagens oplysninger er det vores opfattelse, at skaden på klagers bil er forvoldt ved grov uagtsomhed.'

Dette er i modstrid med tidligere svar fra Gartnernes Forsikring, hvor selskabet gentagne gange har fastholdt, 'at førerens promillekørsel er den væsentligste årsag til uheldet'.

Jeg formoder, at Gartnernes Forsikring har ændret deres begrundelse, fordi min ægtefælle ikke er blevet dømt skyldig for spirituskørsel. Gartnernes Forsikring har efterfølgende vurderet, at det nok er bedre at slå på, at skaden er sket ved grov uagtsomhed.

Gartnerens Forsikring skriver i deres svar af 24. august, 'at det i sig selv er groft uagtsomt at påbegynde en bilkørsel uden at sikre sig, at ruderne er iset ordentlig af'.

I selv samme svar af 24. august refererer selskabet til politirapporten, hvor min ægtefælle har forklaret, at hun 'hældte varmt vand på ruderne for at afise dem hurtigt'.

Min ægtefælle [klagerens ægtefælle] sikrede jf. politirapporten, at ruderne var afiset inden hun påbegyndte bilkørslen, og selskabets vurdering af groft uagtsomhed er derfor forkert.

Jf. politirapporten har min ægtefælle [klagerens ægtefælle] ligeledes forklaret, at bilens ruder begynder at fryse til is igen i det øjeblik hun svinger ud på ...-vej, hvor uheldet skete. At ruderne begynder at fryse til is igen, mener jeg er et hændeligt uheld. Deslige mener jeg, at det er et hændeligt uheld, at min ægtefælles [klagerens bil] med firehjulstræk glider over i modpartens vognbane, idet baghjulene skubber bilen fremad mens forhjulene glider i sneen på vejen og påkører dermed modpartens køretøj.

Alt hvad der sker efter uheldet er irrelevant for selve uheldet, og dermed irrelevant for Gartnernes Forsikrings begrundelse for ikke at ville udbetale erstatning for skaden på min bil.

I kraft af, at min ægtefælle ikke er dømt for spirituskørsel, er en stor del af svaret fra Gartnernes Forsikring som omhandler alkohol ikke relevant for sagen, og burde ikke indgå i selskabets begrundelse af årsagen til skaden."

Selskabet har i brev af 26/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers ægtefælles afisning af bilens forrude, skal vi henvise til, at uheldet sker kun ca. 800 meter fra hendes bopæl, og ruderne har således ikke været iset ordentligt af."

Til dette har klageren fremsendt brev/mail af 24/11 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Ingen af vidnerne har udtalt sig om foruden på bilen var iset til, så Gartneres Forsikring kan ikke konkludere om forruden var iset ordentlig af eller ej. Uden vidneudsagn kan Gartnernes Forsikring udelukkende vurdere eller tro.

På den baggrund mener jeg, at når Gartnernes Forsikring svarer med en konklusion, er det er et forsøg på manipulation.

Den eneste som har afgivet forklaring vedrørende afisning af ruderne på bilen er min ægtefælle, som har forklaret til politiet, at hun afisede ruderne inden hun kører hjemmefra, og at ruderne begynder at ise til igen, i samme øjeblik hun kører ud på ...-vej.

Jeg mener, at min ægtefælles forklaring angående afisning af ruderne på bilen må stå til troende, førend det modsatte er bevist.

Jeg mener samtidig, at isning af ruderne er et hændeligt uheld fordi temperaturen på ulykkesdagen var meget lave."

Selskabet har i brev af 7/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings brev af 16. januar 2018, hvori Ankenævnet udbeder sig evt. bemærkninger vedr. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.3 i relation til bl.a. det forhold, at klagerens ægtefælle ikke er angivet som bruger til grov uagtsomhed og til påvirkning af spiritus.

Uanset det forhold at klagers ægtefælle ikke måtte være registreret som bruger af bilen - hos SKAT eller oplyst til forsikringsselskabet - mener vi ikke, at dette har betydning - såvel generelt for ægtefæller som i den konkrete sag - og vi mener således, at klagers ægtefælle de facto må anses for fast bruger i forsikringsbetingelsernes forstand, da der er tale om samboende ægtefæller, ligesom det fremgår af omstændighederne, således som disse er beskrevet i politirapporten, at ægtefællens brug af bilen den pågældende morgen - til at hente cigaretter - var helt sædvanlig. Vi kan i øvrigt oplyse, at vi har yderligere en bil forsikret, hvor forholdene er de samme, dvs. det er alene klager, der er registreret som ejer/bruger.
…
Vi mener derfor under alle omstændigheder, at der bør ske identifikation mellem klager og ægtefælle."

Nævnet er blevet forelagt en række bilag, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Politiet har i brev af 4/4 2017 til klagerens ægtefælle bl.a. anført

> "Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod Dem for at have begået spirituskørsel den 17. januar 2017. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag for spirituskørsel. Der vil senere komme en straffesag for andre overtrædelser af færdselsloven samme dag.
>
> **Begrundelse**
> Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at De vil blive fundet skyldig i overtrædelsen for spirituskørsel.
>
> **Lovgrundlag**
> Sagen drejer sig om overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, ved den 17. januar 2017 ca. kl. 08.15 at have ført personbil … efter at have indtaget spiritus i et sådan omfang, at alkoholkoncentration i blodet under eller efter kørslen oversteg 0.50 promille.
>
> Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 (opgive sigtelse)."

Af forsikringsbetingelserne nr. 17-05 og nr. 57-05 for motorkøretøjsforsikring fremgår det bl.a.:

Ud over de forannævnte er følgende skader undtaget, idet forsikringstageren dog er dækket - medmindre det påvises, at forsikringstageren eller den faste bruger var klar over, at der forelå sådanne omstændigheder, eller det manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

4.3.8. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed (forsikringsaftalelovens § 18).

4.3.9. Skade sket, medens køretøjet blev ført af en person, der var ude af stand til at føre køretøjet på betryggende måde på grund af påvirkning af spiritus eller euforiserende stoffer (forsikringsaftalelovens § 20).

Det fremgår af policen, at klageren er anført som den eneste ejer og bruger.

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle var involveret i et bilsammenstød, da hun foretog et for stort højresving ud fra en sidevej og fortsatte ind i de modkørende bilers vognbane, hvor hun læn-

gere fremme stødte sammen med en anden bil. Da politiet mødte op hos klagerens ægtefælle cirka en time efter ulykken, fortalte hun, at hun havde haft et betydende indtag af alkohol kl. et om natten, og at hun tillige havde drukket igen efter at være kommet hjem efter uheldet.

En alkometertest ca. halvanden time efter ulykken viste en alkoholpromille på 1,97, og en blodprøve foretaget cirka tre timer efter ulykkestidspunktet viste en alkoholpromille på 2,22. Politiet sigtede først klagerens ægtefælle for spirituskørsel, men opgav efterfølgende sigtelsen. Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaden, som hans bil påførtes ved sammenstødet.

Selskabet har afvist at dække skaden blandt andet med henvisning til, at selskabet ud fra ægtefællens forklaring til politiet ved beregning med afsæt i det natlige indtag af alkohol har vurderet, at hun som absolut minimum havde en promille på ca. 0,96 på ulykkestidspunktet.

Klageren har blandt andet henvist til politiets beslutning om at frafalde sigtelsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3, at "forsikringstageren dog er dækket – medmindre det påvises, at forsikringstageren eller den faste bruger var klar over, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at det manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed".

Da det kun er klageren selv, som er angivet som bruger i policen, er spørgsmålet, om klagerens ægtefælle er omfattet af udtrykket "fast bruger" af bilen.

Nævnet finder under henvisning til udfaldet af nævnets kendelse nr. 62.117 af 16/8 2004, at klagerens ægtefælle under de foreliggende omstændigheder må anses som fast bruger, idet nævnet lægger til grund, at ægtefællen havde fri adgang til at bruge bilen.

10. 91150

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.8-9 fremgår det blandt andet, at kaskodækningen ikke omfatter skader forvoldt ved grov uagtsomhed og skader sket, mens køretøjet blev ført af en person, der var ude af stand til at føre køretøjet på betryggende måde på grund af påvirkning af spiritus.

Nævnet bemærker indledningsvist, at politiets vurdering af, om en strafferetlig sigtelse kan opretholdes baseres på andet retligt grundlag end en forsikringsretlig vurdering.

Efter en gennemgang af sagen, herunder ægtefællens forklaring om sit natlige indtag af alkohol, vidneforklaringerne om klagerens kørsel og den målte alkoholpromille efter kørslen finder nævnet det godtgjort, at klagerens ægtefælle ikke var i stand til at føre bilen uden at være til indlysende fare. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt uheldet ved grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsbetingelsernes 4.3.8-9. og forsikringsaftalelovens § 18 og § 20.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det på ulykkestidspunktet stadig var mørkt udenfor, at der var is og sne på vejene, og at bilruderne under kørslen blev tiltagende tilisede.

Nævnet har endvidere lagt vægt på øjenvidnernes oplysninger om, at klagerens ægtefælle kørte over i den modsatrettede vejbane, at hun kørte usikkert efter sammenstødet, og politiets oplysning om, at der sås slingrende spor i sneen efter klagerens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings