Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91153:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. Ved klageskema af 11/8 2017 indbragte klagerens advokat sagen for nævnet. Sagen handlede i første omgang om udbetaling af erstatning for klagerens bil efter et færdselsuheld den 9/8 2016. Selskabet havde afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt. Ved afgørelse af 6/3 2018 besluttede politiet at standse efterforskningen og henlægge sagen mod klageren. I mail af 10/3 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg finder den fremsendte slutskrivelse fra politiet godtgør, at Alka har pligt til at erstatte min klients bil med renter fra det tidspunkt, Alka havde mulighed for at indhente de nødvendige oplysninger jfr. fal § 24. Det havde de meget hurtigt efter uheldet ved at tale med min klient- og senest da de modtog politirapporten som de fortolker uberettiget til skade for min klient og ikke først når politiet næste 2 år senere – trods utallige rykkere får tid til at se på sagen og afhøre min klient. Dertil kommer mine omkostninger jfr. fal § 24."

Ved mail af 16/3 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som det fremgår af nedennævnte har Alka accepteret at betale bilens værdi på uheldstidspunktet men ikke renter eller advokatomkostninger. Jeg beder derfor om at sagen i Ankenævnet fortsætter på disse 2 punkter og der gives lejlighed til skriftveksling på dette punkt.

I mail af 22/3 2018 fremsendte klagerens advokat brev af 8/1 2018 til nævnet, hvori det bl.a. er anført:

"Som nævnt skal jeg anmode Ankenævnet om at fortsætte sagen i relation til spørgsmålet om renter og advokatomkostninger.

Politiet meddelte ved brev af 6. ds., at efterforskningen mod min klient, forsikringstageren, ikke ville fortsætte, da der ikke var formodning om at der var begået noget strafbart af hende.

Derefter udbetalte Alka bilens skønnede værdi se vedlagte.

Alka nægter imidlertid at betale renter eller advokatomkostninger, da de først efter politiets afhøring af min klient i februar i år efter deres opfattelse kunne bedømme sagen. Alka finder heller ikke, at advokatomkostninger overhovedet er dækket af en kaskoforsikring, ligesom advokatbistand ikke har været nødvendig.

Hvad renter angår påstås der renter efter forsikringsaftalelovens § 24 dvs. 14 dage efter selskabet har været i stand til at indhente de nødvendige oplysninger til bedømmelsen af sagen.

Det bemærkes i den forbindelse, at Alka intet har gjort for selv at undersøge sagen. Jeg foranledigede, at Alka fik tilsendt politirapporterne, hvorefter Alka indtog det standpunkt, at min klient mod hendes benægtelse havde kørt over for rødt og mod ensretningen. Ingen af delene var hun sigtet for i rapporterne.

Jeg optog derefter fotos fra uheldsstedet. Disse fotos sendte jeg til Alka den 2. november 2016 og gentog min klients forklaring se vedlagte mail.

Den 14. december 2016 modtog Alka politirapporterne, hvorefter de afviste at behandle sagen fordi min klient ikke var afhørt. Alka bad mig tage kontakt til politiet for en afhøring. Dette havde jeg gjort kontinuerligt jfr. min skrivelse af 5. december 2017 til nævnet. Jeg klagere endda til advokaturchefen for at få en afhøring af min klient, men forgæves, se vedlagte mail af 18. november 2016 fra Advokaturchef … Alka foretog sig intet overfor politiet for at få sagen fremmet.

Senest fra den 14. december 2016 var Alka i besiddelse af samtlige relevante oplysninger i sagen og der bor derfor tilkendes renter fra den 28. december 2016.

Alka mener ikke de kunne bedømme sagen, før min klient var afhørt og modparten samt hans kæreste var genafhørt. Dette fandt sted den 18. februar i år, men der kom intet nyt frem Alka ikke vidste. Min klient forklarede nøjagtigt det samme til politiet som til Alka, og de fotos jeg havde optaget og sendt til politiet afgjorde enhver diskussion om, at hun kunne straffes for at køre mod ensretningen, noget Alka hele tiden har fremført som deres mening. Der således var forkert.

Afhøringen af min klient har blot bekræftet hendes rettigheder overfor selskabet. At det er dybt kritisabelt med en sagsbehandlingstid hos politiet i en banal sag på 1 år og 7 måneder bør ikke komme min klient til skade, når den sene afhøring intet nyt bragte. Min klients bil var belånt ved uheldstidspunktet og hun har betalt renter i den forløbne periode og ikke kunne anskaffe sig en ny bil jfr. vedlagte kontoudtog.

Jeg finder også i høj grad, at sagens karakter berettigede min klient til at antage en advokat. Jeg har måtte udføre selvstændig efterforskning i sagen, afholde møder med min klient om friproces-

muligheder, hjælpe dem med at indgive klage til Nævnet og har haft omfattende korrespondance med politi, Alka, Ankenævn mv."

Selskabet har i brev af 24/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må jeg bemærke, at klagers advokat – samtidig med henvendelsen af 8. marts 2018 til Ankenævnet – rettede henvendelse til Alka Forsikring med krav om udbetaling på baggrund af politiets meddelelse af 6. marts 2018 til klager om, at man opgav at rejse sigtelse mod klager.

Medarbejderen (elev) var angiveligt ikke klar over, at sagen verserede for Ankenævnet, og udbetalte den 16. marts 2018 kaskoerstatning for bilen.

Jeg må i den anledning bemærke, at den omstændighed, at der ikke sker en strafferetslig opfølgning på en sag ikke er ensbetydende med, at der i civilretlig og forsikringsretlig henseende er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det forhold, at politiet opgiver, at rejse sigtelse medfører således ikke automatisk, at klager har krav på erstatning.

Politiet opgav alene at rejse sigtelse for at køre over for rødt lys. Det er et ubestrideligt faktum, at klager har kørt mod ensretningen på [vej1] over en længere strækning og er kørt ud i krydset fra en vejbane, der var ensrettet i modsat retning.

Klagers advokat har krævet erstatningen forrentet samt dækning af sit salær, hvilket en medarbejder i selskabets Back Office Auto afdeling har afvist med den begrundelse, at selskabet ikke havde kunnet afgøre sagen før politiets stillingtagen, og for så vidt angik advokatomkostninger, at sagen ikke havde været af en karakter, der nødvendiggjorde advokat.

For så vidt angår kravet om forrentning af erstatningen skal vi bemærke, at politiet først ved brev af 6. marts 2018 til klager standsede efterforskningen for overtrædelse af færdselsloven (rødt lys), hvilket foranledigede selskabet til at frafalde indsigelsen om grov uagtsomhed og udbetale erstatningen.

Politiet har angiveligt blot taget klagers forklaring til efterretning og ikke fulgt op med afhøring af yderligere vidner eller modparten (Alka Forsikrings mail til politiet af 14. december 2016).

Det var med henvisning til politirapporten (25. august 2016) klagers advokats forhold, der i sin tid medførte en aflysning af politiets afhøring af klager.

Alka Forsikring modtog den delvise politirapport medio december 2016 og meddelte, at selskabet ville afvente, at klager blev afhørt af politiet og anbefalede klager, at tage kontakt til politiet for en afhøring, idet selskabet ikke kunne tage stilling til sagen førend den var oplyst (afhøring af klager, af vidner og politiets stillingtagen til en eventuel sigtelse).

Det er ikke korrekt når klagers advokat anfører, at Alka intet har gjort overfor politiet. Som det fremgår af selskabets mail af 14. december 2016 til politiet, bad selskabet om nogle konkrete oplysninger og oplyste endvidere, at selskabet ikke kunne afgøre sagen førend afhøring var foretaget.

Hvorledes politiet herefter valgte at prioritere sine opgaver har selskabet ikke indflydelse på, ligesom noget sådant ikke bør komme selskabet til skade.

Når politiet har henvist til, at de finder, det er et relevant efterforskningskridt, at afhøre klager (selvom de ikke kunne oplyse, hvornår dette efterforskningsskridt ville blive effektueret), kan selskabet ikke ukritisk lægge klagers indledende forklaring til grund.

Klager har en klar interesse i at nedtone sin skyld i ulykken, og at en afhøring munder ud i, at klagers forklaring bliver taget til efterretning kan i henhold til et muligt rentekrav ikke få tilbagevirkende kraft.

Erstatningen blev udbetalt den 16. marts 2018 og således indenfor fristen i Forsikringsaftalelovens § 24, hvorfor der ikke er krav på renter.

For så vidt angår salær til advokat er der ikke tale om en dækningsberettiget omkostning på kaskoforsikringen og kravet skal således bedømmes efter Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3.

Af § 32 stk. 3 fremgår det, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Det afgøres efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, om det har været rimeligt og nødvendigt, at sikrede har søgt advokatbistand.

Alka Forsikring meddelte sin afgørelse ved brev af 15. marts 2017 og klagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 28. juli 2017 (grundet manglende betaling af gebyr dog først modtaget af selskabet den 12. oktober 2017).

Vi finder ikke, at sagen har været så kompliceret eller omfattende, at den har krævet advokatbistand. Faktum er enkelt og klager kunne uden vanskelighed selv have indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Der betales ikke for advokatarbejde i forbindelse med behandling af en sag i Ankenævnet for Forsikring.

Vi må fastholde, at klager ikke er berettiget til renter af erstatningen samt at vi ikke kan betale klagers omkostninger til advokat."

Til dette har klageren fremsendt mail af 11/5 2018 til nævnet, hvor det bl.a. er anført:

"Det er upræcist, når Alka skriver at politiet alene opgav at rejse sigtelse for at køre overfor rødt lys.

Det er Alkas egen udlægning af, hvad Alka mener om sagen. Politiet har ikke sigtet min klient for noget som helst, men under afhøringen af min klient var politiassistenten enig i, at min klient var i god tro hvad ensretningen angik, skiltningen var for upræcis til at blive opfattet som ensretning på baggrund af mine fotos optaget umiddelbart efter uheldet. Alka har ikke løftet nogen bevisbyrde for, at min klient forsætligt eller uagtsomt har kørt mod ensretning eller kørt over for rødt.

> Det er efter det af politiet oplyste ved afhøringen ukorrekt, når Alka side 2, andet afsnit, anfører, at politiet blot har taget min klients forklaring til efterretning og ikke fulgt op med afhøring af yderligere vidner eller modparten. I forbindelse med afhøringen af min klient blev det udtrykkeligt oplyst, at modpart og vidne var genafhørt. Hvis Alka har indhentet de seneste afhøringer i sagen vil det fremgå."

Hertil har selskabet i mail af 29/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Alka Forsikring lagde det af advokaten fremsendte brev til klager af 6. marts 2018 – hvori politiet meddelte, at efterforskningen blev standset – til grund for en revurdering af sagen.
>
> Undertegnede var således ikke bekendt med resultatet af genafhøring af vidnerne i sagen, idet afhøringsrapporterne blot tilgik sagsloggen uden advis til undertegnede. Jeg beklager i den forbindelse det af mig på side 2 andet afsnit anførte, som således som bemærket af advokaten ikke er korrekt.
>
> Der fremkom imidlertid intet nyt ved de foretagne afhøringer. Det eneste uvildige vidne (som angiveligt opholdt sig i en butik med udsigt til krydset) så ikke uheldet, men hørte kun braget og huskede i dag ikke længere, hvilke biler der var impliceret og hvad der efterfølgende skete.
>
> Passageren i modpartens bil fastholdt sin forklaring, men kan i sagens natur ikke anses for uvildig.
>
> Klager forklarede ikke overraskende i overensstemmelse med, hvad der i sin tid blev oplyst til selskabet, nemlig sin undskyldelige misforståelse af skiltningen samt at flere biler foran hende kørte imod ensretningen samt at hun kørte ud i krydset for grønt lys.
>
> Forklaringerne er i bund og grund dog ikke længere afgørende, idet selskabet har udbetalt kaskoerstatning for klagers bil på baggrund af politiets henlæggelse af efterforskningen i marts 2018.
>
> For så vidt angår klagers advokat krav om forrentning af erstatning og dækning af omkostninger må vi fastholde det i vores brev til Ankenævnet af 24. april 2018 anførte."

Af politiets "Anmeldelsesrapport, Færdselsuheld" af 10/8 2016 fremgår bl.a.:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> Part 1 [klageren] kørte ad [vej1] mod sydvest mod ensretningen og ved krydset [gade1] frem mod rødt lys, hvorved der skete sammenstød med Part 2 [modparten], der kørte ad [gade2] mod nordvest."

Af politiets "Afhøringsrapport, Part 2 [modparten]" af 10/8 2016 fremgår bl.a.:

> "De kørte ad [gade1] mod nordvest med ca. 30 km/t og ved krydset [vej1] havde de grønt lys i deres kørselsretning. Der var frit i krydset og afhørte fortsatte frem med uhindret hastighed. Da han havde passeret stoplinje og fodgængerfelt kom pludseligt en personbil fra højre side ud i krydset. Afhørte kunne ikke vurdere hvor hurtigt den kørte, men den trillede ikke bare.

Afhørtes kæreste råbte op og afhørte forsøgte at bremse og undvige, men de var så tæt på, at kollision ikke kunne undgås. Afhørte ramte part 1's personbil foran i venstre side.

Begge personbiler endte ved siden af hinanden i krydset med fronten mod sydvest."

Af selskabets log fremgår bl.a.:

"14.10.2016 …
Talt med ft. mand. Han kan ikke forstå at det er groft uagtsomt hvis der køres over for rødt, har tilbudt ham at ringe til politiet for ham så vi kan få afklaret, om der skulle være vidner til uheldet eller om det blot er parterne der er uenige. Det skulle jeg så ikke – han vil bede sin advokat gøre det. Jeg har d.d. sendt fors. betingelserne til ham på en mail med henvisning til punkt vedr. grov uagtsomhed.
…
14/12-16 …
Modt. delvis pol rapport. Der mangler afhøring af vidner (passager i modp. bil + en i butikken tæt ved), fru fst. er heller ikke afhørt i sagen endnu. Jeg spørger politiet hvordan det kan være. Fst. adv + fst. har sagt nej tak til en afhøring i uge 35, så det er altså ikke kun pga. travlhed hos pol det ikke er sket, som adv. siger. Jeg orientere fst adv. Vi afv. forsat endelig rapport."

Af mail af 2/11 2016 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget sagens akter fra politiet, men kan jo ikke sende dem til Jer. Jeg kan dog oplyse, at føreren af den anden bil hævder, at min klient kørte over for rødt, men dette benægter hun. Hun er ikke afhørt af politiet endnu, fordi de har andre opgaver de prioriterer har de meddelt mig. Føreren af den anden bil blev afhørt på stedet, der er ikke afhørt andre vidner eller angivet sådanne i rapporterne, jeg har fået.

Min klient har oplyst til mig at hun ikke mener at have kørt over for rødt, da hun på grund af forvirrende skiltning kørte forsigtigt. Som det fremgår af de medsendte fotos, som jeg har taget den 19.8., var der en afspærring på [vej1] ca. 1/2 km, fra krydset. Dette blev af min klient og de cykler og biler jeg bare på 5 minutter observerede opfattet sådan, at biler og cykler skulle køre i venstre side af vejen ned til krydset, hvor uheldet skete. Dette kan ses af mine fotos. Netop derfor kørte min klient forsigtigt og benægter derfor at have kørt forsætligt eller groft uagtsomt over for rødt."

Af mail af 14/12 2016 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget den delvise rapport fra politiet, som ikke er færdig.

Part 1 (din klient) er ikke afhørt, det gælder ligeledes vidnerne i sagen. Det er passager i modpartens bil, samt vidnet som står i butikken jf. de billeder der er i rapporten.

Det er ikke muligt at tage stilling til sagen, før vi har alle afhøringer, af alle parter, samt før vi kender evt. sigtelse af din klient.

Ligeledes fremgår et af rapporten, at det er Jer og klienten der har takket nej til en afhøring i uge 35, og dermed ikke politiet der ikke har haft tid, jf. Jeres tidligere mail.

> For at komme videre i sagen, må vi på det kraftigste anbefale Jer, at tage kontakt til politiet, så klienten kan blive afhørt til sagen.
>
> Vi har ligeledes spurgt politiet, hvorfor man ikke har foretaget afhøring endnu af alle parter/vidner."

Nævnet udtaler:

Ved klageskema af 11/8 2017 indbragte klagerens advokat sagen for nævnet. Sagen handlede i første omgang om udbetaling af erstatning for klagerens bil efter et færdselsuheld den 9/8 2016. Selskabet havde afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt. Ved afgørelse af 6/3 2018 besluttede politiet at standse efterforskningen og henlægge sagen mod klageren. Selskabet udbetalte herefter erstatning for bilen på 76.452,25 kr. til klageren. Det er oplyst, at udbetalingen blev foretaget af en kontorelev, som ikke var bekendt med den verserende klagesag. Klageren har efterfølgende fastholdt klagesagen for så vidt angår krav om renter af erstatningsbeløbet og dækning for udgifter til advokat.

Klageren har anført, "at det er dybt kritisabelt med en sagsbehandlingstid hos politiet i en banal sag på 1 år og 7 måneder bør ikke komme min klient til skade, når den sene afhøring intet nyt bragte. Min klients bil var belånt ved uheldstidspunktet og hun har betalt renter i den forløbne periode og ikke kunne anskaffe sig en ny bil" og "at sagens karakter berettigede min klient til at antage en advokat. Jeg har måtte udføre selvstændig efterforskning i sagen, afholde møder med min klient om friproces-muligheder, hjælpe dem med at indgive klage til Nævnet og har haft omfattende korrespondance med politi, Alka, Ankenævn mv.".

Selskabet har afvist dækning og henvist til, "at politiet først ved brev af 6. marts 2018 til klager standsede efterforskningen for overtrædelse af færdselsloven (rødt lys), hvilket foranledigede selskabet til at frafalde indsigelsen om grov uagtsomhed og udbetale erstatningen" og "at sagen [ikke] har været så kompliceret eller omfattende, at den har krævet advokatbistand. Faktum er enkelt og klager kunne uden vanskelighed selv have indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring".

8. 91153

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning i form af renter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet udbetalte erstatningen til klager, efter at selskabet havde modtaget oplysningen om, at politiet havde henlagt sagen mod klageren. Nævnet har henset til, at udbetalingen efter selskabets oplysninger skete af en elev, som "angiveligt ikke var klar over, at sagen verserede for Ankenævnet". Nævnet har også lagt vægt på, at politiet i anmeldelsesrapporten af 10/8 2016 havde anført, at "[klageren] kørte … mod ensretningen og … frem mod rødt lys, hvorved der skete sammenstød med Part 2 [modparten]", hvorfor selskabet med rette kunne afvente politiets efterforskning, eventuelle tiltalerejsning og afgørelse i færdselsstraffesagen før udbetaling af eventuel erstatning.

For så vidt angår dækning for udgifter til advokatomkostninger finder nævnet, at sagens karakter eller selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort omkostningerne til advokat, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for advokatbistand.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings