**Ankenævnet for Forsikring**

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91157:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende forsikringsdækning for hans bil, som blev beskadiget den 17/4 2017, da en anden bilist ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og kørte ind i siden på klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af forsikringen. Selskabet har herved anført, at en teknisk undersøgelse af bilen har vist, at påkørslen ikke kan være sket som beskrevet af klageren, og at bilen er påført skader, som ikke skyldes påkørslen.

I klageskema af 27/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
>
> Forsikringen nægter at udbetale erstatning til min totalskadet bil.
>
> Jeg er blevet ramt af en modkørende som tilstod at det var hans fejl. Forsikringen siger at ulykken ikke skete som beskrevet. Hvilket er usandt det forsikringen kommer med. Jeg har efter 2 mdr. klagen taget fat i modparten som har samme problem, han har en advokat på sagen. Jeg har ikke råd til en så jeg prøver hvad jeg kan da jeg føler mig snydt og dårlig behandlet.
>
> Jeg har ret til den erstatning jeg giver ikke forsikringen ret i deres afvisning eller deres anklagen.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg [vil] bare have det jeg har ret til som kunde:

ERSTATNING FOR MIN BIL DEN AFTALTE PRIS."

Selskabet har i brev af 15/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Han er utilfreds med, at vi har afvist forsikringsdækning for et sammenstød mellem hans bil … og anden bil … med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af forsikringen.

**Sagens fakta**

Den 17. april 2017 modtager vi en online anmeldelse fra forsikringstager, hvoraf det fremgår, at der kl. 01.00 er sket et uheld på …, idet modparten ikke overholder sin ubetinget vigepligt og rammer hans bil. Det oplyses, at bilen blev skadet på højre side, dørene ikke kan bruges, airbag i siden blev aktiveret, og at motoren ikke vil starte.

Den 18. april 2017 fremsender vi en e-mail til forsikringstager, hvori det anføres, at det ud fra forsikringstagers forklaring er vores vurdering, at skyldes ligger hos modparten, hvorfor vi vil bede modpartens selskab anerkende skylden, men at vi vil vende tilbage herom. Vi oplyser samtidig forsikringstager, at han må køre bilen på værksted.

Ved taksators nærmere vurdering skaderne på bilen, kan taksator ikke få skaderne på bilen til at stemme overens med anmeldelsen. Sagen bliver derfor overgivet til konsulent for nærmere vurdering heraf.

Den 27. april 2017 beder vi forsikringstager udfylde et spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheldet, samt underskrive samtykke-erklæring til indhentelse af oplysninger hos tidligere forsikringsselskab, hvilket vi modtager 1. maj 2017.

Vi beder endvidere telefonisk forsikringstager udfylde samtykkeerklæring for indhentelse af telefonoplysninger, hvilket han nægter.

Af forsikringstagers udfyldte spørgeskema fremgår det, at sammenstødet skete på … ca. kl. 00.00-01.00, at forsikringstager kører ligeud på hovedvej med en hastighed på 50-60 km/t, at modparten kommer fra sidevej og kører med en hastighed på 30-50 km/t, kører over for hajtænder og ind i forsikringstager, og at de derved rammer hinanden på front og side. Det oplyses, at politiet ikke blev tilkaldt.

Vi kan fortsat ikke få skaderne til at stemme overens med forsikringstagers anmeldelse/-det udfyldte spørgeskema, hvorfor vi indhenter uvildig erklæring fra DanCrash om kollisionen (erklæringen indhentes sammen med modpartens selskab).

Den 11. maj 2017 fremsender vi en erstatningsopgørelse til forsikringstager på 170.000 kr. med forbehold for selskabets anerkendelse af erstatningspligten.

…

Af DanCrash rapporten fremgår, at der er sket kollision mellem bilerne, men at kollisionen ikke er sket som oplyst af forsikringstager og modparten, og heller ikke med de oplyste hastigheder.

Det oplyses, at der ikke er bremset eller undveget ved retningskorrektion eller styret uden om, og at kollisionen ikke kan være sket som oplyst…

Det fremgår videre, at skaderne viser, at bilerne er ramt under 90 grader, således at forsikringstagers bil har holdt stille, mens modparten er kørt direkte ind i højre side, hvilket kan ses ud fra skadens form, idet deformationen er uden 'tilløb' eller 'udløb'.

Videre anføres, at forsikringstagers bil har fået påført flere skader, som ikke stammer fra kollisionen, og som ikke kan være forårsaget af en personbil, idet der ikke er korresponderende skader på bilerne for disse skader.

Det konkluderes således, at skadernes størrelser, placeringer, udseende og påførelsen af yderligere skader medfører, at der ikke er overensstemmelse mellem det oplyste og det faktisk passerede.
…
Vi bemærker også, at vi telefonisk har bedt forsikringstager om samtykke til indhentelse af teleoplysninger, hvilket han har afvist.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde afvisningen af forsikringsdækning for den skete skade på forsikringstagers bil, idet forsikringstager ikke har bevist, at skaderne på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klageren har i mail af 25/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"De udtalelser forsikringen kommer med er ikke andet end konklusioner uden beviser.

Jeg blev ramt af en anden bilist som var et uheld. At gå igennem sådan et helvede har jeg aldrig troet var muligt.

Jeg er aldrig spurgt om telefon oplysninger men de skriver at jeg nægtede. Dette er usandt og de må gerne fremføre bevis for at jeg har nægtet dette.

Der blev ringet til mig og sagt at jeg er politianmeldt for bedrag. Hvilket gav mig et chok. Men det viste sig at det ikke var sandt. Hvorfor blev jeg og modparten truet med politianmeldelse når dette ikke var sandt. Det bragte usikkerhed i min dagsorden jeg er syg og lider af …. Hvad giver dem ret til at gøre sådan mod mig når jeg ikke har gjort andet end at kræve hvad jeg har krav på. Jeg betalte 15 tusind kr. om året til Gjensidige kun for at få denne her opførsel er skrækkeligt.

Nu er det over 6 mdr. siden den ulykke ... utroligt at man skal vente så længe på dem og deres svar. Der er sket et uheld og intet af det var med vilje.

Kan ikke forsvare hvis der er noteret forkert i det skema der skulle udfyldes og sendes til forsikringen dagen efter ulykke hvor jeg stadig var i chok. Og de små detaljer bliver brugt mod mig."

Selskabet har i mail af 1/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi skal alene bemærke, at vores medarbejder er meget klar i sin udtalelse om, at han - før modtagelsen af DanCrash rapporten - telefonisk forespurgte forsikringstager om teleoplysninger, hvilket forsikringstager nægtede. Vi har dog ikke dette på skrift. Efter modtagelsen af DanCrash rapporten finder vi en eventuel indhentelse af teleoplysninger unødvendige, da rapporten er klar i sin konklusion, hvortil vi henviser.
>
> Dernæst skal anføres, at vi har oplyst forsikringstager om, at der kunne ske politianmeldelse i disse sager, hvilket er en korrekt oplysning til forsikringstager."

Af klagerens skadesanmeldelse af 17/4 2017 fremgår bl.a.:

| | |
|---|---|
| **Hvem er efter din mening skyld i uheldet?** | Modparten |
| **Er der enighed om hvem der er ansvarlig for uheldet?** | Nej |
| **Er der vidner til uheldet?** | Nej |
| **Hvem har vigepligt?** | Modparten |
| **Hvilken vigepligt er gældende?** | Der er "hajtænder" på kørebanen |

…

| | |
|---|---|
| **Er der skade på dit eget køretøj?** | Ja |
| **Beskriv skadens omfang** | Højre side midtfor |
| **Beskriv skaden på din bil så udførligt som muligt** | HØJRE SIDE ER SKADET SÅ DØRENE IKKE KAN BRUGES OG AIRBAG I SIDEN AKTIVERET OG MOTOREN PÅ BILEN VIL IKKE STARTE |

…

| | |
|---|---|
| **Skete der skade på modpartens køretøj?** | Ja |
| **Beskriv skaden på modpartens køretøj** | Front |
| **Beskriv skaden på modpartens bil så udførligt som muligt** | BULER FORAN SAMT RIDSER FORLYGTER I STYKKER |

Klageren har udfyldt et spørgeskema fremsendt af selskabet. Af spørgeskemaet fremgår bl.a.:

| | |
|---|---|
| 12. | Hvad var din/din modparts hensigt at gøre i krydset (svinge – fortsætte lige igennem)<br>Dig: Ligeud<br>Modpart: Svinge til højre vil jeg tro. |

…

| | |
|---|---|
| 26. | Havde bilens motor/gearkasse defekter, skader eller problemer inden uheldet. Hvis ja, bedes fejlen beskrevet |
| | Bilen var i perfekt stand._ |
| 27. | Havde din bil skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler. Hvis ja, så bedes de beskrevet, samt om muligt illustreret ved tegning |
| | Nej bilen manglede intet. |

5. 91157

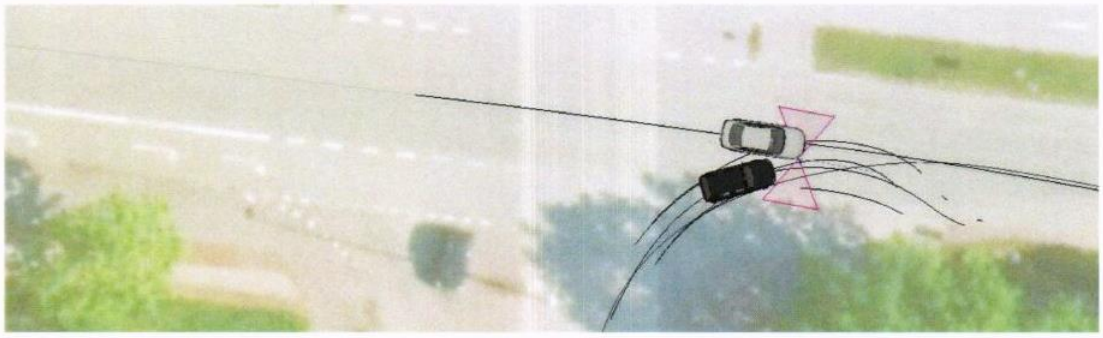
Rapport af 9/5 2017 fra DanCrash indeholder bl.a. denne oversigt over skadesstedet:



[redacted] kommer "neden fra" og [redacted] kører fra venstre mod højre.

**Placering på vejen**

En naturlig kollision mellem bilerne ser derfor således ud:



***Konklusion 1***

Forudsat en normal/hensigtsmæssig placering på vejen, er kollisionen ikke sket som oplyst.

Af rapporten fremgår endvidere bl.a.:

> "Sammenstillingen viser, at bilerne er ramt under 90 grader, således at [modpartens bil] er ramt direkte ind i højre side på en stillestående [klagerens bil].
>
> Dette ses dels af skadens form, dels idet deformationen er uden 'tilløb' eller 'udløb'.
> …
> Der er efterfølgende kollisionen på [klagerens bil] yderligere deformationer forårsaget af andet end en personbil."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt til selskabet, at hans bil blev beskadiget, da en anden bilist ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og kørte frontalt ind i siden på hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af forsikringen.

Selskabet har over for nævnet herved blandt andet anført: "Af DanCrash rapporten fremgår, at der er sket kollision mellem bilerne, men at kollisionen ikke er sket som oplyst af forsikringstager og modparten, og heller ikke med de oplyste hastigheder. Det oplyses, at der ikke er bremset eller undveget ved retningskorrektion eller styret uden om, og at kollisionen ikke kan være sket som oplyst… Det fremgår videre, at skaderne viser, at bilerne er ramt under 90 grader, således at forsikringstagers bil har holdt stille, mens modparten er kørt direkte ind i højre side, hvilket kan ses ud fra skadens form, idet deformationen er uden 'tilløb' eller 'udløb'. Videre anføres, at forsikringstagers bil har fået påført flere skader, som ikke stammer fra kollisionen, og som ikke kan være forårsaget af en personbil, idet der ikke er korresponderende skader på bilerne for disse skader. Det konkluderes således, at skadernes størrelser, placeringer, udseende og påførelsen af yderligere skader medfører, at der ikke er overensstemmelse mellem det oplyste og det faktisk passerede, at en teknisk undersøgelse af bilen har vist, at påkørslen ikke kan være sket som beskrevet af klageren, og at bilen er påført skader, som ikke skyldes påkørslen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at den, der rejser et krav, skal bevise kravets rigtighed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af forsikringen.

Nævnet har navnlig lagt vægt på rapporten fra DanCrash, der konkluderer, at skaderne ikke kan være opstået som beskrevet af klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

7. 91157

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand