Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91163:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsrejseforsikring med afbestillingsforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af yde afbestillingsdækning.

Klageren bestilte den 17/5 2017 en treugers rejse med planlagt afrejse den 2/7 2017, hvor hun, hendes ægtefælle og barn blandt andet skulle være 8 dage på [destination 2] fra den 14/7 2017 til den 22/7 2017. Klageren måtte imidlertid ombooke den del af rejsen, hvor hun skulle have opholdt sig på [destination 2] som følge af, at hun kort efter bestillingen af rejsen blev gravid, og rejsen til [destination 2] frarådes gravide på grund af risikoen for zikavirus.

Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for de merudgifter, som hun har haft som følge af ombookningen og har blandt andet anført, at selskabets markedsføring er vildledende, da det på dets hjemmeside, som introduktion til afbestillingsforsikringen, har oplyst, at graviditet er omfattet af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde dækning blandt andet med henvisning til, at forsikringen ikke dækker, hvis den afbestilte rejse er et delarrangement, da forsikringen alene dækker afbestilling inden afrejsen fra Danmark. Selskabet har endvidere henvist til, at graviditet ikke kan sidestilles med akut sygdom eller tilskadekomst.

I klageskema af 30/7 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Jeg konstaterede i starten af juni måned 2017, at jeg var spontant gravid, hvilket blev bekræftet ved lægebesøg henholdsvis den 22.6.2017(Vandrejournal) og igen ved lægebesøg den 30.6.2017(Lægeerklæring).

Da min mand, [barn] og jeg skulle rejse til [destination 1] fra den 2.7-25.7.2017, hvoraf en del af rejsen fra den 14.7.201722.7.2017 var planlagt, bestilt og betalt til [destination 2], hvor der er Zika-virus, kontaktede min mand straks LB telefonisk for at bringe vores afbestillings forsikring i anvendelse. Han blev dog afvist mundtligt med den begrundelse, at der længe har været Zika-virus på [destination 2] og at der derfor ikke er tale om en ny situation. LB/Bauta var af den opfattelse, at det ikke var af betydning, at min graviditet netop var konstateret og at min situation altså var anderledes end ved planlægning, bestilling og betaling af rejsen. Vi undrede os begge over udmeldingen, da der i vores forsikringsvilkår er anført, at graviditet er omfattet af forsikringsbetingelserne. Graviditet er anført i forsikringsbetingelserne sammen med samlivsophør og re-eksamination, som en ud af 4 hovedgrupper. Jeg kontaktede derfor igen LB/Bauta efter at have været hos min læge og rekvireret lægeerklæring på, at indrejse til [destination 2] er uforenelig med graviditet pga. risiko for fosterskader. Jeg modtog præcis den samme udmelding, som min mand mundtligt telefonisk. Jeg tilkendegav, at jeg var uenig i udmeldelsen og ønskede at modtage en skriftlig afgørelse med faglig begrundelse og henvisning til de af LB/Bautas forsikrings vilkår, som de mente gjorde sig gældende i forhold til, at jeg ikke skulle kunne bringe vores afbestillingsforsikring i anvendelse. Jeg fik besked om, at jeg skulle sende skriftlig redegørelse for min situation og jeg spurgte i den sammenhæng også til anke muligheder. Det er altså baggrunden for min anke til Ankenævnet for Forsikring.

LB/Bauta anerkender i deres skriftlige afslag på dækning af udgifterne i forbindelse med rejse til [destination 2] min graviditet som en medicinsk grund.
LB/Bauta anerkender dog ikke Zika-virus som omfattet af forsikringsbetingelserne på trods af at min egen praktiserende læge og Seruminstitutet fraråder indrejse til [destination 2] for gravide og på trods af, at det ikke er muligt at modtage en vaccine for Zika-virus. Jeg undrer mig over dette, da jeg oplever, at det vil være samme grunde, som hvis jeg ikke kunne modtage en vaccination mod f.eks. gul feber eller tyfus, som medfører, at indrejse til et givent land ikke er mulig. Forskellen er blot, at der ikke er nogen vaccine, som beskytter mod Zika-virus.
Der fremgår tydeligt af Seruminstituttets anbefalinger, at gravide bør udskyde deres rejse ved Zika-virus, da der ikke findes nogen beskyttelse.

Det fremgår ligeledes af Seruminstituttets hjemmeside, at rejser udover 1 uges varighed omfatter vaccine for Tyfus, hvilket også er uforeneligt med graviditet. Dette er ligeledes min egen praktiserende læges udmelding. LB Bauta anerkender ikke dette og mener, at rejsen skal strække sig udover 1/2 år. Jeg oplever ikke, at det link, som LB Bauta henviser til i deres afgørelse har relevans for min aktuelle situation.

Jeg har orienteret mig i Ankenævnet for forsikring tidligere kendelser og hæfter mig særligt ved sag.nr. 80175 omhandlende ikke mulig indrejse til … pga. risiko for Malaria og at den gravide ikke tåler den forebyggende malariamedicin. LB/Bauta får medhold i deres afslag på at bringe afbestillings forsikringen i anvendelse, men i dette tilfælde pga. at graviditeten ikke kunne anderkendes, som akut sygdom. I mit tilfælde anerkender LB/Bauta graviditeten som medicinsk grund og som tidligere nævnt er graviditet nævnt i en af 4 ho-

vedgrupper, som gyldig grund til afbestilling hvilket måske ikke har været tilfældet i 2011, hvor omtalte kendelse blev afsagt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker økonomisk kompensation for de udgifter, som jeg har haft i forbindelse med min families planlagte rejse til [destination 2], da vi har haft store merudgifter til rekvirering af flybilletter og hotel til anden destination i [destination 1], hvor min læge og Seruminstituttet ikke fraråder gravide at rejse til.

Der har desværre ikke været nogen form for afbestillings forsikring forbundet med flybilletter og hotelophold, da vi har købt de billigste billetter/hotelophold.

Vi har ligeledes i forbindelse med bankskifte fra [bank 1] til [bank 2] i foråret/sommeren 2017 fået lukket vores Mastercard Gold, som måske ellers ville have kunnet have kompenseret for vores merudgifter til alternative flybilletter og hotel i stedet og hotel i stedet for [destination 2]."

Selskabet har i brev af 30/8 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt vores medlem og hendes familie er berettigede til dækning af omkostninger til ombookning af en delrejse.

Vores medlem bestilte den 17. maj 2017 en tre-ugers rejse til hende selv, hendes mand og deres [barn]. Rejsen skulle gå til [destination 1] med et 8 dages ophold undervejs på [destination 2]. Kort tid efter sin bestilling af rejsen konstaterede vores medlem, at hun var gravid. Hun valgte derfor at ombooke den del af rejsen, der gik til [destination 2], da gravide, pga. zika-virus, frarådes at rejse til [destination 2]. Vores medlem ønsker dækning til ombookning af de flybilletter og hoteludgifter, der er forbundet med, at delrejsen til [destination 2] måtte opgives.

Af vores forsikringsvilkår pkt. 24 fremgår i hvilke tilfælde, vi yder dækning til afbestilling af en rejse. Det fremgår af pkt. 24.1.b, at vi dækker *'akut sygdom eller tilskadekomst, når en læge vurderer, at rejsen kan forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt...'* Da en graviditet ikke anses som værende en sygdom, er der ikke mulighed for dækning af afbestilling af en rejse efter dette punkt alene på baggrund af en graviditet.
Af forsikringsvilkårenes pkt. 24.1.k fremgår videre, at vi dækker *'at sikrede eller rejseledsager af medicinske grunde ikke kan modtage en vaccination som Statens Seruminstitut anbefaler ved indrejse i ferielandet. Vi anser graviditet, der er indtrådt efter, at rejsen er bestilt eller tidligst 6 uger før som en medicinsk grund'*. I et forsøg på at finde en dækningsberettigende skadeårsag, gennemgik vores skadeafdeling de vaccinationer, som blev anbefalet til vores medlem og hendes familie. Der var dog i nærværende tilfælde ikke er tale om, at der blev anbefalet vaccinationer, som vores medlems graviditet forhindrede, hvorfor der ikke var mulighed for afbestilling af rejsen på baggrund af forsikringsvilkårenes pkt. 24.1.k. Vi kan ikke genkende vores medlems oplysninger om, at hun skulle have en tyfusvaccine, for at gennemføre rejsen til [destination 2] samt at en sådan ikke må gives til en gravid.

Slutteligt fremgår det forsikringsvilkårenes pkt. 24.2.d, at forsikringen ikke dækker hvis *'hvis den afbestilte rejse er et delarrangement, da forsikringen alene dækker afbestilling inden afbestilling fra Danmark'*. I nærværende tilfælde er der tale om, at vores medlem og

hendes familie ønskede at gennemføre den bestilte rejse med den ændring, at den planlagte delrejse til [destination 2] blev ombooket, da risikoen for zika-virus gjorde, at de blev frarådet at rejse til [destination 2].

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi herefter fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning til vores medlems ombookning af en del af den planlagte rejse. Der var alene tale om ombookning af et delarrangement – ikke om en reel afbestilling af en rejse. Såfremt der havde været tale om en fuld afbestilling af rejsen, var årsagen hertil ikke dækningsberettigende, jf. de gældende forsikringsvilkår, da der ikke var tale om akut sygdom eller tilskadekomst, ligesom der ikke blev anbefalet vaccinationer, som vores medlem ikke måtte modtage."

Klageren har i mail af 6/9 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"LB Bauta A/S anfører i skrivelse til Ankenævnet for Forsikring A/S den 30.8.2017, at graviditet ikke er at betragte, som akut sygdom eller tilskadekomst. Jeg har ikke på noget tidspunkt anført, at jeg betragter graviditet, som akut sygdom eller tilskadekomst men udelukkende forholdt mig til, at LB Forsikring A/S på deres hjemmeside og altså også i mine forsikringsvilkår, som intro til afbestillings forsikringen anfører graviditet, som en af de hovedgrupper, som de dækker – for mig at se – på lige vilkår med akut sygdom og tilskadekomst jf. vedhæftede fil. Den del oplever jeg, som vildledende markedsføring, da LB Forsikring A/S altså tydeligvis fastholder et meget afgrænset felt for dækning ved rejseudfordringer i relation til graviditet.

LB Bauta A/S anfører til mig i deres skrivelse af den 24.7.2017 og ligeledes i deres skrivelse til Ankenævnet for Forsikring, at de anser graviditet, der er indtrådt efter at rejsen er bestilt eller tidligst 6 uger før som en medicinsk grund. De afviser dog vedvarende at anerkende Zika-virus som en medicinsk grund til trods for, at det ikke er muligt at modtage nogen form for vaccine mod Zika-virus og det alene er graviditeten, som udelukker indrejse pga. risiko for fosterskader.

Afslutningsvis anfører LB Bauta A/S, at afbestillingsforsikringen ikke dækker et delarrangement inden afbestilling(afrejse?) fra Danmark. Vi har forgæves forsøgt at få medarbejdere i tale fra det øjeblik, hvor jeg konstaterede min graviditet med henblik på afbestilling af rejsen til [destination 2] uden lydhørhed. Jeg har altså brug for at påpege, at vi afbestilte rejsen inden afrejse fra Danmark og at der ikke var tale om en ombookning, da dette ikke var muligt i henhold til forretnings betingelser hos flyselskab og hotel. Derfor har vi blot måtte booke nye flybilletter og ophold, da vi selvsagt manglede destination og ophold for de 8 dage af vores ferie, som var planlagt til afholdelse på [destination 2].

Jeg oplever det, som vildledende, at LB Bauta A/S vedvarende anvender ordet ombookning og har svært ved at forstå, at de afslutningsvis skriver, at der ikke var tale om en reel afbestilling. Jo der var tale om en reel afbestilling af rejsen til [destination 2], men ikke til [destination 1], som var første og sidste destination, da der ikke her er nogen risiko for gravide i forhold til indrejse og jeg jo netop ikke var akut syg eller tilskadekommen."

Klageren havde i sin mail af 6/9 2017 vedhæftet et skærmprint fra selskabet hjemmeside. Herefter fremgår blandt andet: "Afbestillingsforsikring: Forsikringen dækker afbestilling af rejser bl.a.:"… Pga. bl.a. graviditet, samlivsophør eller reeksamination."

Selskabet har i brev af 29/9 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

> "Indledningsvist bemærker vi, at vores medlem henviser til et skærmprint fra et lukket medlemsforum på vores hjemmeside. Det er policen og forsikringsvilkårene, der er afgørende for, hvorvidt en anmeldt skade er dækningsberettigende. En kort opremsning på vores hjemmeside erstatter således ikke de fulde forsikringsvilkår.
>
> Vi har i vores seneste indlæg henvist til relevante vilkårspunkter. Der er således ikke tale om, at vi anser en graviditet som værende en akut sygdom eller tilskadekomst. Der er derimod tale om, at vi har søgt at gennemgå de vilkårspunkter, der kunne være relevante i forhold til at søge dækning.
>
> Vores medlem stiller spørgsmålstegn ved, at vi henviser til, at der var tale om afbestilling af et delarrangement. Det er ubestridt, at vores medlemmer skulle på en tre-ugers ferie bl.a. indeholdende 8 dages ophold på [destination 2], hvorefter der var tale om afbestilling af delarrangement. Vi skal i den forbindelse beklage, såfremt vores medlem finder, at ordet 'ombookning' ikke var dækkende i nærværende sag. Det gør dog ingen dækningsmæssig forskel, da faktum er, at vores medlemmer måtte ændre et delarrangement i et samlet ophold.
>
> Vi fastholder herefter, at årsagen til afbestillingen ikke dækningsberettigende."

Til dette har klageren fremsendt e-mail af 1/11 2017, hvor det blandt andet er anført:

> "Bauta henviser til, at jeg henviser til skærmprint af lukket medlemsforum på deres hjemmeside. Et medlemsforum, som jeg har adgang til, da jeg har mine forsikringer hos Bauta. Men som også er til gængeligt for udenforstående, som ønsker at tegne forsikringer hos Bauta. Jeg tænker ikke, at der er mange, som ville forestille sig, at dette udelukkende dækker medicinske grunde, f.eks. Når gravide ikke må tage malariapiller og dermed ikke kan rejse til en række lande. Jeg tænker, at der i mit tilfælde må være tale om proportionalitet, da jeg ikke som gravid havde mulighed for indrejse i et land med Zika-virus pga. risiko for fosterskader og dermed frarådet af min egen praktiserende læge.
>
> Men del må Ombudsmanden se på, da jeg tænker, at det handler om markedsføring og ikke police og forsikringsvilkår.
>
> Jeg sidestiller ikke graviditet med akut sygdom og har derfor ikke haft mulighed for eller ønske om at afbestille min rejse til [destination 1], hvilket Bauta også pointerede for både min mand og jeg, da vi har rettet telefonisk kontakt. Jeg har derfor sidenhen udelukkende henvendt mig til Bauta vedrørende Indrejse til [destination 2], hvor der er Zika-virus, da dette var uforeneligt med graviditet."

Hertil har selskabet i brev af 14/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi må fastholde, at det afgørende for, om en anmeldt afbestilling må anses som værende dækningsberettigende, er policen og forsikringsvilkårene. Vores medlem har ikke befundet sig i en situation, der er dækningsberettigende i henhold til vores forsikringsvilkår. Hertil kommer, at den tegnede forsikring, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 24.2.d, aldrig dækker afbestilling af et delarrangement, hvilket betyder, at der, uanset årsagen til afbestillingen,

aldrig ville være mulighed for dækning af vores medlems delrejse til [destination 2], da vores medlem i øvrigt gennemførte den øvrige del af den planlagte rejse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag og et uddrag heraf vil blive gennemgået i det følgende.

Af lægeerklæring af 30/6 2017 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"My patient is pregnant gestational week 8
She is therefore not able to travel to areas that has Zika virus."

Det fremgår blandt andet af udskrift fra Statens Serum Instituts hjemmeside omhandlende anbefalede vaccinationer til klagerens anden rejsedestination:

"Her kan du se, hvilke vaccinationer og evt. forebyggelse mod malaria, der anbefales ved rejser til [destination 2].

Anbefalingerne tager udgangspunkt i rejselængde og rejsetype – vær altid opmærksom på 'Særlige risici'.

Vælg rejsens varighed/type:

1 - 4 uger (arrangeret turistrejse med dagsudflugter og/eller individuel rejse)
…
Stivkrampe
De fleste danskere er beskyttet mod stivkrampe (tetanus), da vaccine mod sygdommen har været tilbudt i børnevaccinationsprogrammet siden 1950.
…
Difteri
De fleste danskere er beskyttet mod difteri, da vaccine mod sygdommen har været tilbudt i børnevaccinationsprogrammet siden 1950.
…
Hepatitis A
Til beskyttelse mod hepatitis A (smitsom leverbetændelse) anbefales primært vaccination.
…
Særlige risici
Familiebesøg i hjemlandet

Mange undersøgelser har vist, at når man bor hos familie i oprindelseslandet/hjemlandet, er den rejsende i meget større risiko for at få en række infektioner end den gennemsnitlige rejsende.

Der er en større risiko for at få mad, der indeholder tyfus-bakterier.

Der er større risiko for at blive smittet med tuberkulose eller bakteriemeningitis.

Der er også større risiko for at få malaria, blandt andet fordi man mister eventuel tidligere opnået immunitet, når man rejser væk fra et malariaområde, allerede efter ½-1 år.

Det anbefales derfor, at rejsende, som tager på familiebesøg i oprindelseslandet/hjemlandet vaccineres svarende til rejsevarighed over seks måneder, uanset den konkrete rejses varighed."

Af udskrift fra Statens Serum Instituts hjemmeside omhandlende rejseråd til gravide rejsende fremgår det blandt andet:

"Beskyttelse af gravide rejsende

For gravide, der rejser til områder, hvor der er øget risiko for infektionssygdomme, udgør nogle af disse (fx malaria eller zikavirus) en særlig risiko for kvinden selv eller fosteret. Det er vigtigt, at gravide kontakter egen læge eller vaccinationsklinik, så de er sikre på at være så godt beskyttet som muligt.

…

Vaccination

Tabellen viser den række af vacciner, som kan være relevante for rejsende. Som det fremgår, er det ikke alle vacciner, der er sikre for gravide.

…

Vaccine	Kan anvendes til gravide?	Bemærkninger
…		
Hepatitis A	Ja	Kan evt. gives sammen med Hepatitis B
…		
Stivkrampe (tetanus)	Ja	Anbefales rutinemæssigt af WHO til alle gravide kvinder i udviklingslande for at forhindre stivkrampe hos det nyfødte barn.
Difteri	Ja	
…		

Særligt om zikavirus

Zikavirus kan føre til medfødt microcephali (for lille hovedudvikling) og andre skader på centralnervesystemet hos nyfødte. Derfor anbefales kvinder, der allerede er gravide, eller som aktuelt påtænker at blive gravide, at udskyde ikke-nødvendige rejser til de områder, hvor der aktuelt er en zikavirus-epidemi. Det drejer sig primært om lande i … og …, se en komplet liste her. Såfremt rejsen ikke kan udskydes, skal den gravide være særligt opmærksom på at beskytte sig mod myggestik. Der findes endnu ingen vaccine mod zikavirus."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**24. Afbestilling**

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker den ikke-refunderbare del af rejsens pris (transport, ophold, forplejning og turistmæssige aktiviteter), sikrede har eller skal betale, når rejsen afbestilles på grund af:

a. Akut* sygdom eller tilskadekomst, når sikrede, et medlem af sikredes nærmeste familie* eller rejseledsager* dør eller indlægges på hospital

b. Sikredes eller rejseledsagers akutte* sygdom eller tilskadekomst, når en læge vurderer, at rejsen kan forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt eller almentilstanden i øvrigt gør det urimeligt at rejse

…

j. At det danske udenrigsministerium efter du har bestilt din rejse, ændrer rejseanbefalingen på rejsemålet, så indrejse på rejsemålet frarådes på grund af krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi

k. At sikrede eller rejseledsager* af medicinske grunde ikke kan modtage en vaccination, som Statens Seruminstitut anbefaler ved indrejse i ferielandet. Vi anser graviditet, der er indtrådt efter, at rejsen er bestilt eller tidligst 6 uger før som en medicinsk grund.

…

2. Forsikringen dækker ikke:
Forsikringen dækker ikke hvis:

…

d Den afbestilte rejse er et delarrangement, da forsikringen alene dækker afbestilling inden afrejse fra Danmark."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 17/5 2017 en treugers rejse med planlagt afrejse den 2/7 2017, hvor hun, hendes ægtefælle og barn blandt andet skulle være 8 dage på [destination 2] fra den 14/7 2017 til den 22/7 2017. Klageren måtte imidlertid ombooke den del af rejsen, hvor hun skulle have opholdt sig på [destination 2] som følge af, at hun kort efter bestillingen af rejsen blev gravid, og rejsen til [destination 2] frarådes gravide på grund af risikoen for zikavirus.

Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for de merudgifter, som hun har haft som følge af ombookningen og har blandt andet anført, at selskabets markedsføring er vildledende, da det på dets hjemmeside, som introduktion til afbestillingsforsikringen, har oplyst, at graviditet er omfattet af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at graviditet ikke kan sidestilles med akut sygdom eller tilskadekomst, og at Statens Seruminstitut ikke har anbefalet vaccinationer til rejsedestinationen, som hun på grund af graviditet ikke har kunnet modtage. Selskabet har endvidere afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker, hvis den afbestilte rejse er et delarrangement, da forsikringen alene dækker afbestilling inden afrejsen fra Danmark. Selskabet har endvidere henvist til, at graviditet ikke kan sidestilles med akut sygdom eller tilskadekomst.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt 24.1.k og 24.2.d har afvist at yde forsikringsdækning for de merudgifter som klageren har haft som følge af ombookningen af rejsen til [destination 2.].

Nævnet har lagt vægt på, at der i henhold til Statens Seruminstituts anbefalede vaccinationer og rejseråd til gravide til den omhandlende rejsedestination og i den oplyste rejselængde ikke er oplysninger om vaccinationer, som klageren ikke har kunnet modtage på grund af graviditet jf. forsikringsbetingelsernes punkt 24.1.k. Det forhold, at der ikke findes en vaccine mod zikavirus, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Forsikringsbetingelsernes punkt 24.2.d må efter nævnets opfattelse forstås således, at forsikringen ikke dækker afbestilling af et delarrangement på en rejse, hvis rejsen i øvrigt gennemføres. Klageren og hendes familie har ikke afbestilt hele rejsen, men har kun ombooket den del af rejsen, som skulle have været gået til [destination 2.]

Nævnet finder, at passussen på selskabets hjemmeside: "Afbestillingsforsikring: Forsikringen dækker afbestilling af rejser bl.a.: … Pga. bl.a. graviditet, samlivsophør eller reeksamination." Ikke kan føre til andet resultat, da det må anses for underforstået, at dækningen ved graviditet er nærmere afgrænset i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand