Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 91165:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i IF Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet ikke vil fremsætte krav over for modpartens ansvarsforsikring for skade på motorcyklen.

Selskabet har anført, at der ikke er udsigt til, at en regressag mod modpartens selskab vil føre til, at selskabet vil få medhold. Selskabet har derfor ikke gjort krav gældende over for modpartens selskab, men har ladet klagerens kaskoforsikring betale reparationen og opkrævet selvrisikoen.

Klageren har i klageskemaet af 1/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Som beskrevet i anmeldelsesbilag trækker modpart ind til siden og holder tilbage for mig ved vejchikane men beslutter herefter at køre frem alligevel under henvisning til skiltning om vigepligt. Oplyser om dette efter uheldet og i vidnes nærvær. Da modpart imidlertid ikke anser sig umiddelbart ansvarlig pgra skiltningen aftales anmeldelse til begge selskaber af forsikringstagerne.
>
> Klagers forsikring If vælger imidlertid at undlade krav overfor modpart og vil i stedet belaste klager med selvrisiko og forsikringen med udbedringsudgifterne for opståede skader på min mc ved uheldet."
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Når If fravælger at gøre kravet gældende overfor modparts forsikring og end ikke undersøger modpartens selskabs stillingtagen til ansvar (eller eventuel ansvarsfordeling) under

de anførte omstændigheder, bør klager ikke belastes med selvrisiko eller anden virkning af uheldet.

Det fremhæves, at der er oplyst uvildigt vidne til uheldet (og modparts udtalelser) samt ingen modstridende forklaring, hvorfor If med urette kræver selvrisiko af klager ved valget om dækning."

Selskabet har i brev af 16/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"***Tvisten***
Sagen angår, om det indklagede forsikringsselskab har pligt til - i anledning af klagerens færdselsuheld den 1. maj 2017 - at gennemføre en regressag mod klagerens modpart eller dennes forsikringsselskab, samt om indklagede er forpligtet til at undlade at opkræve klageren selvrisiko.

Den konkrete skade
Færdselsuheldet er efter det oplyste sket, da klager og klagers modpart skulle møde hinanden i hver deres køretøj (klager førte sin motorcykel). På stedet var der begrænset plads, og i klagers kørselsretning var der opsat færdselstavle, B18, som angiver, at trafikanter kun må køre ind på strækningen, når de kan passere den uden at tvinge modkørende til at standse. Der er tale om en vigepligtstavle, således at klager i den pågældende situation havde vigepligten.

Der opstod angiveligt en misforståelse mellem klager og dennes modpart, hvilket medførte, at klager væltede med sin motorcykel, da han kørte frem. Klagers motorcykel havde ikke fysisk kontakt med andre køretøjer eller andre personer, og der er således ikke fra nogen modpart rejst ansvarskrav mod klager eller det indklagede forsikringsselskab.

If Skadeforsikrings håndtering af sagen
…
Indklagede behandlede på sædvanlig måde skadesagen under kaskoforsikringen og udlagde herunder klagers selvrisiko på kr. 4.000,-
If Skadeforsikring afsluttede sagen som et eneuheld med en udgift på klagers kaskoskade på dkk 26.643,25.

Anbringender:
If Skadeforsikring gør fortsat gældende, at skyldfordelingen af den opståede tingskade i overensstemmelse med færdselslovens § 103, stk. 2 må tage sit udgangspunkt i den omstændighed, at klageren i den pågældende uheldssituation havde vigepligten, og klager bærer også i en situation som den foreliggende risikoen for opståede misforståelser mellem klager og dennes modpart om, hvem der ville holde tilbage for hvem.

If Skadeforsikring finder fortsat ikke, at der er fornøden udsigt til, at en regressag mod klagers modpart eller dennes forsikringsselskab ville føre til, at If Skadeforsikring fik medhold.
…
Klager er frit stillet med hensyn til eventuelt selv at forsøge at gennemføre en sådan regressag, hvilket klageren også udtrykkeligt er gjort opmærksom på. Standpunktsrisikoen og bevisrisikoen er klagers alene.

Til klagers anbringende om, at If Skadeforsikring i det mindste burde have forsøgt at indhente modpartens forsikringsselskabs stillingtagen til ansvarsspørgsmålet, bemærkes, at

If Skadeforsikring generelt kun initierer regressager i situationer, hvor If Skadeforsikring forventer at kunne få medhold.

If Skadeforsikring hæfter direkte og umiddelbart over for eventuelle ansvarsskader, jf. færdselslovens § 108, stk. 1, og If Skadeforsikring er berettiget til som led i sagsbehandlingen at træffe bestemmelse om ansvarets fordeling.

For så vidt angår spørgsmålet om selvrisiko gør If skadeforsikring gældende, at klager er forpligtet til at betale dette, idet selvrisikobeløbet er udryk for en uforsikret del af skaden."

Klageren har i mail af 31/8 2017 bl.a. anført til nævnet:

"Som nærmere beskrevet i anmeldelsen … opstod der ikke en misforståelse, men den modkørende bilist foretog i første omgang en færdselsmanøvre som tydeligt viste, at han ville holde tilbage for undertegnede. Inden jeg nåede helt frem til chikanen ombestemte og igangsatte bilisten sig angiveligt på grund af sit lokalkendskab til vigepligtstavlen på min side. Da dette ved min forespørgsel til pågældende blev oplyst af bilisten selv og udførligt angivet i anmeldelsen, havde If al mulig grund til at rette henvendelse til modpartens forsikringsselskab herom. (Der var ovenikøbet angivet oplysninger om det uvildige vidne, som havde set uheldet). Det fremhæves endvidere, at det mellem parterne blev aftalt efter uheldet, at også modparten … skulle anmelde til sit eget selskab, således at selskaberne i forening kunne afgøre ansvaret på det således fremkomne grundlag ...

Når If valgte at undlade at rejse krav har de herved afskåret sig fra at opnå hel (eller delvis) dækning, ligesom de derved har afskåret sig fra at få hændelsesforløbet bekræftet i modpartens anmeldelse, som lovet af denne efter uheldet. (De har også mistet muligheden for at påberåbe sig eventuel bestridelse af det faktuelle forløb).

Et kaskoforsikringsselskab vil sædvanligvis gøre krav gældende overfor en modparts forsikringsselskab, såfremt der i anmeldelsen angives tilstrækkelige oplysninger til at sandsynliggøre ansvar for modparten. Og såfremt modpartens beskrivelse af uheldet rejser (bevismæssig) tvivl om ansvaret, er selskabet berettiget til at prøve at vurdere, hvad domstolene vil nå frem til på det således fremkomne grundlag samt belaste kaskoforsikringen under hensyntagen hertil.

Når det efter uheldsbeskrivelsen må antages at være en culpøs handling gennemført af modparten, som forårsager skadernes opståen, må det - efter klagers opfattelse - anses stridende mod god forsikringsskik, at kaskoforsikringsselskabet vælger at belaste forsikringen med såvel de samlede udgifter som krav om selvrisikodækning hos forsikringstageren... "

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Den 1. maj ca. 14,30 væltede jeg med min mc på … i forbindelse med modpartens kørsel frem mod mig i 'mit' kørefelt.

Jeg kom kørende fra rundkørslen på … og omkring 50 m før vejindsnævringen/'chikanen' …, så jeg biler komme fra den modsatte side og sænkede derfor farten til 20-30 km/t. I en afstand af ca. 20 m før 'chikanen' trækker den modkørende … ind til højre og ser ud til at stoppe, således at jeg kan køre igennem 'chikanen' uden problemer.

> I en afstand for … af ca. 4-6 m før chikanen trak den imidlertid pludselig ud på midten af vejen i kørefeltet for chikanen (tilsyneladende for at køre igennem før mig alligevel). Jeg nødsages derfor til at bremse og prøve at undvige fra retningen mod kørefeltet i chikanen. På det tidspunkt er jeg tæt på chikanen men vælter og min mc kurede frem og kom til at ligge lige foran 'indkørslen' til chikanen …
>
> Da jeg efterfølgende spurgte føreren …, hvorfor han kørte frem alligevel efter at have trukket ind til højre i vejsiden, oplyste han 'du har jo rød pil på skiltet og skulle derfor holde tilbage for mig'. Det pågældende skilt har ganske rigtigt rød pil for min færdselsretning, men er placeret umiddelbart før chikanen og kunne ikke ses af mig på grund af et lille sving og udhængende grene fra træer i vejkanten førend man er tæt på chikanen. Og på det tidspunkt havde jeg kun øje for … og, at den som beskrevet trak ind til højre før chikanen, hvorved jeg blev vildledt til at tro, at han holdt tilbage.
>
> Føreren af …, reg.nr. … anså sig ikke ansvarlig for uheldet med henvisning til skiltet som ovenfor nævnt - og politiet vil ikke optage rapport, når der tilsyneladende ikke er personskade. Et vidne (…, reg.nr. … varevogn), som kom efter mig, samlede mig op og fik (modparten) til at hjælpe sig med at samle min mc op og få den væk fra kørebanen, så trafikken kunne komme videre. Han tilbød endvidere at skaffe hjælp, men jeg var bare lidt fortumlet på det tidspunkt og sagde derfor, at det formentlig var unødvendigt.
>
> Efterfølgende har jeg konstateret, at jeg fik hjernerystelse, delvis ødelagt køredragt og styrthjelm udover skaderne på min mc …
>
> Efter det oplyste ville (modparten) også anmelde til sit forsikringsselskab, således at selskaberne kan tage stilling til eventuel fordeling af ansvaret for skaderne."

Forsikringspolicen indeholder ikke bestemmelser om, at selskabet har pligt til at begrænse sit eller klagerens tab ved at gøre krav gældende over for en modparts ansvarsforsikring.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han kom kørende på sin motorcykel imod en vejindsnævring, samtidig med at modparten nærmede sig fra den anden side. Ifølge klageren trak modparten ind til siden og så ud til at stoppe, hvilket foranledigede ham til at køre frem mod vejindsnævringen. Klageren oversåt, at det fremgik af et skilt, at han havde vigepligt. Da modparten dernæst ombestemte sig og kørte ind i vejindsnævringen, måtte han bremse op og væltede, hvorved motorcyklen blev beskadiget. Selskabet har i henhold til den tegnede kaskoforsikring betalt reparationen og opkrævet selvrisikoen. Der skete efter det oplyste ikke skade på modpartens køretøj.

Klageren har anført, at når selskabet "fravælger at gøre kravet gældende over for modparts forsikring og end ikke undersøger modpartens selskabs stillingtagen til ansvar (eller eventuel ansvarsfordeling) under de anførte omstændigheder, bør klager ikke belastes med selvrisiko eller anden virkning af uheldet". Klageren har yderligere anført, at "der er oplyst vidne til uheldet".

Selskabet har afvist at gøre krav gældende over for modpartens forsikringsselskab med henvisning til, at klageren "havde vigepligten og klager bærer … risikoen for opståede misforståelser mellem klageren og dennes modpart om, hvem der ville holde tilbage for hvem". Selskabet har yderligere anført, at det "generelt kun initierer regressager i situationer, hvor (selskabet) forventer at kunne få medhold".

Det fremgår ikke af forsikringsaftalen, at selskabet har en generel pligt til på vegne af klageren at foranstalte dyberegående undersøgelser af, om der er mulighed for opnå erstatning fra et andet forsikringsselskab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i den konkrete færdselssituation med alt overvejende sandsynlighed vil blive pålagt fuld skyld for færdselsuheldet, som følge sin tilsidesættelse af vigepligten. Nævnet finder under disse omstændigheder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at foretage yderligere undersøgelser af, om modpartens forsikringsselskab helt eller delvist skal dække skaderne på motorcyklen.

Nævnet bemærker, at klageren har mulighed for selv at forfølge sit krav mod modparten og dennes forsikringsselskab.

6. 91165

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt