Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 91166:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på sin bil.

Klageren har anført, at han den 19/6 2017 mistede herredømmet over sin bil og påkørte et vejtræ. Det fremgår af sagen, at bilen er konstateret totalskadet som følge af en stor frontskade samt skader på højre side af bilen, og at skaderne overstiger 50 % af bilens nyværdi.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

2. 91166

I klageskema af 1/8 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Klager førte sin bil … d. 19 juni 2017 i tidsrummet 12.20 -12.30. Forud for kørslen havde bilen stået på et offentligt sted.
>
> På … mistede klager pludselig herredømmet over bilen og ramte et vejtræ.
>
> [Vejhjælp] blev tilkaldt og det kunne konstateres af [vejhjælp] og Klager, at bilens hjulmøtrikker var blevet løsnet, hvorfor Klager ved skadesanmeldelsen oplyste, at hans (i sagens natur) gæt var, at bilen var kørt galt grundet de løse hjulbolte.
>
> Klager er ikke bilsagkyndig eller tilsvarende og har derfor ikke professionel baggrund til at vurdere, hvorfor han mistede herredømmet over bilen.
>
> Klager har bilen kaskoforsikret hos indklagede, hvorfor skaden blev anmeldt der.
>
> Ved brev af 5. juli 2017, der fremlægges som bilag 1, afviste indklagede at dække skaden.
>
> Det afstedkom et brev [klagerens advokat], der fremlægges som sagens bilag 2, hvor kravet på udbetaling af erstatning blev fastholdt, samt at kravet kræves forrentet.
>
> Indklagede afviste imidlertid fortsat at dække skaden med henvisning til teknisk rapport der fremlægges som bilag 3.
>
> Som følge af forløbet i sagen gøres det derfor gældende, at Klager har løftet bevisbyrden for at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed ved at bilen ubestridt er kørt ind i et vejtræ.
>
> Det påhviler herefter indklagede at påvise, at der foreligger omstændigheder der kan fritage indklagede for at skulle udbetale erstatning, så som udvist grov uagtsomhed mv. Denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet i sagen.
>
> Den fremlagte rapport i bilag 3 er mangelfuld på en række områder.
>
> 1. Rapporten vurderer alene, om bilen kan være kørt galt som følge af løse hjulmøtrikker, rapporten siger intet om hvorvidt styretøj, bremser, forholdet på skadesstedet er undersøgt. Rapporten er derfor mangelfuld i væsentligt omfang.
> 2. Uanset om uheldet skyldes løse hjulbolte, defekte bremser, styretøj eller kort uopmærksomhed fra Klagers side, så er indklagede forpligtet til at udbetale erstatning i sagen.
> 3. Der konkluderes i rapporten, at bilen ikke kan have være ført langt, da slitagen på hjulgevind ikke indikerer dette. Der foreligger ingen dokumentation herfor, udover en rapport fra en ikke uafhængig part, der er betalt af indklagede, for at lave rapporten. Der er således ikke henvist til studier der viser hvor langt en bil kan føres med løse hjulbolte, før gevind bliver slidt. Med andre ord er der tale om rene gisninger uden faglig dokumentation for konklusionen.
> 4. Det konkluderes også i rapporten, at lyset på bilen ikke har været tændt på skadestidspunktet. Da skaden indtrådte omkring middag en sommerdag, har der uanset hvad, ikke været et konkret behov for lysføring på bilen. Igen er der intet fagligt belæg for konklusionen andet end rapportudarbejderens 'gæt'. Lyset kunne f.eks. være blevet slukket af [vejhjælp] i forbindelse med afhentning af køretøjet, hvilket ville have været naturligt.

5. En anden konklusion lyder på, at hjulnøglen i bagagerummet menes at være blevet brugt til at løsne hjulboltene. Dette er uden dokumentation. Hjulboltene kunne have været løsnet af et hvilket som helst hjulværktøj.
6. De konstaterede skader (ridser og småskrammer) på bilens sidepanel og dør var allerede sket før uheldet. Klager har blot ikke anmeldt skaden. Dette forhold beviser intet i forhold til kollisionsskaden med træet.

Det er således Klagers opfattelse, at rapporten er et bestillingsarbejde, som indeholder væsentlige mangler, ligesom rapporten er udarbejdet af en part, der ikke er uafhængig til indklagede. Rapporten har således ikke væsentlig bevisværdi.

På basis heraf, bør indklagede forpligtes til at dække skaden, samt forrente erstatningssummen, da skaden er fuldt opgjort og takseret, hvorfor erstatningsbeløbet kunne være blevet udbetalt."

Selskabet har i brev af 12/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Efter bl.a. en teknisk undersøgelse af bilen, finder vi det ikke bevist eller sandsynliggjort, at skaderne er opstået ved et dækningsberettiget færdselsuheld.

Forholdet er yderligere anmeldt til politiet som forsøg på assurancesvig.

Tvisten vedrører om klager har bevist, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi vores afgørelse.

Kundeforhold
Forsikringstager købte i 2011 bil- og familieforsikring i If.

I de efterfølgende år havde Forsikringstager en række forskellige biler forsikret (vognskifter).

Forsikringstagers forrige bil blev totalskadet ved et anmeldt eneuheld den 19/5 2015, hvor Forsikringstager forklarede, at han blev blændet af solen, og derfor påkørte en betonklods. Forsikringstager modtog 160.000 kr. i erstatning svarende til nyværdien af den skadede bil fratrukket selvrisiko.

Den 10/6 2015 købte Forsikringstager den i sagen omhandlede bil.

Forsikringen omfatter ansvar, vejhjælp, kasko med friskadedækning for seriehærværk og er udvidet med kaskoplus (førerdækning og friskade ved påkørsel af større pattedyr) samt Bil Super (bl.a. omfattende nyværdierstatning i 3 år).

5/12 2015 blev bilen skadet.

Forsikringstager anmeldte han havde påkørt et rådyr, der blev slynget over i en modkørende. Forsikringstager har købt friskadeforsikring for påkørsel af større pattedyr.

Vi har aldrig hørt fra den modkørende bilist eller dennes forsikring.

Den aktuelle skade
19/6 2017 ringede Forsikringstager og anmeldte den aktuelle skade, der var sket samme dag. Han forklarer her, at hjulene var skruet løs, hvilket medførte han mistede herredømmet over bilen.

Han informeres om bonustab og selvrisiko.

Senere samme dag ringer Forsikringstager på ny, og spørger om ikke det han har været udsat for, kan betragtes som seriehærværk i policens forstand, da der ifølge pressen er mange, der har været udsat for, at ukendte gerningsmænd har skruet hjulboltene løse.

Efterfølgende har vi modtaget skriftlig anmeldelse af uheldet.

Forsikringstager har i sin skriftlige skadeanmeldelse oplyst, at han var ude og køre i det fine vejr, da hans kammerat ikke var hjemme. Her kører han galt da han angiver han ikke kunne styre bilen på grund af, at han har fået løsnet hjulboltene på alle 4 hjul.

Da værkstedet modtog bilen, undrede de sig ligeledes over skaden og kontaktede Ifs taksator.

Skaderne på bilen er opgjort, og bilen er konstateret totalskadet som følge af en stor frontskade samt skader på højre side af bilen, og skaderne overstiger 50 % af bilens nyværdi.

Sagen er undersøgt af Ifs konsulent … der har talt med Forsikringstager, værkstedet …, undersøgt skadestedet og ladet bilen undersøge ved … /teknologisk institut.

Undersøgelsen
Bilen blev afhentet af [vejhjælp] og kørt til et værksted.

Ved afhentning af Forsikringstagers bil, var denne ikke placeret der, hvor den standsede som følge af et sammenstød.

Ifølge chaufføren holdt bilen 'sådan lidt besynderligt på en sidevej og ikke ved selve uheldsstedet'.

Både begge forhjul og begge baghjul var løsnet, men ingen af hjulene var faldet helt af.

Værkstedet har fortalt, at de bl.a. havde undret sig over, at bolt-hullerne i alufælgene ikke var slidt ovale.

Samtidig fortalte de, at Forsikringstager i forbindelse med skaden 5/12 2015 havde været utilfreds med, at bilen ikke blev erklæret totalskadet, men repareret for 52.036,39 kr. Forsikringstager havde ved afhentning af bilen efter reparationen udtalt, at 'Den skal jeg sgu nok få plantet i et træ en dag!'

Forsikringstager har uddybet sin forklaring om uheldsforløbet overfor vores konsulent, og angivet det præcise skadested.

Forsikringstager forklarede, at han havde været ude og køre en tur i det skønne vejr.

Han ville besøge en kammerat, som boede på ...
…
Forsikringstager var kørt til vennens adresse uden at vide om han var hjemme - det var han ikke og da han ikke var hjemme, så var Forsikringstager kørt en tur i det dejlige vejr og endte her på …, hvor han pludselig ikke kunne styre sin bil og endte ind i et træ. Det hele skete meget hurtigt og han var kørt lige ind i træet.

Der er 39-45 km fra Forsikringstagers adresse til vennens adresse, og yderligere 6-8 km fra vennens adresse til skadestedet - afhængig af valgte rute.

Teknisk undersøgelse ved DanCrash
Undersøgelsen af bilen foretaget af DanCrash viser, at hjulmøtrikkerne på samtlige hjul var løsnet. Der var spor efter, at bilen har været i bevægelse med løse hjulborte, men ingen af hjulboltene var deformerede og ingen bolthuller ovale.

Dette viser, at bilen over en kortere strækning har været i bevægelse med løsnede hjulmøtrikker.

Undersøgelsen viser yderligere, at hjulene ikke har befundet sig i en vinkel afvigende fra kørselsretningen.

Bilen har derfor på intet tidspunkt været ukontrollabel på grund af løsnede hjulmøtrikker.

Den til bilen hørende hjulnøgle fandtes i bilens bagagerum. Undersøgelse af hjulnøglen viser, at den aldrig har været benyttet til at spænde en møtrik.

Den har været benyttet - dette til at løsne møtrikker.

Undersøgelse af bilens skader viser, at frontskaden er opstået ved påkørsel af et træ.

Skade på højre side af bilen kan derimod ikke være opstået ved påkørsel af et træ eller anden beplantning.

Det bemærkes i den forbindelse, at Forsikringstager ikke har gjort opmærksom på, at der var eksisterende skader på bilen forud for påkørslen, og disse er ikke modregnet i opgørelsen af bilens værdi på skadetidspunktet.

De tekniske fund udelukker, at klager kan have mistet kontrollen med bilen på grund af løsnede hjulmøtrikker som anmeldt, ligesom det er udelukket, at de kan være løsnet langt fra skadestedet.

Vi noterer os, at Forsikringstager stiller spørgsmålstegn ved DanCrash og deres ekspertise. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at DanCrash er landets førende eksperter i tekniske undersøgelser af biler.

Vi fastholder vores afgørelse
På baggrund af de tekniske undersøgelser af bilen, kan klagers forklaring om, hvordan skaderne på bilen opstod, ikke være korrekt.

Som følge heraf og de øvrige forhold omkring skaden jf. ovenfor, finder vi det ikke bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettiget færdselsuheld.

Det i klagen anførte om validiteten af de tekniske undersøgelser og gisninger om, at andre ikke konstaterede defekter på bilen skulle være årsag til skaden, kan ikke føre til et andet resultat."

Klagerens advokat har i brev af 24/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers skadeshistorik er uden betydning for sagen, medmindre der kan påvises, at klagers tidligere forsikringskrav var uberettigede, hvilket ikke er påvist af indklagede.

Som skrevet i det første indlæg til ankenævnet, så er klager ikke havarisagkyndig. Klager kunne konstatere, at hjulboltene var løse efter at han var kørt galt. Hvad årsagen var til at klager mistede kontrollen med bilen, kendes ikke.

Det bestrides, at klager på nogen vis skulle have indikeret overfor reparatøren efter første uheld, at han forsætligt ville påføre bilen skade efterfølgende. Forholdet er udokumenteret.

Det er ikke korrekt, at bilen var flyttet fra skadesstedet ved afhentningen af autohjælp. Indklagede opfordres til at udlevere kontaktoplysningerne på transportøren, samt reparatøren, idet klager ønsker selv at kontakte disse, for at få bekræftet indklagedes udlægning af sagen.

Ad rapporten fra DanCrash

Der henvises til mine bemærkninger i det første indlæg. Rapporten er ufuldstændig og der er ikke dokumentation for rapportens konklusioner.

Det er udokumenteret, at DanCrash skulle være 'landets førende eksperter i tekniske undersøgelser af biler'.

DanCrash har alene beskæftiget sig med hvad de var blevet bestilt til at undersøge og konkludere på, af indklagede.

DanCrash har således alene undersøgt om bilen var kørt galt som følge af løse hjulbolte. De har ikke foretaget andre undersøgelser af bilen og det er således udokumenteret, om andre forhold ved bilen kan have været årsag eller medvirkende til at bilen havarerede.

Der fremgår følgende af rapporten:

'Begge forhjul har været i bevægelse med løse møtrikker, men ikke i en periode der har medført skade på boltenes gevind.
Det er ikke sandsynligt at møtrikkerne har været så løse fra turens start, idet de er kort over 30km, at hjulet har været løstsiddende.
Dette kan skyldes at de er løsnet et andet sted og nærmere sted, ***eller at de først i slutning af turen er blevet så løse, at hjulet har arbejdet i forhold til ophænget.***' (min fremhævelse)

Med andre ord, så beskrives det i rapporten, at møtrikkerne godt kan have været løsnet en smule fra køreturens start, men at de først sent i forløbet bliver så løse, at de har arbejdet i forhold til ophænget.

Derfor er klagers forklaring om, at bilen kørte fint under hele turen indtil han pludselig mistede herredømmet, fordi hjulboltene nu (antageligvis) var blevet så løse, at hjulene begyndte at løsne sig fra hjulnavet, troværdig."

Hertil har selskabet i mail af 13/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Omkring de tekniske fund finder klager de understøtter, at 'klagers forklaring om, at bilen kørte fint under hele turen indtil han pludseligt mistede herredømmet, fordi hjulboltene nu (antageligvis) var blevet så løse, at hjulene begyndte at løsne sig fra hjulnavet'.

Det er korrekt, at undersøgelsen viser, at bilen kun meget kort tid har kørt med så løse hjulmøtrikker, at hjulene har kunnet arbejde imod ophænget.

Vi finder det ikke sandsynligt, at de skulle have været løsnet en smule inden turen, og så have arbejdet sig løs under turen.

Under alle omstændigheder skal vi gøre opmærksom på, at undersøgelsen viser, **at hjulene ikke på noget tidspunkt** har arbejdet imod bilens kørselsretning - de løse hjulmøtrikker kan derfor på ingen måde forklare uheldet, herunder klagers oplevelse af, at han ikke kunne styre bilen.

Vi kan på nuværende tidspunkt ikke imødekomme klagers advokats opfordring til, at oplyse navn og kontaktoplysninger på de vidner, vores konsulent har talt med.

Oplysningerne er videregivet til politiet, der må vurdere, om klager skal have indsigt i personernes identitet."

Af rapport af 2/7 2017 udarbejdet af DanCrash fremgår det bl.a.:

"Opdrag
Kan DanCrash be- eller afkræfte forløbet som sandsynligt?

'Forsikringstager oplyser at have kørt fra … til … og videre til:
…
Hvor han pludselig ikke kunne styre bilen og kørte direkte ind i et træ, højre side af vejen, og forsikringstager kørte i nordlig retning og ramte med ca. 40 km/t.'

Kørsel med løsnede hjulmøtrikker
…
Begge forhjul har været i bevægelse med løse møtrikker, men ikke i en periode der har medført skade på boltenes gevind.

Det er ikke sandsynligt at møtrikkerne har været så løse fra turens start, idet der er kørt over 30 km, at hjulet har været løstsiddende.

Dette kan skyldes at de er løsnet et andet og nærmere sted, eller at de først i slutning af turen er blevet så løse, at hjulet har arbejdet i forhold til ophænget.

Den til bilen hørende hjulnøgle fandtes i bilens bagagerum.

Det ses at værktøjet har været anvendt ved en tidligere lejlighed, dog alene til at løsne møtrikker med.

…

Konklusioner

Undersøgelsen
Hjulene havde løse møtrikker, hvilket var sket umiddelbart forinden kollisionen med træet. Skader på spejlet og i højre side i øvrigt har ingen relation til kollisionen med træet. Bilen førte ikke lys til belysning vurderet ud fra højre forlygte.

Kørslen
Kørsel med løse hjulmøtrikker vil ikke resultere i mistet kontrol med bilen, da ingen af hjulboltene var deformerede og ingen bolthuller ovale, og hjulet derfor ikke har befundet sig i en vinkel afvigende fra kørselsretningen.

Det er således ikke teknisk muligt at forene de tekniske fund med den ukontrollable adfærd eller alle de fundne skader."

Af policen fremgår det, at klagerens bil er årgang 2015, og forsikringen bl.a. dækker kasko og Bil Super.

Af forsikringsbetingelserne A-20 gældende fra oktober 2014 fremgår det bl.a., at kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj (pkt. 8.1). Det fremgår ligeledes, at Bil Super-tilvalgsdækningen indebærer, at selskabet ved en dækningsberettiget skade på kaskoforsikringen betaler en erstatning, der svarer til køretøjets købspris ved første indregistreringsdato, hvis reparationsudgiften overstiger 50 % af denne værdi, eller køretøjet erklæres totalskadet (pkt. 10).

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han kørte galt den 19/6 2017, da han mistede herredømmet over sin bil og påkørte et vejtræ. Klageren oplyste ved skadesanmeldelsen, at hans gæt var, at bilen var kørt galt på grund af løse hjulbolte.

9. 91166

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans bil er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at der er en sådan usikkerhed om, hvordan skaden er sket, at det ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har navnlig lagt vægt på oplysningerne i rapporten fra DanCrash om, at begge forhjul har været i bevægelse med løse møtrikker, men ikke i en periode, der har medført skade på boltenes gevind, og at den tekniske undersøgelse af bilen viste, at hjulene ikke havde befundet sig i en vinkel afvigende fra kørselsretningen, uanset om hjulmøtrikkerne havde været løse under kørslen.

Selv om rapporten fra DanCrash er ensidigt indhentet, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at se bort fra oplysningerne i rapporten.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

10. 91166

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt