Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 91170:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. Klagerens advokat har i en klage af 3/8 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Der er i sagen opstået tvist om, hvorvidt [klageren] er berettiget til méngodtgørelse som følge af ulykken den 31. august 2014, hvor hun pådrog sig personskade.
>
> Tryg Forsikring har afvist at udbetale méngodtgørelse, idet det er selskabets opfattelse, at der er tvist om skadesdatoen, selve uheldet, årsagssammenhæng og afgivelse af urigtige oplysninger.
>
> Det er min opfattelse, at [klageren] er berettiget til udbetaling af méngodtgørelse fra hendes ulykkesforsikring hos Tryg i forbindelse med hendes personskade efter ulykken d. 31. august 2014.
> …
> De nærmere omstændigheder i sagen er som følger, idet det samtidig bemærkes at samtlige omtalte akter er vedlagt nærværende klage:
>
> Min klient var søndag d. 31. august 2014 kørt ud på en træningstur på sin cykel. En bilist overholdte ikke sin vigepligt, og denne påkørte min klient ved …. Føreren af bilen skældte hende ud … og forlod ulykkesstedet. Min klient havde kort vej hjem, hvorfor hun trak cyklen hjem, trods voldsomt ondt i hovedet og en følelse af forslåethed og fortumlethed. Efter hun kom hjem, tog hun straks på … Skadestue.
> …
> Dagen efter ulykken – mandag d. 1. september 2014 – kontaktede min klient sin egen læge, jf. lægenotat i lægejournal for perioden 8. februar 2010 til 23. december 2014.
> …
> Efter lægens henvisning besøgte min klient igen skadestuen, hvor der bl.a. blev taget røntgen af hendes ribben grundet hævelse efter trafikulykken dagen før.

Min klient forsøgte herefter gentagne gange at kontakte politiet for anmeldelse af trafikulykken. D. 7. september 2014 skrev hun en mail til politiet, hvoraf fremgik, at hun flere gange havde henvendt sig forgæves i forbindelse med anmeldelse af trafikulykken d. 31. august 2014, hvor hun blev påkørt af en sort bil med …. Min klient beskrev i denne mail desuden hændelsesforløbet, hvor hun blev skældt ud af føreren …, at ulykken foregik ved …, at hun tog på hospitalet grundet smerter, og at hun forsøgte at anmelde skaden forgæves til politiet, idet hun ikke kunne møde op personligt grundet generne efter ulykken.

Politiet optog herefter anmeldelsesrapport.

Ved skadesanmeldelse af 14. januar 2015 blev ulykken anmeldt til ulykkesforsikringsselskabet Tryg. I anmeldelsen forklarer min klient igen om hændelsen, ligesom hun beskriver hendes gener efter ulykken.

Ved brev af 10. marts 2015 bekræfter Tryg modtagelse af anmeldelsen, ligesom selskabet oplyser, at hændelsen er dækket af forsikringen.
…
Herefter var der løbende korrespondance i forbindelse med de løbende nytilkomne lægelige oplysninger.

Ved brev af 20. december 2016 vendte Tryg tilbage med en afvisning af sagen, idet selskabet havde indhentet akter fra DFIM (ansvarssagen) og på den baggrund fandt selskabet, at det ikke var bevist, at ulykken skete d. 31. august 2014, idet der fremgår af kommunens akter, at første sygemelding af d. 14. august 2014. Ved mail af 22. december 2016 rettede jeg selskabets opmærksomhed på, at min klient i tiden op til ulykken var sygemeldt med influenza. Dette understøttes tillige af journalnotat af 22. august 2014 fra min klients lægejournal, hvor min klient var til læge med influenzalignende symptomer, og der blev i den forbindelse foretaget en lungefunktionsundersøgelse. Af de kommunale akter bliver der desuden løbende refereret til sygemelding grundet en ulykke den 31. august 2014.

Herefter var der korrespondance om en lægeattest udfyldt hos min klients læge d. 21. august 2014, som Tryg ønskede nærmere forklaring på. Min klient kan ikke huske, hvad dette drejede sig om. Kommunen har oplyst, at de ikke har indhentet en lægeattest på dette tidspunkt, og lægen har oplyst, at der var tale om en lægeattest til et forsikringsselskab – formentlig Tryg – om end lægen ikke selv har attesten, da den blev sendt videre efter udfyldelsen. Tryg har dog heller ikke lægeattesten.

Ved brev af 21. juni 2017 afviste Tryg erstatningspligten, bl.a. med henvisning til DFIM's stillingtagen i sagen, tvisten om skadesdatoen og manglende årsagssammenhæng.

Ved mail af 29. juni 2017 påklagede jeg Trygs afgørelse, idet jeg bl.a. anførte:

> *'I forhold til sagen overfor DFIM drejer denne sig nærmere om beviset for tilstedeværelsen af et ukendt motorkøretøj på ulykkestidspunktet. Som selskabet formentlig er bekendt med, er der bevilget retshjælp til denne sag fortsættelse ved domstolene.*

I forhold til, om min klient har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde beder jeg selskabet være opmærksom på de omfattende lægelige akter, herunder skadestuenotaterne samt journal fra min klients egen læge, ligesom jeg henleder opmærksomheden på anmeldelsesrapporten fra politiet.

Min klient var på skadestue samme dag som ulykken, ligesom hun konsulterede egen læge dagen efter ulykken og herefter – efter henvisning fra lægen – tog på skadestuen igen. Der blev ved samtlig lægekontakt fundet objektiv ømhed, hævelser og smerter svarende til hendes beskrivelse af ulykken. Der er ikke på noget tidspunkt i sagens lægelige akter stillet spørgsmålstegn ved sammenhængen mellem den beskrevne trafikulykke og de efterfølgende skader, jf bl.a. speciallægeerklæringen.

Det er min opfattelse, at den tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og lægekontakten samt de objektivt konstaterede skader støtter, at det må antages, at min klient d. 31. august 2014 var udsat for en ulykke som beskrevet, i hvilken forbindelse selskabet er forpligtet til at erstatte varigt mén.'

Det er således min klare opfattelse, at min klient har været udsat for en dækningsberettiget ulykke d. 31. august 2014, og at hun i den forbindelse er blevet pådraget et betydeligt erstatningsberettigende varigt mén. Jeg kan oplyse, at min klients anden ulykkesforsikring – [andet forsikringsselskab 1] – har forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Den kommende udtalelse afventes fortsat."

Ved mail af 4/11 2017 til nævnet oplyste klagerens advokat, at klagerens varige mén var vurderet til 15 % af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabet har i brev af 1/12 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde har anmeldt, at hun den 31. august 2014 under cykeltur blev påkørt af bilist og som følge af dette har pådraget sig gener i hoved, nakke, bryst og arme.

Da der er tvist om skadedatoen, selve uheldet, årsagssammenhæng og der tilmed er afgivet urigtige oplysninger i sagen, har vi afvist at udbetale erstatning.

Sagsforløb
Af vores kundes anmeldelse af 14. januar 2015 fremgår følgende:

'Kom cyklende og blev ramt af en bil der ikke overholdt sin vigepligt. Røg op på køleren og ramte bilruden med hoved og faldt ned på jorden. Jeg var efterfølgende på skadestuen da jeg kort tid efter får ondt i hoved og nakke/ryg og sovende fornemmelse i arme/ hænder.

Endvidere fremgik af anmeldelsen, at uheldet skete kl. … den 31. august 2014 i … og at vores kunde var på skadestuen ca. 30 min. efter at skaden skete.

Ulykkesforsikringen blev tegnet den 14. august 2014.

4. 91170

I brev af 10. marts 2015 meddelte vi vores kunde om, at ulykken den 31. august 2014 var dækket på ulykkesforsikringen og at hun skulle vende tilbage såfremt hun stadig havde gener når der var gået ca. 1 år efter uheldet.

Den 14. august 2015 modtog vi en mail fra kundens advokat hvoraf det fremgik, at kunden fortsat havde betydelige gener. Advokaten anmodede om, at der blev indhentet en speciallægeerklæring og at dette blev gjort i samråd med [andet forsikringsselskab 1] hvor kunden imidlertid også var forsikret.

Vi indhentede herefter journal fra kundens egen læge herunder skadestuejournalen.
…
På baggrund af de indhentede lægelige akter, vurderede vi, at der skulle indhentes en speciallægeerklæring, hvilket vi oplyste kundens advokat om i brev af 29. december 2015.

Speciallægeerklæringen blev udfærdiget af … den 6. april 2016.
…
Da der ikke i speciallægeerklæringen var spurgt direkte ind til tidligere nakke- og lændegener og idet vi ikke havde notat om CT skanning fra … Hospital, som der blev henvist til i speciallægeerklæringen, indhentede vi herefter skadestuejournalen fra … Hospital samt journal fra egen læge fra 2 år før ulykken. Dette meddelte vi kundens advokat om i mail af 20. april 2016.

Af notat fra … Akutklinik fremgår af notat af 31. august 2014, at der kun er sket skanning af nakken, hvilket vi undrede os over, idet vores kunde i sin anmeldelse til os samt i speciallægeerklæringen har oplyst, at hun slog hovedet og ikke bar cykelhjelm. Vi oplyste derfor i mail af 21. september 2016 kundens advokat om, at vi til den videre behandling af sagen, ville indhente kopi af akterne fra DFIM.

Af akterne fra DFIM fremgik, at de havde afvist sagen, idet det ikke var sandsynliggjort, at et ukendt motorkøretøj havde været involveret i det anmeldte uheld den 31. august 2017.

DFIM havde bl.a. forsøgt at rekvirere politirapport fra politiet. Politiet oplyste i den forbindelse, at der ikke var optaget rapport men at der var gjort notat om hændelsen på deres interne døgnrapport. Politiet havde oprettet sagen den 12. september og oplyste, at sagen kunne have ligget i deres indbakke et par dage inden den blev oprettet. Dvs. forholdet er først meldt til politiet omkring en uge efter at det skulle være sket.

Herudover bad DFIM om at få navn og adresse på den person som havde kørt vores kunde på hospitalet i forbindelse med uheldet. Da DFIM kontaktede den pågældende person får de imidlertid at vide, at hun ikke har haft kontakt til vores kunde i flere år og derfor heller ikke har kørt hende på hospitalet i forbindelse med det anmeldte uheld.

Vi indhentede endvidere kopi af akter fra kommunen. I dp 300a fremgik, at skadedatoen var den 14. august 2014 og at sygemeldingen skyldes et trafikuheld med en flugtbilist. Det fremgik af skadeanmeldelsen til os samt anmeldelsen til politiet, at skadedatoen er den 31. august 2014. Det kan vi dog ikke se, at der er dokumentation for i de kommunale akter, hvor det flere gange er nævnt, at skadedatoen er den 14. august 2014.

Som følge af dette vurderede vi ikke, at der var dokumenteret akutsymptomer. Dvs. symptomer som var opstået i umiddelbar tilknytning til den anmeldte skade.

Desuden var forsikringen tegnet samme dag som uheldet er sket, hvilket vi fandt påfaldende.

På baggrund af disse forhold afviste vi ved brev af 20. december 2016 at dække skaden.

Kundens advokat vendte herefter ved mail af 22. december 2016 tilbage og oplyste, at vores kunde havde sin første sygedag den 14. august 2014 men at dette skyldes influenza. Kundens advokat henviste i den forbindelse til journalnotat af 22. august 2014 fra egen læge.

Ved mail af 11. januar 2017 vendte vi tilbage til kundens advokat og oplyste, at der af journalnotatet fra den 22. august fremgik: 'symptom/klage fra luftveje'. Det fremgik ikke af dette notat, at hun havde været syg siden den 14. august 2014. Desuden havde hun været til lægen dagen før den 21. august 2014 hvor der intet blev nævnt i lægejournalen om influenza.

Til gengæld fremgik det af journalnotat af den 21. august 2014 'Anden rådgivning – info vedr. forsikringsattest – råd om at tale med Tryg'. Vi ville gerne vide hvad det handlede om og gik ud fra, at det var i forbindelse med anmeldelse af uheldet til hendes forsikring i Tryg. Herudover kunne vi se, at vores kunde blev afskediget fra jobbet den 2. september 2014, hvilket vi stillede os uforstående overfor, da det kun var 2 dage efter uheldet, under forudsætning af at uheldet var sket den 31. august 2014. Vi oplyste endvidere, at vi fandt det påfaldende, at hun havde tegnet en forsikring med forholdsvis høj sum ca. 14 dage før uheldet, og vi bad i den forbindelse om oplysninger på, hvorvidt der var tegnet ulykkesforsikring i andre selskaber udover [andet forsikringsselskab 1] som der var oplyst i anmeldelsen. Af de kommunale akter af 13. september 2016 fremgik, at [klageren] medbragte en speciallægeerklæring foranlediget af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurdering af méngraden. Vi bad derfor om at få oplyst hvem der havde sendt sagen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ved mail af 30. januar 2017 vendte kundens advokat tilbage og oplyste, at notat fra egen læge den 21. august 2014 vedr. forsikringsattest, omhandlede en helbredsattest som skulle udfyldes til Tryg i forbindelse med tegning af ulykkesforsikringen. Advokaten oplyste endvidere at vores kunde var blevet fyret allerede den 2. september 2014 da hun havde været syg med influenza og umiddelbart efter blev sygemeldt grundet uheldet. Advokaten oplyste endvidere, at kunden udover at have ulykkesforsikring hos Tryg også havde tegnet en ulykkesforsikring hos [andet forsikringsselskab 2] og [andet forsikringsselskab 1] og at det var sidsnævnte som havde sendt sagen til vudering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ved mail af 20. marts 2017 vendte vi tilbage til kundens advokat og oplyste, at vi var uforstående over at der blev henvist til udfærdigelse af en helbredsattest til Tryg, idet vi i mere end 10 år ikke har krævet dette i forbindelse med tegning af en ulykkesforsikring. Vi bad endvidere om at få oplyst hvornår forsikringen hos [andet forsikringsselskab 2] var tegnet samt at blive orienteret når der forelå en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Akterne fra [andet forsikringsselskab 2] blev indhentet og i mail af 21. juni 2017 fastholdte vi, at vi ikke kunne udbetale erstatning i sagen.

Vurdering af sagen

Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i den pågældende sag.

Vores afgørelse baseres på følgende:

- Det fremgår af vores kundes skadeanmeldelse, at hun røg op på bilens køler og ramte bilruden med hovedet og derefter faldt ned på jorden. I de lægelige akter fra skadestuen, er der ingen objektive fund i form af blå mærker, buler eller andre synlige tegn på slag mod hovedet selvom hun har oplyst at hun ikke bar cykelhjelm.

- Der er tvist omkring dato for uheldet

- Kunden har til DFIM oplyst at … har kørt hende på skadestuen. … har imidlertid ikke haft kontakt til vores kunde i flere år og derfor heller ikke har kørt hende på skadestuen. Kunden har først mere end en uge efter uheldet, meldt forholdet til politiet. DFIM har på baggrund af dette samt oplysningerne fra de kommunale akter, afvist at behandle sagen idet de ikke finder det sandsynliggjort at et ukendt motorkøretøj skulle have været involveret det anmeldte uheld den 31. august 2014.

- Der er udfærdiget en LÆ helbredsattest hos lægen, som imidlertid ikke kan fremskaffes. Det oplyses, at der er tale om en attest, som skulle udfyldes i forbindelse med tegning af ulykkesforsikring hos Tryg. Vi må i den forbindelse bemærke, at Tryg ikke benytter helbredsattester ved tegning af ulykkesforsikringer og ikke har gjort dette i mange ar.

- Der er uoverensstemmelse mellem de subjektive klager som vores kunde fremfører og de objektive fund. Jf. speciallægeerklæringen fra april 2016 hvoraf det fremgår, at hun ikke er i stand til at dyrke nogen form for motion, selv ikke på reduceret niveau. Speciallægen beskriver i samme erklæring, at hun er slank og atletisk og mere muskuløs end gennemsnittet, hvilket vi finder påfaldende 1 ½ år efter uheldet.

- Af notat fra smerteklinikken den 1. september 2016 fremgår det, at [klageren] klarer gang i roligt tempo svarende til ca. 300 meter efterfulgt af siddende eller stående pause. [Klagerens] atletiske og slanke udseende hænger ikke sammen med et meget lille eller manglende aktivitetsniveau som beskrevet.

- Uoverensstemmelsen underbygges yderligere af følgende notater i de lægelige oplysninger: Jf. journal den 25. november 2014 fra henholdsvis medicinsk og reumatologisk sengeafsnit

'Pt angiver desuden nedsat kraft i hø arm, hun bevæger dog hø arm upåvirket og ubesværet under samtalen ved stuegang. Således fremstår smerteklagerne ikke proportionelle med bevægemønsteret'.

'Da ut. Lidt senere ankommer for at tilse pt. findes denne dybt sovende med kropsvægten hvilende på den dårlige højre arm'

- På Jobcenter har lægekonsulenten ved sin vurdering den 21. marts 2016 anført følgende:

'De lægelige oplysninger giver ikke samstemmende forklaringer på symptomerne som er hovedpine og neurologiske ud i arme. Der er ikke fundet nogen neurologisk lidelse. Symptomerne ud i arme (rystelser og lammelser) kan være af psykisk årsag. Der er ikke diagnosticeret nogen lidelse, som kan forklare symptomerne'

- [Klageren] oplyser til speciallægeundersøgelsen i april 2016, at hun før uheldet var fysisk og psykisk rask. Speciallægen redegør i konklusionen for, at der ikke tidligere har været symptomer fra nakke eller rygsøjle i øvrigt, ingen tidligere symptomer fra overekstremiteter og ingen tidligere neurologiske symptomer.

  Jf. oplysningerne fra jobcenteret er der flere notater angående [klagerens] forudbestående gener:

- Arbejdsevnevurderingsjournal ajourført 06-12-2012. Her fremgår, at vores kunde har artrose i højre knæ. [Klageren] fortæller om smerter fra ryggen, ondt i det ene ben. Svært ved tunge løft. Hun fortæller også, at hun på grund af ryggener har svært ved at sidde i samme stilling for længe ad gangen.

- Progressionsrapport 2010/2011 hvoraf det fremgår, at vores kunde ikke kan arbejde i kosmetolog og negletekniker branchen grundet ryg- og knæproblemer. Det fremgår, at smerterne i ryg og knæ dræner hendes energi.

- Egen læge journal. Den 8. februar 2010: 'har fortsat fornemmelse af at knæ ikke er helt godt endnu'

- Den 20. oktober 2010: 'har de sidste to dage haft tiltagende smerter i ryg og nakke. Kommer til depressionstest'

- Den 1. februar 2011: 'har det fortsat skidt...'

- Den 28. februar 2012: 'depression som følge af stres'

- Den 10. september 2013: 'Fortsat stress symptomer'

- Vores kunde har kun tegnet sin ulykkesforsikring hos Tryg. Forsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 14. august 2014, dvs. ganske kort tid før det anmeldte ulykkestilfælde. Ligeledes har vores kunde tegnet ulykkesforsikring hos [andet forsikringsselskab 2] forsikring samt [andet forsikringsselskab 1] kun få dage før ulykken, hvilket vi finder påfaldende.

Vi vurderer, at eftersom der er tvist om både skadedatoen, selve uheldet, årsagssammenhæng og idet der er afgivet urigtige oplysninger, kan vi fortsat ikke tilbyde at betale erstatning i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 19/12 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg er uenig i, at der er berettiget tvivl om skadesdatoen. Jeg henviser til mine bemærkninger herom i klage af 3. august 2017, og det er således min opfattelse, at den tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og lægekontakten samt de objektivt konstaterede skader støtter, at det må

antages, at min klient d. 31. august 2014 var udsat for en ulykke som beskrevet, i hvilken forbindelse selskabet er forpligtet til at erstatte varigt mén.

Derudover henviser jeg til fremsendte udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26. oktober 2017, hvoraf fremgår, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring finder det bevist, at min klient har været udsat for en ulykke d. 31. august 2014 og i den forbindelse pådraget sig et erstatningsberettigende varige mén svarende til 15 %.

Det er ikke korrekt, at der er tegnet ulykkesforsikring hos både [andet forsikringsselskab 2] og [andet forsikringsselskab 1] få dage før ulykken.

Dækningen hos [andet forsikringsselskab 2] blev tegnet d. 29. august 2014, og dækningen hos [andet forsikringsselskab 1] blev tegnet d. 15. juni 2011.

Min klient oplyser, at hun umiddelbart inden ulykken havde haft kontakt til pensionsselskab, som gennemgik hendes forsikringsdækninger med hende. Hun blev anbefalet at tegne en ulykkesforsikring, hvorfor hun tog kontakt til [andet forsikringsselskab 2] og fik tegnet ovennævnte dækning.

I forhold til dækningen hos Tryg, oplyser min klient, at hun mener, at denne blev tegnet gennem hendes bank, …. [Bank] har indtil videre telefonisk bekræftet, at banken samarbejder med Tryg vedrørende forsikringer, men [banks] fremsendelse af evt. foreliggende materiale vedrørende den tegning af den konkrete dækning hos Tryg har desværre ikke været muligt.

Jeg vedlægger internt telefonnotat fra ulykkesforsikringsselskabet [andet forsikringsselskab 2] Forsikring (udateret) med beskrivelse af skaden anmeldt telefonisk til [andet forsikringsselskab 2], idet der ikke har været udfyldt en egentligt anmeldelse til selskabet. Af notatet fremgår:

'UT: BLIVER KØRT NED AF EN BIL DER STIKKER AF.'

Jeg vedlægger ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab til [pensionsselskab] af 2. oktober 2014. Heraf fremgår bl.a., at ulykken skete d. 31. august 2014, ligesom følgende fremgår:

'Efter at være kørt ned har jeg stærke smerter(...)'

Jeg vedlægger fremlægges anmeldelse til ulykkesforsikringsselskabet [andet forsikringsselskab 1] (udateret), hvoraf bl.a. fremgår, at ulykken skete d. 31. august 2014, ligesom følgende fremgår:

'Kom cyklende af … da en bil fra højre ikke overholdt vigepligt og kørte ud foran mig (...)'

Jeg vedlægger desuden fremlægges anmeldelse til ulykkesforsikringsselskabet Tryg af 14. januar 2015, hvoraf også fremgår, at ulykken skete d. 31. august 2014, ligesom følgende fremgår:

'Kom cyklende og blev ramt af en bil der ikke overholdt sin vigepligt.'

Som det fremgår i samtlige ovennævnte anmeldelser, er beskrivelserne helt i overensstemmelse med de øvrige beskrivelser på sagen vedrørende ulykken d. 31. august 2014, hvor min klient blev påkørt af en ukendt bilist ved … og …."

9. 91170

Af selskabets brev af 5/3 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Kundes advokat oplyser, at vores kunde havde en ulykkesforsikring i [andet forsikringsselskab 1] fra 2011 og herudover tegnede en ulykkesforsikring mere hos [andet forsikringsselskab 2] den 29. august 2014 samt en ulykkesforsikring hos Tryg den 14. august 2014.
>
> Det er korrekt at Tryg samarbejder med [bank] og at det er muligt at tegne forsikringer hos Tryg gennem [bank]. Uanset om ulykkesforsikringen er tegnet direkte ved henvendelse til Tryg forsikring eller om det er via kundes bankrådgiver i [bank], så er det meget atypisk og påfaldende, at man udelukkende tegner en ulykkesforsikring hos os. Dette i særdeleshed når man i forvejen har en ulykkesforsikring i [andet forsikringsselskab 1] og tilmed umiddelbart efter også tegner en ulykkesforsikring i [andet forsikringsselskab 2]. Det hænger ikke sammen, at man tegner 3 ulykkesforsikringen i tre forskellige selskaber, heraf to af dem umiddelbart inden man anmelder et ulykkestilfælde og slet ikke når man ser på kundens erhvervsmæssige situation og at forsikringen er tegnet med en relativ høj sum.
>
> Kundens advokat har fremsendt en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring hvoraf det fremgår, at de har vurderet det varige mén til 15%. Vi har ikke vurderet hvorvidt de gener vores kunde har, kan fastsættes til 15%. Vi vurderer dog ikke at ménet, uanset hvad det måtte være, kan henføres til et dækningsberettiget ulykkestilfælde og henviser i det hele til vores brev til nævnet af 1. december 2017."

Af en skadestueepikrise af 31/8 2014 fremgår det blandt andet:

> "Behandlet d. 31-08-2014 14:34 – 17:30
>
> AKTIONSDIAGNOSE:
> A DT134 Læsion af blodkar i ben UNS
> …
> Ulykkestidspunkt 31.08.2014 kl. 13:30
> Skadetype
> Som cyklist påkørt af bil.
> Klager over smerter og ømhed fra nakken samt ve. arm og brystkassen.
>
> Obj:
> VKO, fri rolig resp. BT 102 / 56 p 91 SAT 97 uden ilt.
> Kranie ingen sår, konturspring ell. hæmatom.
> Col. cerv. undersøges i fladt rygleje, voldsomme smerter ved mindste palp. Påsættes derfor stivhalskrave.
> rp. CT af col cervicalis.
> …
> CT af columna cerv uden teg til fraktur eller luxation. Ingen bløddelshævelse.
>
> Behandling
> Medgives dolol som supplement til ipren og pamol. Vejledes i dosering. Ved fortsatte gener kontakt til egen læge."

10. 91170

I en skadestueepikrise af 1/9 2014 er det blandt andet noteret:

"Behandlet d. 01-09- 2014 …

AKTIONSDIAGNOSE:
A DS109 Overfladisk læsion på halsen UNS
…
… kvinde [i 30'erne] er i går som cyklist blevet påkørt af bil. Pt. har været på … AKM, hvor man har lavet en CT af columna cervicalis, der ikke viser tegn til fraktur eller lux.
Pt. henvender sig i dag i AKM, klager over, at hun har kastet op 4 gange i nat samt er svimmel. Klager endvidere over prikkende fornemmelse i begge arme, mest udtalt i ve. arm.
Adspurgt angives det, at der er tale om prikken i hele armen, ikke lokaliseret til dermatomer.
Adspurgt er pt. ikke sikker på, om hun kan have været bevidstløs i forb. m. traumet.

OBJEKTIVT kl. …
…
Columna: Pt. er ekstrem palpationsøm over paravertebrale muskulaturen samt muscl. infra spinatus p å ve. side. Der er kun meget begrænset ossøs ømhed af columna cervicalis. Pt. er endvidere øm sv. t. lænderyggen men paravertebral muskulatur ikke ossøs ømhed.
Ekstr.: Pt. har let nedsat kraft for alle bevægelser over alle led sv. t. ve. arm. Pt. angiver dog selv, at dette skyldes smerter. Pts skulder skellet samt over- og underarm, håndled og hånd er gennempalperet uden ossøs ømhed. Pt. klager over let nedsat sensibilitet, men sv. t. alle dermatomer i ve. arm. Pt. kan dog godt mærke berøring både alm. og smerte. Normalt FNF, normalt strakt-armtest, ingen kraftnedsættelser eller sensibilitets udfald i UE.
Rombergs prøve er positiv, da pt. ej evner at stå med samlede ben og lukkede øjne.
Thorax : Sv. t. proc. Xiphoideus ses lokaliseret hævelse ca- 3 x 3 cm.
Hævelsen er ossøs af karakter og meget øm ved palpation. Pt. beskriver selv hævelsen er nytilkommet, efter at hun slog brystkassen i forb. m. cykel styrtet.

KONKLUSION OG PLAN
… rask kvinde [i 30'erne] er i går som cyklist påkørt af en bil. CT-skanning af columna cervicalis har på … Hospital ikke vist tegn til fraktur eller lux. Da pt. har haft 4 opkastninger samt er svimmel og har positiv Rombergs prøve, er der indikation for
rp. CT-C

obs. subduralt hæmatom.
Da pt. endvidere har øm ossøs hævelse sv. t. proc. xiphoideus
rp. rtg. af thorax

obs. fraktur.
Mod smerter gives
rp. tbl. Paracetamol 1 g
rp. tbl. Ibuprofen 400 mg
rå- tbl. Tradolan 50 mg
…
Kl. …
CT-C giver ikke mistanke om blødning og viser midtstillet, normal str. ventrikelsystem.

Rtg. af thorax giver ikke mistanke om pneumo- eller hæmothorax. Rtg. kvalitet muliggører ikke, hvorvidt pt. har medial costafrakt.
Pt. er informeret om ovenstående. Informeret om commotiotegn og informeret om at kontakte e.l., såfremt der opstår forværring.
Patienten er informeret om og har accepteret ovenstående"

Af klagerens praktiserende læges journal fremgår det blandt andet:

"**21/08/14 …**
A20+ Anden rådgivning
info vedr forsikr attest – råd om at tale med tryg

22/08/14 …
R29 Symptom/klage fra luftveje IKA
Lfu med medicin
…
25/08/14 …
svar normal ifu og tsh
div papirer udfyldelse til læ helbred

26/08/14 …
læ sendes

28/08/14 …
tk
info vedr læ ifm at skulle giftes i [udland]....info om at det har jeg ikke kendskab til

01/09/14 …
A80 Skade IKA
Pt. blev påkørt på cykel af bil i går, som ramte hendes ve side og hun væltede op på kølerhjelm. Efterfølgende mange smerter i nakke, lænd, brystkasse og snurrende fornemmelse i ve. arm, som hun er landet ned på og hovedpine.

Blev set på … akutklinik i går, hvor der blev lavet CT af columna cervicalis, som var i.a.

Ud fra epikrise virker det ikke som om at andet blev undersøgt. Blev informeret om at det var et pistesmæld i nakke. Undrede sig over at de ikke undersøgte thorax, da hun synes et ribben buler ud – info om at det var en hævelse..

Pt. har aktuelt mange smerter i især nakke, lænd og brystkasse. Ingen vejrtræknignsbesvær, men har smerter når hun trækker vejret ordentligt igennem.
Har taget dolol 50mg x 4 siden i går, desuden kolymagnyl lignende tbl, som hun havde liggende.
Pt. har desuden haft hovedpine, opkast x 3 siden ulykke, kvalme.
Ingen føleforstyrrelser i UE eller kraftnedsættelse.
…
rp. Henvisning til … skadestue mhp. yderligere vurdering af smerter i thorax, lænderyg og evt. også smertebehandling.
Desuden obs commotio.

…
16/10/14 …
Svær smerteproblematik indenfor billede af postcommotionelt syndrom. Ingen bedring siden sidste kons. Har fået tid hos neurolog i december...Spørger til smertestillene.
…
29/09/14 …
A82 Følgetilstand efter skade
stadig følger efter UT for 1 mdr siden – ingen cykelhjelm på – slog hovedet ind i forruden kastede op 2 timer efter,
fortsat lysflimmer for øjnene, svimmel, konc problm, træthed og hovedpine… trods aflastning. Fra sidste uge tillige ringen for hø øre.
Obs commotio – langvarig med kun sparsom bedring

tillige smerter i nakke, ve skulderblad, lænd
bruger panodil, tidligere tradolan, havde ikke flere – ej den store forskel...
snurrer ud i fingrene – især ve side"

Af en skadestueepikrise af 21/11 2014 fremgår det blandt andet:

"Pt. har igennem de sidste 2 mdr. haft tiltagende smerter i først ve. side af thorax og nu efter at have været til fysioterapeut kraftige jagende smerter udstrålende fra hø. skulderblad op i hø. skulder, ud i armen med en prikkende fornemmelse i fingrene.
Ligeledes udstråling frem til bryst muskulaturen og op i halsen.
Har en kraftig hovedpine.
Er set kl. … i går i AKM, altså for 12 tmr. siden, hvor der er lagt plan for pt. både mhp. til smertebehandling og mhp. det videre udrednings forløb. Pt. synes nu, at smerterne er blevet kraftigt forværret gennem de sidste 10 tmr. Har forsøgt både Ipren, Pamol, Tradolan og nogle smertestillende piller hun har fået af en kammerat uden effekt. Pt. udtrykker bekymring omkring, at hun kunne fejle noget med sin ve. lunge. Pt. sidder stille og roligt lænet ind over sengen. Da undertegnede henvender sig til pt., begynder pt. at sidde uroligt, fortager vridende bevægelser af hele hø. arm samt hele kroppen, så meget at hun ind imellem er ved at falde ned af stolen, angiveligt af smerte. WAS scoore 100 i ambulancen."

I en udskrivningsepikrise af 17/12 2014 er det blandt andet angivet:

"… kvinde [i 30'erne] indlægges akut med MR verificeret C6/C7 cervikal prolaps.
Den 11.12.14 gøres akut operation med fjernelse af prolapsen på ovenstående niveau. Roligt per- og postoperativt forløb.
Pt. udskrives med rigtig god effekt af operation, således svind af de radikulære smerter til begge OE til rehabiliterinsforløb i hjemkommunen.
Indkaldes til klinisk kontrol 3 mdr. postoperativt hos operatøren.
Efter operationen, hæshed, som dog allerede det første døgn efter operationen er bedret markent, og der er derfor forventninger om at det retter sig helt over den næste uges tid."

Klageren har i mail af 7/9 2014 til politiet blandt andet oplyst:

> "Efter flere forsøg på at anmelde min skade både telefonisk og via jeres hjemmeside og mail prøver jeg nu på denne mail som jeg nu har fået oplyst...
> Jeg var for en uge siden (søndag) udsat for en påkørsel da en sort bil med … nr plade efter skybruddet ik standsede i tide da han kom kørende ud fra … på … jeg kom kørende i øsende regnvejr på cykel og prøver at standse men havner i stedet på hans køler ... Han råber hidsigt … hva fanden jeg laver? Og drejer ud på … ... Jeg tar efterfølgende på hospitalet med stærke smerter i bryst og et ribben der stikker ud ondt i nakke ryg og arm hovedpine og kvalme og blir efterfølgende sendt hjem hvor smerterne tar til så jeg om morgenen måtte til egen læge som ku konstater jeg sku på hosp igen og scannes og røntgen og kommer efterfølgende hjem og kontakter politiet som efterhånden har rådet mig forskelligt hvordan jeg sku anmelde når jeg ik ka komme personligt har siden ulykken været sengeliggende med hold i nakke og ryg smerter i brystet og arm og en konstant hovedpine Og er forsat sygemeldt. Og nu har jeg fået oplyst denne mail at anmelde min ulykke på ... Er det korrekt? For har ingen respons fået på de to andre mails jeg har fået oplyst eller ka finde hvor jeg ka anmelde på politi.dk"

Klageren har i skadeanmeldelse af 14/1 2015 til selskabet blandt andet forklaret:

> "**<u>Ulykkestilfælde</u>**
> **Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.**
> Kom cyklende og blev ramt af en bil der ikke overholdt sin vigepligt. Røg op på køleren og ramte bilruden med hoved og faldt ned på jorden.
> Jeg tar efterfølgende på skadestuen da jeg kort tid efter får ondt i hoved og nakke/ryg og sovende fornemmelse i arme/hænder.
>
> **Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget?**
> **Har du en skadestuerapport, vil vi bede dig om at vedlægge/vedhæfte den?**
> Ca 30 min senere var jeg på skadestue."

Klagerens advokat har i brev af 25/2 2015 til DFIM blandt andet oplyst:

> "Jeg kan i forbindelse hermed oplyse, at min klient selv kørte bilen til skadestuen den 31. august 2014. Hun tog taxa på vej tilbage. Dagen efter den 1. september 2014 blev hun kørt på skadestuen af …."

I en kommunal journalrapport er det den 5/3 2015 i et notat angivet, at klagerens 1. fraværsdag var den 14/8 2014. I et andet notat af samme dato er det blandt andet angivet:

> "Begrunde for uarbejdsdygtighed: følger efter trafikuheld, hvor en taxa påkørte hende på cykel og hun røg op på motorhjelmen og ned på vejen, taxaen fortsatte. Har slået sig meget bl.a. opereret i nakken, har hovedpine wiphlas symptomer med mere. Det vurderes, at [klageren] er fuld uarbejdsdygtig."

I en neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6/4 2016 er det blandt andet anført:

> "<u>Aktuelle</u>

> På skadedatoen d. 31.08.14 var expl. påbegyndt en træningstur på cykel. Hun havde ikke cykelhjelm på. Hun blev påkørt af en personbil, som ikke overholdt sin vigepligt og fra en sidevej kørte ind foran expl. Hverken bilen eller expl. kunne nå at bremse og undgå kollision.
> … Hun oplyser, at hun straks havde meget ondt i hovedet og desuden følte sig forslået og fortumlet. Da hun ikke var nået særlig langt fra bopælen, trak hun cyklen hjem, og efter hjemkomsten tog hun til skadestuen på … hospital. Der foreligger ikke noget notat fra dette skadestuebesøg, men der blev foretaget en CT-skanning af halshvirvelsøjlen, som ikke viste frakturer eller luksationer, og expl. blev derefter udskrevet til hjemmet."

Klagerens kommune har i brev af 18/8 2016 til selskabet blandt andet oplyst:

> "… Kommune udbetaler sygedagpenge til [klageren] som følge af hendes tilskadekomst ved færdselsuheldet den 31. august 2014. Da skadelidte fortsat er sygemeldt kan kommunens regreskrav ikke opgøres endeligt. Der fremsendes et a conto krav, der udgør kr. 262.913,-. Beløbet fremkommer på følgende måde:
>
> Dagpengeperiode:
> 17.07.2014 – 04.01.2015"

En person som ifølge klageren kørte hende til skadestuen den 1/9 2014 har i en mail til DFIM oplyst, at "Jeg har ikke været vidne til noget uheld, så [klageren] må have refereret forkert. Jeg har ikke haft kontakt med [klageren] i flere år".

Af en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/10 2017 fremgår det blandt andet:

> "**Varigt mén**
>
> **Vurdering af varigt mén**
> Flere af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi og ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
>
> Grundlaget for vores vurdering:
>
> - [Klageren] blev den 31. august 2014 som cyklist påkørt af en bil i en højresvingsulykke.
>
> - Hun blev samme dag tilset på skadestuen, hvor hun klagede over smerter og ømhed fra nakken samt venstre arm og brystkassen. CT-skanning af halshvirvelsøjlen viste ikke brud eller ledskred og hun blev udskrevet ti l hjemmet.
>
> - Dagen efter ulykken henvendte [klageren] sig til egen praktiserende læge, hvor hun klagede over smerter i nakke, lænd og brystkasse, snurrende fornemmelse i venstre arm samt hovedpine, kvalme og opkastninger.

- Hun blev undersøgt på skadestuen på ny, hvor der fandtes ømhed i nakken samt smerter, nedsat funktion og nedsat sensibilitet i venstre overekstremitet Herefter blev der foretaget CT-skanning af hjernen, der viste normale forhold.

- Grundet vedvarende gener blev der foretaget MR-skanning, der viste en højresidig diskusprolaps i nakken og [klageren] blev opereret.

- Herefter fulgte et længerevarende forløb med undersøgelser, fysioterapi og genoptræning.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har varige gener efter ulykken den 31. august 2014.

Nakke samt ledsage symptomer
Vi har lagt vægt på, at [klageren] har varige gener i form af middelsvære daglige nakkesmerter, hovedpine, symptomer til arm og fingre samt kognitive gener.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er konstateret smertebetinget bevægeindskrænkning.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Det er vores vurdering, at de ovenstående gener og objektive fund bedst kan sammenlignes med det ovenfor anførte tabelpunkt.

Vi vurderer således méngraden til 10 procent.

Lænd
Vi har ligeledes lagt vægt på, at [klageren] har varige gener i form af lettere daglige rygsmerter.

Objektivt er der konstateret smertebetinget bevægeindskrænkning.

Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer, at de ovenstående gener og objektive fund bedst kan sammenlignes med det ovenstående tabelpunkt.

Vi vurderer således méngraden til 5 procent.

Brystben
Vi har noteret os, at [klageren] knækkede brystbenet efter ulykken. Der anføres ikke længere gener efter dette.

Sammenfatning

Det er vores vurdering, at ulykken den 31. august 2014 har medført et varigt mén på 15 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] desuden beskriver smerter i højre skulder, samt rystelser og nedsat følelse i højre arm. Det er vores vurdering, at disse er uden årsagssammenhæng til aktuelle ulykke, idet der ikke foreligger strakssymptomer. Generne må således skyldes andre forhold.

Vi er ligeledes opmærksomme på, at [klageren] beskriver gener i form af vandladningsproblemer samt symptomer til begge ben. På lægefaglig baggrund finder vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem disse gener og aktuelle ulykke. Generne må således skyldes andre forhold.

Det er endvidere vores vurdering, at den beskrevne hæshed er en kendt komplikation ved operation for diskusprolaps i halsen. Dette kan således ikke tilskrives aktuelle ulykke.

For så vidt angår smerter i halsen ved synkning, er det vores vurdering, at der ikke er strakssymptomer og at dette således må skyldes andre forhold end aktuelle ulykke."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun den 31/8 2014 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun under en cykeltur blev påkørt af en ukendt bil. Klageren har anført, at hun ved ulykken har pådraget sig et varigt mén. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning. Klageren har blandt andet anført, at ulykkestilfældet er dokumenteret i de lægelige bilag.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er uoverensstemmelser og uklarheder om skadedatoen, skaderne, som klageren pådrog sig, og hendes gener. Selskabet har blandt andet henvist til, at sygemeldingsdatoen i de kommunale akter er angivet som den 14/8 2014, at klageren havde tegnet 2 andre ulykkesforsikringer kort tid før den anmeldte ulykke, og at der er uoverensstemmelser mellem klagerens subjektive klager og de objektive fund.

Af en skadestueepikrise af 31/8 2014 fremgår det, at klageren blev behandlet den 31/8 2018 kl. 14.34-17.30. Det er noteret, at hun som cyklist var påkørt af en bil, og at hun "Klager over smer-

ter og ømhed fra nakken samt ve. Arm og brystkassen". Der blev foretaget CT-scanning af nakkerygsøjlen, hvilket ikke viste tegn til fraktur eller luxation.

Klagerens praktiserende læge har den 1/9 2014 noteret, at klageren blev påkørt på cykel dagen før, og at den "ramte hendes ve side og hun væltede op på kølerhjelm. Efterfølgende mange smerter i nakke, lænd, brystkasse og snurrende fornemmelse i ve arm, som hun er landet ned på og hovedpine". Hun blev henvist til skadestue med henblik på yderligere undersøgelser.

I en skadestueepikrise af 1/9 2014 er det noteret, at klageren henvendte sig, fordi hun dagen forinden var påkørt af en bil, og at hun i løbet af natten havde kastet op 4 gange og var svimmel. Hun klagede også over en prikkende fornemmelse i begge arme. En CT-scanning af hjernen viste ikke tegn på blødninger. Af epikrisen fremgår blandt andet, " OBJEKTIVT… Columna: Pt. er ekstrem palpationsøm over paravertebrale muskulaturen samt muscl. infra spinatus p å ve. side. Der er kun meget begrænset ossøs ømhed af columna cervicalis. Pt. er endvidere øm sv. t. lænderyggen men paravertebral muskulatur ikke ossøs ømhed. Ekstr.: Pt. har let nedsat kraft for alle bevægelser over alle led sv. t. ve. arm. Pt. angiver dog selv, at dette skyldes smerter. Pts skulder skellet samt over- og underarm, håndled og hånd er gennempalperet uden ossøs ømhed. Pt. klager over let nedsat sensibilitet, men sv. t. alle dermatomer i ve. arm. Pt. kan dog godt mærke berøring både alm. og smerte. Normalt FNF, normalt strakt-armtest, ingen kraftnedsættelser eller sensibilitets udfald i UE. Rombergs prøve er positiv, da pt. ej evner at stå med samlede ben og lukkede øjne. Thorax : Sv. t. proc. Xiphoideus ses lokaliseret hævelse ca- 3 x 3 cm. Hævelsen er ossøs af karakter og meget øm ved palpation. Pt. beskriver selv hævelsen er nytil-kommet, efter at hun slog brystkassen i forb. m. cykel styrtet."

I en mail af 7/9 2014 til politiet har klageren oplyst, at hun flere gange havde forsøgt at anmelde en skade, og hun oplyste, at hun en uge forinden var blevet påkørt af en udenlandsk bil, der efterfølgende kørte væk. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for andre skriftlige henvendelser til politiet.

Ankenævnet *for* Forsikring

18. 91170

I en kommunal journalrapport er det den 5/3 2015 noteret, at klagerens første fraværsdag var den 14/8 2014. I et andet notat af samme dato er det angivet, at begrundelsen for fuld uarbejdsdygtighed er følger efter et trafikuheld, hvor en taxa påkørte hende, og hun røg op på motorhjelmen og ned på vejen.

I et brev af 18/8 2016 fra kommunen til selskabet er det oplyst, at kommunen "udbetaler sygedagpenge til [klageren] som følge af hendes tilskadekomst ved færdselsuheldet den 31. august 2014".

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Klagegebyret tilbagebetales

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels