Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 91171:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. Klagerens advokat har i en klage af 3/8 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Der er i sagen opstået tvist om, hvorvidt [klageren] er berettiget til méngodtgørelse som følge af ulykken den 31. august 2014, hvor hun pådrog sig personskade.
>
> If Forsikring har afvist at udbetale méngodtgørelse, idet det er selskabets opfattelse, at der ikke er sandsynliggjort et ulykkestilfælde.
>
> Det er min opfattelse, at [klageren] er berettiget til udbetaling af méngodtgørelse fra hendes ulykkesforsikring hos If i forbindelse med hendes personskade efter ulykken d. 31. august 2014.
> …
> De nærmere omstændigheder i sagen er som følger, idet det samtidig bemærkes at samtlige omtalte akter er vedlagt nærværende klage:
>
> Min klient var søndag d. 31. august 2014 kørt ud på en træningstur på sin cykel. En bilist overholdte ikke sin vigepligt, og denne påkørte min klient ved …. Føreren af bilen skældte hende ud … og forlod ulykkesstedet. Min klient havde kort vej hjem, hvorfor hun trak cyklen hjem, trods voldsomt ondt i hovedet og en følelse af forslåethed og fortumlethed. Efter hun kom hjem, tog hun straks på … Skadestue.
> …
> Dagen efter ulykken – mandag d. 1. september 2014 – kontaktede min klient sin egen læge, jf. lægenotat i lægejournal for perioden 8. februar 2010 til 23. december 2014.
> …
> Efter lægens henvisning besøgte min klient igen skadestuen, hvor der bl.a. blev taget røntgen af hendes ribben grundet hævelse efter trafikulykken dagen før.

Min klient forsøgte herefter gentagne gange at kontakte politiet for anmeldelse af trafikulykken. D. 7. september 2014 skrev hun en mail til politiet, hvoraf fremgik, at hun flere gange havde henvendt sig forgæves i forbindelse med anmeldelse af trafikulykken d. 31. august 2014, hvor hun blev påkørt af en sort bil …. Min klient beskrev i denne mail desuden hændelsesforløbet, hvor hun blev skældt ud af føreren …, at ulykken foregik ved …, at hun tog på hospitalet grundet smerter, og at hun forsøgte at anmelde skaden forgæves til politiet, idet hun ikke kunne møde op personligt grundet generne efter ulykken.

Politiet optog herefter anmeldelsesrapport.

Min klient anmeldte ulykken til hendes ulykkesforsikring hos lf, og herefter var der løbende korrespondance i forbindelse fremsendelse af lægeligt materiale, når der var nyt desangående. lf Forsikring anmodede således løbende om oplysninger i forbindelse med min klients helbredsmæssige situation.

I april 2016 blev der indhentet en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi, …
…
Herefter var der løbende korrespondance i forbindelse med de løbende nytilkomne lægelige oplysninger.

I mail af 9. juni 2017 afviste selskabet dog pludseligt sagen efter at have udvekslet sagsakter med DFIM, idet selskabet oplyste, at de ikke mente, at der var sandsynliggjort et ulykkestilfælde. lf oplyste samtidig, at de var bekendt med den vurdering, som DFIM har foretaget i ansvarssagen, og at lf var enige heri.

Ved mail af 13. juni 2017 påklagede jeg lfs afgørelse, idet jeg bl.a. anførte:

> *'I forhold til sagen overfor DFIM drejer denne sig nærmere om beviset for tilstedeværelsen af et ukendt motorkøretøj på ulykkestidspunktet. Som selskabet formentlig er bekendt med, er der bevilget retshjælp til denne sag fortsættelse ved domstolene.*
>
> *I forhold til, om min klient har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde beder jeg selskabet være opmærksom på de omfattende lægelige akter, herunder skadestuenotaterne samt journal fra min klients egen læge, ligesom jeg henleder opmærksomheden på anmeldelsesrapporten fra politiet.*
>
> *Min klient var på skadestue samme dag som ulykken, ligesom hun konsulterede egen læge dagen efter ulykken og herefter – efter henvisning fra lægen – tog på skadestuen igen. Der blev ved samtlig lægekontakt fundet objektiv ømhed, hævelser og smerter svarende til hendes beskrivelse af ulykken. Der er ikke på noget tidspunkt i sagens lægelige akter stillet spørgsmålstegn ved sammenhængen mellem den beskrevne trafikulykke og de efterfølgende skader, jf bl.a. speciallægeerklæringen.*
>
> *Det er min opfattelse, at den tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og lægekontakten samt de objektivt konstaterede skader støtter, at det må antages, at min klient d. 31. august 2014 var udsat for en ulykke som beskrevet, i hvilken forbindelse selskabet er forpligtet til at erstatte varigt mén.*

Såfremt selskabet fortsat afviser, at der er sandsynliggjort et ulykkestilfælde, skal jeg venligst bede selskabet redegøre nærmere for begrundelsen herfor.'

Ved mail af 16. juni 2017 vendte If tilbage, idet selskabet fastholdte deres afvisning, idet selskabet anførte:

'Det er vores opfattelse af deres klient ikke har dokumenteret, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed i form af et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen, og det kræver som minimum, at der skal foreligge et fornødent og troværdigt grundlag for at bedømme, hvilket faktum der er tale om.

Det mener vi ganske simpelthen ikke, at der er tale om i denne sag.'

Det er min klare opfattelse, at der er tilstrækkeligt bevis for, at min klient d. 31. august 2014 var udsat for et ulykkestilfælde omfattet af dækning hos hendes ulykkesforsikring hos If. Jeg står således ganske uforstående overfor, at selskabet sår en sådan tvivl om faktum i nærværende sag, jf. mine ovenstående bemærkninger.

Jeg kan oplyse, at min klients anden ulykkesforsikring – [andet forsikringsselskab 1] – har forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Den kommende udtalelse afventes fortsat."

Selskabet har i brev af 14/9 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Kundeforhold**
Kunden har købt forsikringen med ikrafttrædelse den 29. august 2014.
Der er tale om en Heltidsulykkesforsikring. Erhverv ... Sum på skadetidspunktet er 2.500.000 kr. ved 100% invaliditet. For forsikringen gælder dobbelt erstatning ved méngrad på 30% eller derover.

Ud over kundeforholdet i If havde kunden tegnet ulykkesforsikringer i 2 andre forsikringsselskaber:

- [Andet forsikringsselskab 1] ulykkesforsikring tegnet den 01. juli 2011. Forsikringssum 1.000.000 kr.
- [Andet forsikringsselskab 2] ulykkesforsikring tegnet den 14. august 2014. Forsikringssum 1.500.000 kr.

Det er bemærkelsesværdigt, at kunden har tegnet ulykkesforsikringer i 3 forsikringsselskaber, hvoraf de 2 af forsikringerne er købt få dage før det anmeldte uheld.

Det faktiske forløb

14. august 2014:	Ulykkesforsikring i [andet forsikringsselskab 2] træder i kraft.
29. August 2014:	Ulykkesforsikring i If træder i kraft.
31. August 2014:	Kundens oplysning omkring tidspunktet for personskaden.
31. August 2014:	Kundens første kontakt til … Hospital Akutklinik
01. September 2014:	Kundens første kontakt til Skadestuen …
12. September 2014:	Kundens anmeldelse til … politi.
24. September 2015:	Kunden anmelder personskaden til If. Kunden oplyste telefonisk, at hun er blevet kørt ned af en bil den 31. august 2014. Bilen er ikke identificeret.

24. September 2015:	If anerkender skaden pr. mail, på baggrund af kundens egen forklaring i telefonen den 24. september 2015.
24. September 2015 til 16. Juni 2017:	Diverse akter fra læge, politi og kundens advokat kommer til sagen.
16. Juni 2017:	If afviser skaden, da de faktiske oplysninger som kunden har indgivet tidligere, ikke sandsynliggør, at der er indtrådt et ulykkestilfælde den pågældende dag.

Kunden har også anmeldt personskaden til [andet forsikringsselskab 1], [andet forsikringsselskab 3] og DFIM (ukendt bilist).

I skadejournalen fremgår det, at der ikke ses tegn på fraktur eller luksation. Behandles med Ipren og Pamol.

… politi har oprettet sagen i døgnrapporten den 12. september 2014. Kunden oplyser til politiet, at hun kom cyklende ud af …, da en bil fra … kørte ud på … uden at overholde sin ubetingede vigepligt. Kunden blev slynget op på bilens køler. Bilen drejede ud på … og kørte fra stedet.
Kunden oplyser at et vidne, …, vil kunne bekræfte, at uheldet har fundet sted. Vidnet kan imidlertid ikke bekræfte, at hun har været involveret i et uheld med vores kunde den 31. august 2014 eller kørt hende til hospitalet.

Vidnet oplyser til DFIM

01.juni 2016
'Jeg har ikke været vidne til noget uheld, så [klageren] må have refereret forkert. Jeg har ikke haft kontakt med [klageren] i flere år'
14. november 2016
'Det er korrekt at jeg ikke har være involveret i noget uheld med [klageren] d. 31/08-2014. Jeg har ikke nogen relation til [klageren] længere'

Vi har efterfølgende selv forsøgt at komme i kontakt med vidnet, desværre uden held.

Det fremgår af sagen at kunden ikke bar cykelhjelm. Ved gennemgang af de lægelige bilag i sagen finder vi det i den forbindelse påfaldende, at kunden ikke har fået konstateret tydelige tegn på slag eller blå mærker som kunne skyldes slaget mod bilen.

Ud fra bilagene i sagen, særligt vidnets forklaring, har kunden ikke sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed i form af et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen.

For at ulykkesforsikringen dækker kræves der som minimum, at der skal foreligge et fornødent og troværdigt grundlag for at bedømme at forsikringsbegivenheden har fundet sted den 31. august 2014. Det mener vi ikke at der er tale om i denne sag. Ifs anerkendelse af skadebegivenheden på baggrund af kundens egne oplysninger i skadeanmeldelsen er derfor ikke længere gældende.

Vi fastholder vores afvisning
Vi mener ikke at vores kunde har ført bevis for eller sandsynliggjort at der er indtruffet et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at skaden ikke er dækket. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er ikke berettiget til erstatning."

Af mail af 3/10 2017 fra klagerens advokat fremgår det blandt andet:

"**Ulykkesdækninger**
I forhold til de ulykkesdækninger, min klient havde på ulykkestidspunktet kan jeg oplyse, at min klient ikke var opmærksom på, at hun selv var omfattet af en dækning hos [andet forsikringsselskab 1], hvor hun også har forsikret sine børn og indbo mv.

Min klient var omkring august 2014 til samtale hos [pensionsselskab] i forbindelse med en opfølgning på hendes pensionsdækninger mv. Hun blev anbefalet af tegne en ulykkesforsikring, hvorefter hun kontaktede If Forsikring, og tegnede dækningen hos selskabet.

I forhold dækningen hos [andet forsikringsselskab 2] oplyser min klient, er der tale om en ulykkesdækning, som blev tegnet på opfordring af hendes bank i forbindelse med oprettelse af en konto/kassekredit. [Bank] har bekræftet, at de samarbejder med [andet forsikringsselskab 2] ved forsikringer, og jeg afventer aktuelt at modtage evt. materiale/korrespondance i forbindelse med tegning af denne dækning.

Vidnet
Min klient oplyser, at hun ikke selv husker meget fra dagene efter ulykken, men at … – vidnet – har forklaret, at hun *kørte hende til skadestuen dagen efter ulykken* d. 1. september 2014 – og altså ikke, at hun var tilstede på ulykkesdagen d. 31.august 2014, hverken på ulykkestidspunktet eller efterfølgende ved første skadestuebesøg.

Jeg står uforstående overfor, at If Forsikring afviser det beskrevne hændelsesforløb på baggrund af 'vidnets' forklaring, idet hun alene var tilstede dagen efter ulykken i forbindelse med at køre min klient til skadestuen. Dette vidne kan således ikke tillægges stor bevisvægt i forbindelse med belysningen af, hvorvidt min klient var udsat for en ulykke dagen før vidnets tilstedeværelse. Det er således min opfattelse, at vidnet ikke kan tillægges vægt i det omfang, som If forsikring gør, herunder ikke overstige bevisvægten af de foreliggende akter fra bl.a. politi samt skadestue.

Skaden
Jeg henviser på ny til de umiddelbare og løbende notater om ulykken d. 31. august 2014, hvor min klient blev påkørt og pådrog sig omfattende skader, jf. i det hele min klage af 3. august 2017. Der blev således fundet ømhed i nakke og venstre arm, hvor min klient landede på samt udbuling af ribben efter påkørslen. Det er således ikke korrekt, at min klient ved ulykken ikke blev pådraget tydeligt slag mv. i forbindelse med ulykken.

Jeg kan desuden oplyse, at min klient har fået konstateret PTSD som følge af ulykken, og hun oplever bl.a. flashbacks af ulykken og er bange for at færdes ude. Jeg afventer aktuelt journalmateriale desangående."

Klagerens advokat oplyste i mail af 4/11 2017 til nævnet, at et andet ulykkesforsikringsselskab havde forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der havde vurderet méngraden til 15 %.

Selskabet har forsøgt at indhente oplysninger fra klagerens pensionsselskab. Selskabet har i mail af 14/8 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Vi har desværre ikke har kunnet fremskaffe de lægelige akter fra [pensionsselskab]. Selv om vi ikke har modtaget disse, er det vigtigt at fastholde, at oplysninger fra andre involverede forsikringsselskaber skal indgå i sagens vurdering, dersom sagen måtte blive først som civil søgemål."

I en skadestueepikrise af 31/8 2014 er det blandt andet noteret:

> "Behandlet d. 31-08-2014 … - …
>
> AKTIONSDIAGNOSE:
> A DT134 Læsion af blodkar i ben UNS
> …
> Ulykkestidspunkt 31.08.2014 kl. …
> Skadetype
> Som cyklist påkørt af bil.
> Klager over smerter og ømhed fra nakken samt ve. arm og brystkassen.
>
> Obj:
> VKO, fri rolig resp. BT 102/56 p 91 SAT 97 uden ilt.
> Kranie ingen sår, konturspring ell. hæmatom.
> Col. cerv. undersøges i fladt rygleje, voldsomme smerter ved mindste palp. Påsættes derfor stivhalskrave.
> rp. CT af col cervicalis.
> …
> CT af columna cerv uden teg til fraktur eller luxation. Ingen bløddelshævelse.
>
> Behandling
> Medgives dolol som supplement til ipren og pamol. Vejledes i dosering. Ved fortsatte gener kontakt til egen læge."

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

> "**21/08/14 …**
> **A20+** Anden rådgivning
> info vedr forsikr attest – råd om at tale med [andet forsikringsselskab 2]
> …
> **28/08/14 …**
> tk
> info vedr læ ifm at skulle giftes i [udland]....info om at det har jeg ikke kendskab til

01/09/14 …
A80 Skade IKA
Pt. blev påkørt på cykel af bil i går, som ramte hendes ve side og hun væltede op på kølerhjelm. Efterfølgende mange smerter i nakke, lænd, brystkasse og snurrende fornemmelse i ve arm, som hun er landet ned på og hovedpine.

Blev set på … akutklinik i går, hvor der blev lavet CTY af columna cervicalis, som var i.a.
…
rp. Henvisning til … skadestue mhp. yderligere vurdering af smerter i thorax, lænderyg og evt. også smertebehandling.
Desuden obs commotio."

I en skadestueepikrise af 1/9 2014 er det blandt andet anført:

"AKTIONSDIAGNOSE:
A DS109 Overfladisk læsion på halsen UNS
…
… kvinde [i 30'erne] er i går som cyklist blevet påkørt af bil. Pt. har været på … AKM, hvor man har lavet en CT af columna cervicalis, der ikke viser tegn til fraktur eller lux.
Pt. henvender sig i dag i AKM, klager over, at hun har kastet op 4 gange i nat samt er svimmel. Klager endvidere over prikkende fornemmelse i begge arme, mest udtalt i ve. arm.
Adspurgt angives det, at der er tale om prikken i hele armen, ikke lokaliseret til dermatomer.
Adspurgt er pt. ikke sikker på, om hun kan have været bevidstløs i forb. m. traumet.

OBJEKTIVT kl. …
…
Columna: Pt. er ekstrem palpationsøm over paravertebrale muskulaturen samt muscl. infra spinatus p å ve. side. Der er kun meget begrænset ossøs ømhed af columna cervicalis. Pt. er endvidere øm sv. t. lænderyggen men paravertebral muskulatur ikke ossøs ømhed.
Ekstr.: Pt. har let nedsat kraft for alle bevægelser over alle led sv. t. ve. arm. Pt. angiver dog selv, at dette skyldes smerter. Pts skulder skellet samt over- og underarm, håndled og hånd er gennempalperet uden ossøs ømhed. Pt. klager over let nedsat sensibilitet, men sv. t. alle dermatomer i ve. arm. Pt. kan dog godt mærke berøring både alm. og smerte. Normalt FNF, normalt strakt-armtest, ingen kraftnedsættelser eller sensibilitets udfald i UE.
Rombergs prøve er positiv, da pt. ej evner at stå med samlede ben og lukkede øjne.
Thorax : Sv. t. proc. Xiphoideus ses lokaliseret hævelse ca- 3 x 3 cm.
Hævelsen er ossøs af karakter og meget øm ved palpation. Pt. beskriver selv hævelsen er nytilkommet, efter at hun slog brystkassen i forb. m. cykel styrtet.
…
KONKLUSION OG PLAN
… rask kvinde [i 30'erne] er i går som cyklist påkørt af en bil. CT-skanning af columna cervicalis har på … Hospital ikke vist tegn til fraktur eller lux. Da pt. har haft 4 opkastninger samt er svimmel og har positiv Rombergs prøve, er der indikation for
rp. CT-C

obs. subduralt hæmatom.
Da pt. endvidere har øm ossøs hævelse sv. t. proc. xiphoideus

rp. rtg. af thorax

obs. fraktur.
…
Kl. …
CT-C giver ikke mistanke om blødning og viser midtstillet, normal str. ventrikelsystem.
Rtg. af thorax giver ikke mistanke om pneumo- eller hæmothorax. Rtg. kvalitet muliggører ikke, hvorvidt pt. har medial costafrakt.
Pt. er informeret om ovenstående. Informeret om commotiotegn og informeret om at kontakte e.l., såfremt der opstår forværring."

Klageren har i mail af 7/9 2014 til politiet blandt andet oplyst:

"Efter flere forsøg på at anmelde min skade både telefonisk og via jeres hjemmeside og mail prøver jeg nu på denne mail som jeg nu har fået oplyst...
Jeg var for en uge siden (søndag) udsat for en påkørsel da en sort bil med [udenlandsk] nr. plade efter sky-bruddet ik standsede i tide da han kom kørende ud fra … på … jeg kom kørende i øsende regnvejr på cykel og prøver at standse men havner i stedet på hans køler ... Han råber hidsigt … hva fanden jeg laver? Og drejer ud på … ... Jeg tar efterfølgende på hospitalet med stærke smerter i bryst og et ribben der stikker ud ondt i nakke ryg og arm hovedpine og kvalme og blir efterfølgende sendt hjem hvor smerterne tar til så jeg om morgenen måtte til egen læge som ku konstater jeg sku på hosp igen og scannes og røntgen og kommer efterfølgende hjem og kontakter politiet som efterhånden har rådet mig forskelligt hvordan jeg sku anmelde når jeg ik ka komme personligt har siden ulykken været sengeliggende med hold i nakke og ryg smerter i brystet og arm og en konstant hovedpine Og er forsat sygemeldt. Og nu har jeg fået oplyst denne mail at anmelde min ulykke på ... Er det korrekt? For har ingen respons fået på de to andre mails jeg har fået oplyst eller ka finde hvor jeg ka anmelde på politi.dk"

Af en skadestueepikrise af 21/11 2014 fremgår det blandt andet:

"AKTIONSDIAGNOSE:
A DM548 Andre rygsmerter
…
… kvinde [i 30'erne], tidl. rask, men for 2 mdr. siden påkørt af bil, mens hun cyklede. I relation til dette foretaget CT-columna, som var i.a. samt CT-C grundet efterfølgende kvalme og opkastninger, denne også i.a. Desuden rtg. af thorax uden hærnothorax eller pneumothorax.
Pt. har igennem de sidste 2 mdr. haft tiltagende smerter i først ve. side af thorax og nu efter at have været til fysioterapeut kraftige jagende smerter udstrålende fra hø. skulderblad op i hø. skulder, ud i armen med en prikkende fornemmelse i fingrene.
Ligeledes udstråling frem til bryst muskulaturen og op i halsen.
Har en kraftig hovedpine.
Er set kl. … i går i AKM, altså for 12 tmr. siden, hvor der er lagt plan for pt. både mhp. til smertebehandling og mhp. det videre udrednings for løb. Pt. synes nu, at smerterne er blevet kraftigt forværret gennem de sidste 10 tmr. Har forsøgt både Ipren, Pamol, Tradolan og nogle smertestillende piller hun har fået af en kammerat uden effekt. Pt. udtrykker bekymring omkring, at hun kunne fejle noget med sin ve. lunge. Pt. sidder stille og roligt lænet ind over sengen. Da undertegnede henvender sig til pt., begynder pt. at sidde uroligt, fortager vridende bevægelser af hele hø.

arm samt hele kroppen, så meget at hun ind imellem er ved at falde ned af stolen, angiveligt af smerte. WAS scoore 100 i ambulancen."

I en neurologisk ambulantepikrise af 19/1 2015 er det blandt andet anført:

"… kvinde [i 30'erne] henvist fra reumatologisk afd. pga. længerevarende hovedpine og svimmelhed efter påkørsel og cervikal discusprolaps.
…
AKTUELLE
Bliver d. 31.08.14 påkørt af en bil i forbindelse med højresving. Ryger op på køleren og udvikler efterflg. svære nakkesmerter og rygsmerter og smerter ud i højre arm. Desuden svær hovedpine og post commotio- symptomer med kvalme og indimellem opkastning.
Indlagt i dec. 2014, hvor man opererer pt. Dette har haft en effekt på de konstante, kraftige smerter i hø. arm, som nu kun er intermitterende og ikke nær så kraftige, VAS 7. Der er normal CT-skanning af cerebrum fra sep. 2014, der er i.a.
Mærker aktuelt dagligt svær hovedpine der både sidder frontalt bilat. samt fra nakke og op i baghovedet. Desuden svimmelhed der beskrives som nautisk når hun er oppegående og rotatorisk når hun ligger ned. Der er intermitterende kvalme og indimellem opkastning, nedsat appetit og vægttab. Pt. oplever at stemmen har ændret sig efter operationen og desuden er der problemer med koncentration og hukommelse. Søvnen er rigtig dårlig med mindre hun tager klorzoxazon inden hun går i seng, hvorefter hun oplever tømmermændslignende bivirkninger, når hun vågner om morgenen. Man har forsøgt smertedækning med Paracetamol, Klorzoxazon, Gabapentin, Amitriptylin og Noritren samt Morfin, som altsammen måske kan forklare pt.s svimmelhed og nogle af de andre sympt., men som ikke har givet den store lindring. Pt. er igang med udtrapning af flere af disse præparater. Medbringer ingen medicinliste."

I en neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6/4 2016 er det blandt andet angivet:

"**Aktuelle**
På skadedatoen d. 31.08.14 var expl. påbegyndt en træningstur på cykel. Hun havde ikke cykelhjelm på. Hun blev påkørt af en personbil, som ikke overholdt sin vigepligt og fra en sidevej kørte ind foran expl. Hverken bilen eller expl. kunne nå at bremse og undgå kollision.
Expl. blev ved sammenstødet kastet ind over bilens køler og derefter formentlig ned på vejen igen. Hun oplyser at føreren af bilen skældte ud … og derefter forlod skadestedet. Expl. var derefter overladt til sig selv. Hun oplyser, at hun straks havde meget ondt i hovedet og desuden følte sig forslået og fortumlet. Da hun ikke var nået særlig langt fra bopælen, trak hun cyklen hjem, og efter hjemkomsten tog hun til skadestuen på … hospital. Der foreligger ikke noget notat fra dette skadestuebesøg, men der blev foretaget en CT-skanning af halshvirvelsøjlen, som ikke viste frakturer eller luksationer, og expl. blev derefter udskrevet til hjemmet.
…
I løbet af de næstfølgende måneder havde hun vedvarende betydelig hovedpine. Smerterne i nakken og især udstrålende smerter til armen tiltog i meget betydelig grad og blev efterhånden uudholdelige og medførte indlæggelse på grund af smerteintensiteten.
Der var ingen effekt af fysioterapi og smertestillende behandling, og der blev herefter ved MR-skanning konstateret en cervikal diskusprolaps. Dette medførte henvisning til rygkirurgisk center på … hospital, hvor man fandt den MR-verificerede prolaps overensstemmende med expl.s symptomer, og hun blev derfor opereret for den cervikale diskusprolaps i december 2014."

10. 91171

Af en notat vedrørende forvisitation til en smerteklinik af 5/7 2016 fremgår det blandt andet:

> "**Anamnese:**
> 2014 var patienten udsat for trafikuheld. Hun blev påkørt af bilist som ikke overholder sin vigepligt og kører direkte ind i hende. Hun er på cykel og ryger op på kølerhjelmen og rammer med hovedet ind i forruden. Bilisten stikker af og hun tager selv på skadestuen. Hun bliver skannet og bliver sendt hjem med besked om at tage den ro, da hun har pådraget sig et piskesmæld. På daværende tidspunkt påklagede hun allerede stærke smerter i brystet. Smerterne blev værre og efter et døgn, tog hun atter på skadestue pga. smerter, hun blev angiveligt skannet igen og da denne var i.a. blev hun sendt hjem. Hun fik flere og flere smerter fra nakke og skulder samt smerter strålende ud i armen og på et tidspunkt efter nogle måneder fik hun smerter der var så uudholdelige at hun måtte med ambulance. Kommer på sygehus bliver undersøgt og sendt hjem, og dagen efter på ny med ambulance idet hun ikke kunne være nogen steder pga. smerter, men hun bliver atter sendt hjem. Via … får hun kontakt med reumatologisk afdeling på … og man diagnosticerer to diskusprolapser i nakken. Hun var herefter indlagt ca. 14 dage til smertebehandling på …, og blev pga. dårlig smertedækning henvist til operation på …. Hun lå hjemme 10 dage og blev herefter subakut opererede. Umiddelbart var der god effekt, men smerterne kom tilbage efter kort tid."

Af mailkorrespondance mellem DFIM og det af klageren anførte vidne fremgår det blandt andet:

> "**Fra:** [vidne]
> **Sendt:** 14. november 2016 09:14
> **Til:** 1. DFIM
> …
> Det er korrekt at jeg ikke har været involveret i noget uheld med [klageren] d. 31/8-2014. Jeg har ikke nogen relation til [klageren] længere.
> …
> Den 14. nov. 2016 9.03 AM skrev '1. DFIM' <dfim@forsikringogpension.dk>:
> Hej [vidne].
> Jeg vender hermed tilbage til sagen, da denne fortsat er i gang.
>
> Inden sagen afsluttes endeligt herfra, vil jeg bede dig bekræfte, at du ikke var involveret i et uheld med [klageren] og at du heller ikke kørte hende på hospitalet efter et uheld sket den 31. august 2014.
>
> Det er muligt, at sagen skal afklares ved domstolene og jeg vil derfor allerede nu informere dig om at du vil blive indkaldt som vidne, såfremt sagen skal for retten.
> …
> **Fra:** [vidne]
> **Sendt:** 1. juni 2016 12:52
> **Til:** 1. DFIM
> **Emne:** Re: SV: Vedr. uheld d.31/8-2014
> …

Jeg har ikke været vidne til noget uheld, så [klageren] må have refereret forkert. Jeg har ikke haft kontakt med [klageren] i flere år."

Af en vejledende udtalelse af 26/10 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring indhentet af et andet ulykkesforsikringsselskab fremgår det blandt andet:

"**Varigt mén**

Vurdering af varigt mén
Flere af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi og ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 31. august 2014 som cyklist påkørt af en bil i en højresvingsulykke.

- Hun blev samme dag tilset på skadestuen, hvor hun klagede over smerter og ømhed fra nakken samt venstre arm og brystkassen. CT-skanning af halshvirvelsøjlen viste ikke brud eller ledskred og hun blev udskrevet ti l hjemmet.

- Dagen efter ulykken henvendte [klageren] sig til egen praktiserende læge, hvor hun klagede over smerter i nakke, lænd og brystkasse, snurrende fornemmelse i venstre arm samt hovedpine, kvalme og opkastninger.

- Hun blev undersøgt på skadestuen på ny, hvor der fandtes ømhed i nakken samt smerter, nedsat funktion og nedsat sensibilitet i venstre overekstremitet Herefter blev der foretaget CT-skanning af hjernen, der viste normale forhold.

- Grundet vedvarende gener blev der foretaget MR-skanning, der viste en højresidig diskusprolaps i nakken og [klageren] blev opereret.

- Herefter fulgte et længerevarende forløb med undersøgelser, fysioterapi og genoptræning.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har varige gener efter ulykken den 31. august 2014.

Nakke samt ledsage symptomer
Vi har lagt vægt på, at [klageren] har varige gener i form af middelsvære daglige nakkesmerter, hovedpine, symptomer til arm og fingre samt kognitive gener.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er konstateret smertebetinget bevægeindskrænkning.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Det er vores vurdering, at de ovenstående gener og objektive fund bedst kan sammenlignes med det ovenfor anførte tabelpunkt.

Vi vurderer således méngraden til 10 procent.

Lænd
Vi har ligeledes lagt vægt på, at [klageren] har varige gener i form af lettere daglige rygsmerter.

Objektivt er der konstateret smertebetinget bevægeindskrænkning.

Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer, at de ovenstående gener og objektive fund bedst kan sammenlignes med det ovenstående tabelpunkt.

Vi vurderer således méngraden til 5 procent.

Brystben
Vi har noteret os, at [klageren] knækkede brystbenet efter ulykken. Der anføres ikke længere gener efter dette.

Sammenfatning

Det er vores vurdering, at ulykken den 31. august 2014 har medført et varigt mén på 15 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**2.2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?**
Forsikringen dækker følger af **ulykkestilfælde*** og akut psykologisk krisehjælp.
Se mere i dækningsskemaet på næste side.
…
Ordforklaring
…
ULYKKE/ULYKKESTILFÆLDE
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig **hændelse***, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun den 31/8 2014 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun under en cykeltur blev påkørt af en ukendt bil. Klageren har anført, at hun ved ulykken har

pådraget sig et varigt mén. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning. Klageren har blandt andet anført, at ulykkestilfældet er dokumenteret i de lægelige bilag.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren havde tegnet 2 ulykkesforsikringer kort før den anmeldte ulykke, at det er påfaldende, at klageren ikke har fået konstateret tegn på slag eller blå mærker som følge af slaget mod bilen, og at det af klageren angivne vidne oplyste, at hun ikke har haft kontakt med klageren i flere år.

Af en skadestueepikrise af 31/8 2014 fremgår det, at klageren blev behandlet den 31/8 2018 kl. 14.34-17.30. Det er noteret, at hun som cyklist var påkørt af en bil, og at hun "Klager over smerter og ømhed fra nakken samt ve. Arm og brystkassen". Der blev foretaget CT-scanning af nakkerygsøjlen, hvilket ikke viste tegn til fraktur eller luxation.

Klagerens praktiserende læge har den 1/9 2014 noteret, at blev påkørt på cykel dagen før, og at den "ramte hendes ve side og hun væltede op på kølerhjelm. Efterfølgende mange smerter i nakke, lænd, brystkasse og snurrende fornemmelse i ve arm, som hun er landet ned på og hovedpine". Hun blev henvist til skadestue med henblik på yderligere undersøgelser.

I en skadestueepikrise af 1/9 2014 er det noteret, at klageren henvendte sig, fordi hun dagen forinden var påkørt af en bil, og at hun i løbet af natten havde kastet op 4 gange og var svimmel. Hun klagede også over en prikkende fornemmelse i begge arme. En CT-scanning af hjernen viste ikke tegn på blødninger. Af epikrisen fremgår blandt andet, " OBJEKTIVT… Columna: Pt. er ekstrem palpationsøm over paravertebrale muskulaturen samt muscl. infra spinatus p å ve. side. Der er kun meget begrænset ossøs ømhed af columna cervicalis. Pt. er endvidere øm sv. t. lænderyggen men paravertebral muskulatur ikke ossøs ømhed. Ekstr.: Pt. har let nedsat kraft for alle bevægelser over alle led sv. t. ve. arm. Pt. angiver dog selv, at dette skyldes smerter. Pts skulder skellet samt over- og underarm, håndled og hånd er gennempalperet uden ossøs øm-

hed. Pt. klager over let nedsat sensibilitet, men sv. t. alle dermatomer i ve. arm. Pt. kan dog godt mærke berøring både alm. og smerte. Normalt FNF, normalt strakt-armtest, ingen kraft-nedsættelser eller sensibilitets udfald i UE. Rombergs prøve er positiv, da pt. ej evner at stå med samlede ben og lukkede øjne. Thorax : Sv. t. proc. Xiphoideus ses lokaliseret hævelse ca- 3 x 3 cm. Hævelsen er ossøs af karakter og meget øm ved palpation. Pt. beskriver selv hævelsen er nytil-kommet, efter at hun slog brystkassen i forb. m. cykel styrtet."

I en mail af 7/9 2014 til politiet har klageren oplyst, at hun flere gange havde forsøgt at anmelde en skade, og hun oplyste, at hun en uge forinden var blevet påkørt af en udenlandsk bil, der efterfølgende kørte væk. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for andre skriftlige henvendelser til politiet.

Af fremlagt korrespondance med det af klageren angivne vidne fremgår det den 1/6 2016, at vidnet har oplyst, at "Jeg har ikke været vidne til noget uheld, så [klageren] må have refereret forkert. Jeg har ikke haft kontakt med [klageren] i flere år". Den 14/11 2016 har DFIM spurgt vidnet, om "Inden sagen afsluttes endeligt herfra, vil jeg bede dig bekræfte, at du ikke var involveret i et uheld med [klageren] og at du heller ikke kørte hende på hospitalet efter et uheld sket den 31. august 2014". Den 14/11 2016 har vidnet til DFIM oplyst, at "Det er korrekt, at jeg ikke har været involveret i noget uheld med [klageren] d. 31/8-2014. Jeg har ikke nogen relation til [klageren] længere".

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen.

15. 91171

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Klagegebyret tilbagebetales

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels