Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91172:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & Mclennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Marsh gennem sin fagforening. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække hendes ledighed efter afslutning på en tidsbegrænset ansættelse.

Klageren havde fastansættelse i en virksomhed, men skiftede den 1/12 2014 til en tidsbegrænset ansættelse på ni måneder i en anden virksomhed. Den tidsbegrænsede ansættelse forlængedes to gange, indtil den ophørte den 31/12 2016.

Selskabet har afvist at udbetale ledighedsforsikring bl.a. med henvisning til, at forsikringen dækker ufrivillig arbejdsløshed, og at klageren havde opsagt sit faste job.

I klageskema af 3/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> [Fagforenings] Tillægsforsikring nægter at udbetale min lønsikring, med begrundelsen at min arbejdsløshed er selvvalgt. I 2014 valgte jeg at forlade en fast ansættelse hos en arbejdsgiver, til fordel for en tidsbestemt ansættelse hos en anden arbejdsgiver.
> Jeg mener ikke min arbejdsløshed var frivillig, da jeg havde en trussel om fyring hængende over hovedet, og jeg blot havde fulgt det råd jeg fik af [fagforenings] juridiske afdeling om at skifte arbejdsgiver hurtigst muligt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld udbetaling af min lønsikring, på kr. 9.148,- pr. måned for perioden 1/1-2017 til 6/7-2017."

Klageren har i brev af 4/8 2017 til nævnet suppleret sin klage, idet hun bl.a. har anført:

> "Jeg tegnede via min fagforening … en lønforsikring i 2013, som vil komme til udbetaling ved evt. arbejdsløshed.
> Jeg retter henvendelse til Tillægsforsikringen i juni 2015, fordi jeg opdager, at jeg er underforsikret. Derfor bliver min dækning og månedlige ydelse hævet, og selvom vi taler om, at jeg er ansat på tidbegrænset ansættelse, oplyses jeg i den forbindelse IKKE om at jeg skal kontakte Tillægsforsikringen, hvis min kontrakt forlænges og kommer til at vare mere end 12 måneder, ligesom jeg heller ikke oplyses om at min dækning vil bortfalde, hvis det sker.
> Jeg er på henvendelsestidspunktet ikke bekendt med, at min kontrakt ville blive forlænget, men jeg drøftede med vedkommende at muligheden var til stede.
>
> Jeg får kontrakten forlænget to gange, således at det samlede ansættelsesforløb kommer til at vare i alt 25 måneder.
> Den sidste forlængelse udløber pr. 31/12-2016, hvorfor jeg melder mig ledig pr. 2/1-2017, og søger om at få min lønsikring udbetalt. Det får jeg afslag på d. 5/1-2017 under henvisning til, at min ansættelse har varet mere end 12 måneder.
>
> Jeg klager over afgørelsen d. 6/1-2017. Jeg får ikke respons på min henvendelse, hvorfor jeg kontakter [fagforening] telefonisk d. 17/1-2017 og senere ringet op af Teamleder …, som oplyser mig om, at på baggrund af min klage og den dårlige rådgivning tilbage i 2015, har besluttet at man vil kontakte forsikringen, for at se om man kan forhandle sig frem til en udbetaling til mig.
>
> Allerede dagen efter ringer … igen, og fortæller glad, at forsikringen har indvilliget i, at udbetale min forsikring, dog kun den lave dækning på kr. 6.861, jeg havde før forhøjelsen i 2015, og ikke kr. 9.148, som jeg har betalt for.
> Under vejs i den 26 minutter lange samtale trækker hun dog tilbuddet tilbage, under henvisning til at jeg selv har valgt at være arbejdsløs, idet jeg har skiftet fra en fastansættelse til en tidsbestemt ansættelse. Man ser HELT bort fra, at jeg havde fulgt den rådgivning jeg fik af [fagforenings] juridiske afdeling om at skifte job, fordi en trussel om fyring hængende over hovedet.
> Jeg beder om at få på skrift, at … har givet mig tilbud om udbetaling, men i samme samtale også trækker tilbuddet tilbage. Hun gør mig klart, at hun '....ikke vil dikteres, hvad jeg skal skrive i mine breve, men du skal nok få et skriftligt afslag'. Jeg modtager hendes afslag et par dage senere, hvori hun INTET nævner om, at hun gav mig tilbud om udbetaling, samt at hun i samme samtale trækker tilbuddet tilbage, og begrundelsen herfor.

Det fremgår således INGEN steder i brevene fra [fagforenings] Tillægsforsikring, at de har rettet henvendelse til forsikringen og forhandlet tilbud om udbetaling hjem til mig, og [fagforenings] Tillægsforsikring oplyser det heller ikke i deres sagsfremstilling over for [fagforenings] Klagenævn.

Jeg har fremsendt mine kommentarer/uenighed til [fagforenings] Klagenævns afgørelse d. 17/4-2017, samt d. 9/5-2017. … bekræfter på mail d. 17/5-2017 at hun har rykket klagenævnet for svar, og at jeg vil høre fra dem snarest.
Jeg har til dato ikke modtaget svar fra dem.

Jeg mener jeg er berettiget til fuld udbetaling af min lønsikring fordi:

- [Fagforenings] Tillægsforsikring d. 17/1-2017 anerkender over for mig, at man har fejlet i sin rådgivning, og på den baggrund vil kontakte forsikringen og forsøge at forhandle udbetaling hjem til mig.
- At man ikke kan afgive et tilbud, for derefter at trække det tilbage.
- At man ikke kan lægge forsikringsbetingelserne *'4.2. Hvad der ikke er dækket*
  Frivillig ledighed, ud over den situation der er nævnt under afsnit 4.1.2.
  Ledighed efter ophør af projektarbejde eller tidsbegrænset kontraktarbejde, herunder fx professionel sport eller vikararbejde.' til grund for afgørelsen, da jeg ikke var dedikeret et specifikt projekt eller opgave under min ansættelse hos …
- At man ikke kan lægge forsikringsbetingelserne *'4.8.2. Midlertidigt arbejde*
  Forsikrede kan i en ledighedsperiode tage midlertidigt arbejde i alt indtil 12 måneder, når arbejdet er hos en ny arbejdsgiver.' til grund for afgørelsen, da jeg IKKE var ledig imellem de to ansættelsesforhold.
- At det IKKE fremgår af forsikringsbetingelserne, at man mister sin rettighed til udbetaling af lønsikring, hvis man går fra et fastansættelsesforhold til et tidsbegrænset ansættelsesforhold.
- At andre faglige organisationer/forsikringer betragter et tidbestemt ansættelsesforhold som fast, hvis ansættelsesforholdet har varet 2 år eller mere, og det har været forlænget minimum to gange."

Selskabet har i brev af 4/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] henvender sig til [fagforenings] medlemsservice og spørger, hvorvidt [klageren] kan tage et midlertidigt arbejde. Medlemsservice oplyser, at det er muligt jfr. forsikringsbetingelserne.
[Fagforenings] Tillægsforsikring dækker ufrivillig arbejdsløshed.
Det er først ved modtagelse af skadesanmeldelsen, at det fremgår, at [klageren] selv har opsagt sit faste job.
…
Da arbejdsløshedsforsikringen dækker ufrivillig arbejdsløshed og [klageren] selv har opsagt sit faste job, fastholder vi, at denne arbejdsløshed ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har i mail af 16/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er IKKE korrekt, at jeg forud for den tidsbestemte ansættelse hos …, retter henvendelse til [fagforenings] Lønsikring, for at spørge hvorvidt jeg kan tage midlertidigt arbejde.

Forud for den ansættelse, har jeg kontakt med juridisk afdeling, fordi jeg har en trussel om fyring fra den forrige arbejdsgiver."

Selskabet har i brev af 7/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har den 7. maj 2015 ønsket at forhøje sin dækning fra 6.861 kr. til 9.148 kr. Dette er sket via [hjemmeside]. [Fagforenings] medlemsafdeling fremsender den 12. maj 2015 en ny police, hvor der henvises til gældende forsikringsbetingelser.

[Fagforenings] Tillægsforsikring har gennemgået telefonloggen, hvor vi kan konstatere, at der har været telefonisk kontakt mellem [klageren] og [fagforenings] juridiske afdeling den 21. januar 2015.
Der har endvidere været forsøgt opringning den 3.og 5. november 2015 fra [fagforenings] medlemsafdeling.

[Fagforenings] Tillægsforsikring kan tilbagevise, at der i forbindelse med ændring, skulle have fundet dårlig eller manglende vejledning sted, idet der ingen telefonisk kontakt har været.

Det er først ved telefonisk kontakt med … den 27. januar 2017 kl. 12.50, at [fagforenings] Tillægsforsikring bliver bekendt med, at [klageren] selv har opsagt sit fast arbejde for at tiltræde en midlertidig stilling.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 4.2 dækker forsikringen ikke frivillig ledighed eller ledighed efter ophør af tidsbegrænset arbejde, med mindre det midlertidige arbejde på forhånd er godkendt af Tillægsforsikringen jf. punkt 4.8.2. og der er tale om midlertidigt arbejde i forbindelse med ledighed.

4.2. Hvad er ikke dækket
Frivillig ledighed, ud over den situation, der er nævnt under afsnit 4.1.2.
Ledighed efter ophør af projektarbejde eller tidsbegrænset kontraktarbejde, herunder fx professionel sport eller vikararbejde.

4.8.2. Midlertidigt arbejde
Forsikrede kan i en ledighedsperiode tage midlertidigt arbejde i alt indtil 12 måneder, når arbejdet er hos en ny arbejdsgiver.
[Fagforenings] Tillægsforsikring dækker ufrivillig arbejdsløshed og da [klageren] selv har opsagt sit faste job for at tiltræde et midlertidigt arbejde, fastholder vi, at denne arbejdsløshed ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har herefter i mail af 11/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg opsagde IKKE min stilling hos … for at gå ledig, men fordi jeg havde fået ansættelse hos … Der var IKKE ledighed mellem de to ansættelse."

5. 91172

Af forsikringsbetingelserne 0140 fremgår det bl.a.:

> **"Lønmodtager**
> Ved 'lønmodtager' forstås, at forsikrede har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, bortset fra almindelig pensioneringsdato. Ved vurderingen af, om man er lønmodtager, henvises til de til enhver tid gældende regler i arbejdsløshedslovgivningen.
> …
> **4. Ledighedsforsikring for Lønmodtagere**
> …
> **4.2. Hvad er ikke dækket**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> • Ledighed* efter ophør af projektarbejde eller tidsbegrænset kontraktarbejde, herunder fx professionel sport* eller vikararbejde
> …
> **4.8.1. Kontraktansatte**
> Udbetaling af ydelse kan ske til kontraktansatte med tidsbestemt ansættelse, som ufrivilligt opsiges i kontraktperioden.
>
> Det er dog en betingelse, at forsikrede ikke kan gøre et erstatningskrav gældende mod arbejdsgiveren.
>
> Udbetalingerne fortsætter i den aftalte udbetalingsperiode, dog kun indtil udgangen af den måned, hvor forsikredes tidsbestemte ansættelse var aftalt til at ophøre.
>
> **4.8.2. Midlertidigt arbejde**
> Forsikrede kan i en ledighedsperiode* tage midlertidigt arbejde i alt indtil 12 måneder, når arbejdet er hos en ny arbejdsgiver.
>
> Når det på forhånd er aftalt med AmTrust, har forsikrede følgende muligheder:
> • Hvis indtægten fra det midlertidige arbejde er mindre end 90 jfr. afsnit 4.3 kan der suppleres op indtil de 90 %, dog max op til den valgte ydelse. Udbetalingen af de månedlige ydelser under arbejdet bliver talt med i den samlede udbetalingsperiode.
> • Forsikrede kan også sætte udbetaling af de månedlige ydelser i bero under det midlertidige arbejde. Udbetalingerne fra forsikringen kan fortsætte umiddelbart efter at arbejdet er afsluttet, uden at der indtræder en ny karensperiode.*"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren havde fastansættelse i en virksomhed, men valgte pr. den 1/12 2014 at skifte til en tidsbegrænset ansættelse på ni måneder i en anden virksomhed. Den tidsbegrænsede ansættelse blev forlænget to gange, indtil den ophørte den 31/12 2016. Klageren ønsker lønsikring for perioden 1/1 2017 – 6/7 2017.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 4.8.2 har den forsikrede ret til at tage midlertidigt arbejde i indtil 12 måneder i en ledighedsperiode. Ved ledighedsperiode forstås den periode, hvor den forsikrede modtager dagpenge. Nævnet finder, at denne bestemmelse ikke er relevant, da klageren ikke påbegyndte en ledighedsperiode, men skiftede direkte fra fast til midlertidig ansættelse.

Efter forsikringsbetingelserne forstås ved "lønmodtager", at "forsikrede har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, bortset fra almindelig pensioneringsdato".

Efter forsikringsbetingelserne pkt. 4.2 dækker forsikringen ikke ledighed efter ophør af projektarbejde eller tidsbegrænset kontraktsarbejde.

Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 og definition af "lønmodtager" kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Klageren har anført, at hun den 18/1 2017 under en telefonsamtale med selskabet fik at vide, at hun kunne modtage lønsikring, da selskabet erkendte, at hun ikke havde fået at vide under en telefonsamtale i juni 2015, at hun kunne miste sin dækning, hvis hun forlængede sin midlertidige ansættelse. Nævnet finder, at selskabet ikke er bundet af denne tilkendegivelse, da selskabet kort tid efter i samtalen korrigerede sig selv, da selskabet blev klar over, at klageren selv havde valgt at opsige sin tidsubegrænsede ansættelsesaftale.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun i øvrigt har fået fejlagtig rådgivning, som kan begrunde et erstatningsansvar for selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 91172

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt