Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91173:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har varebil-eliteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte skade på reservehjulsafdækningen på hans bil.

Klagerens bil blev den 17/2 2017 påkørt bagfra af en anden bil. Efter at klagerens bil var blevet repareret, anmeldte klageren til selskabet, at lynlåsen til reservehjulsafdækningen var blevet ødelagt, medens bilen havde været på værksted.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at lynlåsen til reservehjulsafdækningen ifølge taksatoren ikke blev berørt af påkørslen, men var slidt og tæret, hvilket indebar, at den gik i stykker, da den blev lynet op.

I klageskema af 2/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Anken går kun på den andel af skaden der omhandler reservehjulsafdækningen.
>
> Afdækningen er af sortlakeret plast med lynlåsmontering. Da vi modtog bilen, opdagede vi at lynlåsen ikke var lynet, da den var ødelagt.
>
> Afdækningen var klemt og skrammet ved påkørslen, og taksator/værksted vedtog at den skulle repareres og lakeres. Dette blev foranlediget uden vor viden.
>
> Ved montagen opgav værkstedet at lukke lynlåsen, da den var i stykker.

Den var ikke i stykker før skaden, og vi har ikke haft problemer med at åbne den tidligere for service af reservehjulet.

Enten er lynlåsen blevet beskadiget ved påkørslen eller værkstedet har ikke renset og smurt den inden den blev åbnet og derved ødelagt den. Lynlåsen er af plast og kan ikke korrodere.

Hvis ikke lynlåsen blev beskadiget ved påkørslen ville rengøring og smøring have været tilstrækkeligt.

Værkstedet har ikke gemt lynlås driveren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil, at der monteres en tilsvarende afdækning af reservehjulet, hvor lynlåsen er intakt, således at bilen er i samme stand som før påkørslen."

Selskabet har i mail af 10/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores taksator opgjorde d. 22. februar 2017 en skade på klagers bil og dagen efter anmeldte klager, at denne var blevet påkørt bagfra med skade på bagende og venstre side bag, samt at gul advarselslampe lyste, til følge. Til orientering modtog vi i juni måned anerkendelse af erstatningspligten fra modpartens selskab.

Ved besigtigelsen bemærkede taksator flere skader på køretøjet, som ikke havde noget med uheldet at gøre. Bl.a. ridse på venstre forskærm, for-kofanger, frontgitter m.m.

Klager kontaktede os, efter at denne havde hentet bilen hos reparatør, da hun var utilfreds med, at værkstedet ikke havde skiftet lynlås på reservehjulscover, som var ødelagt. Vi kontaktede vores taksator, som oplyste, at han så skaden inden værkstedet påbegyndte reparation og konstaterede på det tidspunkt, at lynlåsen var slidt og tæret af, hvilket ikke var en del af skaden, hvorfor han afviste at denne var en del af skaden. Vi meddelte derfor klager, at vi ikke kunne dække denne.

Da klager vendte tilbage og fortsat mente, at skaden på lynlåsen var sket i forbindelse med påkørslen, forelagde vi sagen for vores overtaksator. Denne udtalte, at lynlåsen er placeret bagpå reservehjulscoveret og er derfor ikke ramt eller beskadiget ved påkørslen. Derimod var lynlåsen groet fast som følge af ir og snavs og dermed defekt, inden værkstedet afmonterede coveret for at lakere dette efter skaden.

Denne udtalelse stemmer dårligt overens med klagers oplysning om, at de ikke har haft problemer med lynlåsen tidligere og jævnligt har lynet lynlåsen op og i med specialolie. Klager anfører også, at værkstedet kunne lyne lynlåsen op. Værkstedet har ifølge vores overtaksator oplyst, at lynlåsen sad fast og var defekt, af ovenstående årsager, inden de lynede den op.

Da det er både taksators og overtaksators opfattelse, at lynlåsen ikke blev berørt af påkørslen, vil vi fastholde vores afvisning af at dække lynlåsen under den anmeldte skade.

Vi vil dog også bemærke, at lynlåsen heller ikke vil være dækket som en selvstændig skade, da vi iht. vores vilkår, som klager tidligere har fremsendt til jer, punkt 23 A, stk. 7, ikke dækker skade, der skyldes vejrligets påvirkning, som f.eks. tæring og rust. Vi vil også bemærke, at bilen generelt set er i middel stand og ikke bærer præg af at være vedligeholdt, da der er flere skader på den."

Klageren har i mail af 20/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Lynlåsen som er en del af reservehjulscoveret, var i orden før skaden.

Vi er på værkstedet for at godkende den brugte bagdør som taksatoren har fundet til udskiftning af den skadede bagdør, før alt sendes til maleren. Under dette møde fortæller lederen af skadescenteret ..., at de har haft lidt besvær med at lyne lynlåsen op, men at det er lykkes at få coveret af og sendt til maler. Lynlås og driver var i orden og vedligeholdt før ulykken. Lynlås driveren knækker på værkstedet, efter min vurdering fordi den har været skadet ved ulykken.

Bilen afleveres uden kommentarer fra TopDanmark eller værkstedet med åben lynlås.

Da vi kontakter værkstedet efterfølgende udtaler lederen af skadescenteret ... at driveren knækkede og at de ikke kunne lyne lynlåsen.

[Lederen af skadescentret] udtaler også at TopDanmarks taksator har forsøgt at lukke lynlåsen med en anden driver, derved har taksatoren lavet to skader/snit i nylon-lynlåsen således at lynlåsen nu er tilføjet yderlig skade af taksator.

Vi mener at det var farligt for andre trafikanter at køre med løs reservehjuls cover, det mente taksatoren ikke, men værkstedet valgte dog at sætte almindelige ble sikkerhedsnåle i lynlåsen.

Bilen er påkørt meget kraftigt bagfra, den påkørende bil holdt ind under vores [klagerens bilmærke], så langt ind under at bunden inde bag bagdøren var bulet op i vores bil. Altså har reservehjulscoveret og lynlåsen, der holder denne på plads, været voldsomt trykket op og vredet sammen. Driveren kan være skadet / fået revner under påkørslen, således at den efterfølgende går helt i stykker.

Bilen er velholdt og plejet med service og ekstra rustbeskyttet, TopDanmark påstår at bilen er dårlig vedligeholdt, dette er ikke korrekt, Jeg mener at det fremgår af billederne at bilen er i fin stand."

Selskabet har i mail af 2/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at vi ikke kan dække lynlåsen som en del af skaden. Dette skyldes, at lynlåsen ikke gik i stykker pga. uheldet, men alene af den årsag, at den var i en sådan stand, at den, ifølge såvel taksator som værksted, uanset hvad ville gå i stykker ved forsøg på at lyne den op, hvilket de var nødt til for at reparere selve coveret."

4. 91173

Af forsikringsbetingelserne for Varebil elite 6515-2 af maj 2006 fremgår det bl.a.:



26 Hvordan erstattes skaderne

A Reparation
Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter varebilen i samme stand som før skaden. Dekorations- eller speciallakering kan kun kræves erstattet i det omfang arbejdet kan udføres hos en anerkendt autolakerer i Danmark. Topdanmark yder garanti for første klasses reparation. Er skaden opstået, efter at varebilen var overladt eller solgt til reparatør, forhandler e.l., se punkt 1 B, og kan denne ikke godtgøre at være uden skyld i skaden, skal reparationer, som kan udføres på pågældendes eget værksted eller andre værksteder under samme koncern, udføres til nettopriser. Ved værksteder under samme koncern forstås firmaer, hvor den bestemmende indflydelse haves af samme personkreds. Skade, som reparatøren normalt lader udbedre på andre værksteder, erstattes med det beløb som reparatøren normalt betaler for sådan reparation. Eventuel forringelse af varebilens handelsværdi erstattes ikke.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev påkørt bagfra af en anden bil. Efter at bilen var blevet repareret, anmeldte klageren til selskabet, at lynlåsen på reservehjulsafdækningen var blevet ødelagt af det værksted, som udførte reparationerne. Værkstedet havde taget reservehjulsafdækningen af, da den var blevet ridset ved påkørslen og skulle lakeres.

Reservehjulsafdækningen er lavet af plastic og fastgøres til reservehjulet ved hjælp af en lynlås, som er placeret på den side af reservehjulet, som vender ind mod bilen.

Klageren har fremsendt et fotografi, som viser, at det stof, som ved lukning af lynlåsen fastgør reservehjulsafdækningen, sad løst ved reservehjulet, da han skulle hente bilen på værkstedet. Han ønsker, at der monteres en "tilsvarende afdækning af reservehjulet, hvor lynlåsen er intakt" med henvisning til, at lynlåsen enten blev beskadiget ved påkørslen, eller at lynlåsen blev ødelagt, da værkstedet åbnede den, fordi værkstedet ikke forinden havde renset og smurt den.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til, at lynlåsen til reservehjulsafdækningen ikke blev berørt af påkørslen, og at lynlåsen ifølge tak-

satoren var "slidt og tæret", og "uanset hvad ville gå i stykker ved forsøg på at lyne den op".

Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at lynlåsen inden påkørslen var slidt men intakt, og at lynlåsen blev ødelagt, da værkstedet åbnede den for at tage reservehjulsafdækningen af i forbindelse med værkstedets reparation af bilen og herunder afdækningen.

Nævnet finder på den baggrund, at den beskadigede lynlås er en direkte følge af trafikuheldet eller af den deraf afledte reparation af bilen, hvorfor selskabet skal yde forsikringsdækning for skaden på lynlåsen som en del af selskabets erstatningspligt, herunder udskifte hele reservehjulsafdækningen, hvis det ikke er muligt at udbedre lynlåsen. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at reparationen skal sætte bilen i "samme stand som før skaden".

Det af selskabet anførte om lynlåsens stand forud for påkørslen kan ikke føre til andet resultat, idet det ikke nødvendigvis ville have været påkrævet for klageren i et overskueligt tidsrum efter påkørslen at gøre brug af reservehjulet, hvorfor den slidte lynlås på reservehjulsafdækningen ikke med sikkerhed ville være blevet ødelagt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal betale for, at klagerens bil bliver udstyret med en reservehjulsafdækning med brugbar lynlås.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings