Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91178:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S

Klausdalsbrovej 601

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en skade på en modparts bil og som følge heraf opkrævet selvrisiko hos ham.

Selskabet har anført, at klageren bærer det fulde ansvar for ulykken, og har opkrævet en forhøjet selvrisiko hos klageren med henvisning til, at klagerens søn førte bilen.

I klageskema af 31/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Min søn og mig var kørende i bilen og der skulle vi dreje til højre ved grønt lys en ung pige foran har bremset bilen og bakket lille smule for at gøre plads til en kørende cyklist. Vores biler blev lidt stødt sammen og vi kunne se at det var ikke noget stor skade på vores biler og vi var enige om at

de var lige om det og der skal ikke involveres forsikring i det. Efter næsten en måned pigens far har meldt den til forsikring med andet historie og forsikringsselskabet har registreret min søn som føreren af bilen som har medført selvrisiko på 6000.
Ude over det modpartens bil blev repareret for 16000 som var urimeligt for den skade fordi vores bil har ikke haft eneste en

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vil gerne ændre på afgørelsen som tryg har truffet"

Selskabet har i brev af 21/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 25. september 2017 vedlagt klageskema fra vores kunde. Af klagen fremgår det, at vores kunde mener, at modparten har fået repareret en større skade end de har forvoldt og at de umiddelbart efter uheldet, var enige om, at de begge var skyld i uheldet og at forsikringsselskaberne derfor ikke skulle involveres.

Vores kunde har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med betingelser A009. Der gælder en selvrisiko på 1.000 kr. ved enhver skade og hvis skaden sker, mens bilen bliver ført af en person under 25 år, gælder en ekstra selvrisiko på 5.000 kr.

Gennemgang af sagen
Vi modtog en telefonisk henvendelse fra modparten d. 17. oktober 2016 og noterede i den forbindelse følgende:
'SKLI holder for rødt og skal dreje til højre. Da der bliver grønt holder SKLI tilbage for en cyklist og FT kører op bag i SKLI'.

Vi noterede endvidere, at modparten ikke havde kaskoforsikret sin bil og at bilen havde været ført af vores kundes …-årige søn, …

Vi bad samme dag vores kunde anmelde uheldet.

Ved mail af 31. oktober 2016 oplyste vores kunde, at de betragtede sagen som ubetydelig, da han var blevet enig med modparten om, at de begge var skyld i skaden. Han oplyste endvidere, at han havde holdt bagved modparten og havde påkørt denne i forbindelse med opbremsning for en cyklist.

På baggrund af dette meddelte vi vores kunde, at vi anerkendte erstatningspligten overfor modparten.

Vores taksator opgjorde herefter skaderne på modpartens bil på taksatorrapport … Skaderne beløb sig til 15.496,88 kr. og stemte i øvrigt overens med de anmeldelser, vi havde modtaget.

Efter betaling af reparationen fremsendte vi opkrævning af selvrisiko på 6.000 kr.

Vores kunde reagerede herefter d. 5. december 2016 hvor han meddelte, at han ikke var skyld i uheldet og at han ikke ville acceptere opkrævningen på 6.000,00 kr.

Vi forklarede vores kunde, at han som den bagfrakommende skal overholde sin bremselængde, således at han kan nå at bremse, hvis den forankørende bremser. Vi oplyste endvidere, at uanset om de var blevet enige om skyldsfordelingen efter uheldet, så ændrede det ikke på, at vores kunde efter retspraksis bar det fulde ansvar.

Vores kundes søn kontaktede os telefonisk d. 31. marts 2017 og var meget sur over, at vi mente, at han var fører af bilen. Han oplyste ved denne samtale, at faderen - vores kunde - havde været fører af bilen og af en efterfølgende mail fremgik det, at han slet ikke havde været med i bilen den pågældende dag.

Vi spurgte derfor modparten endnu engang, hvem der havde været fører af bilen. Både telefonisk og ved mail af 6. april 2017 oplyste modparten igen, at det havde været vores kundes søn, som kørte bilen og at han havde udleveret en gul seddel med navn og telefonnummer på. Modparten havde desværre ikke sedlen længere.

På baggrund af disse oplysninger fandt vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Vores afgørelse
Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at modparten allerede ved første henvendelse oplyste, at fører af bilen var vores kundes søn. Der er derfor ikke grundlag for at tro, at det skulle forholde sig anderledes.

Modpartens bil er en ældre … og der er skiftet en bagkofanger, samt foretaget en reparation af bagskærmen - begge dele stemmer overens med påkørslen. Skaderne er endvidere opgjort af vores taksator og der er heller ikke grundlag for at tro, at taksator har opgjort flere skader eller medtaget skader, som ikke stammer fra dette uheld.

Det er den bagfrakommende, der skal overholde sin afstand til forankørende biler og vi kan blot konstatere, at vores kundes søn ikke har holdt den fornødne bremseafstand til modparten. Modpartens opbremsning for en cyklist betegnes som trafikal og modparten kan derfor ikke pålægges en del af ansvaret for uheldet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 3.2 at der gælder en ekstra selvrisiko på 5.000 kr., når fører af bilen er under 25 år."

Klageren har i mail af 5/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev kontaktet telefonisk fra forsikringen hvor jeg har prøvet at forklare forløbet med uheldet og vores aftale med modparten.
Medarbejder har på forhånd vurderet at det var vores skyld og kort efter fik vi opgørelsen hvor modpartens bil blev repareret for 16000 som jeg syntes det var umuligt fordi vores bil har Ikke fået eneste skramme og jeg sendte billeder af vores bil. Hvis det var sådan som modparten har forklaret det vil være betydelig skade på vores bil og det var derfor vi var enige om at vi vil ikke gøre noget ved sagen. Men efter kort tid pigens far har kontaktet forsikringen og ændret på det hele.
Ved selve uheldet pigen som har kørt bilen har snakket og aftalt det hele på stedet med min søn simpelthen fordi han kunne bedre forklare på dansk."

Af autotaks-rapport af 28/11 2017 fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION ZONE: VENSTRE SIDE BAG BAGPARTI

ARBEJDSLØN		5469,40 KR
DIVERSE		266,80 KR
RESERVEDELE		3471,20 KR
LAK		4095,01 KR
MILJØOMKOSTNING		173,13 KR
FRADRAG		-1078,04 KR
	MOMSPLIGTIG	12397,50 KR
	MOMS 25,00%	3099,38 KR
	IALT INCL. MOMS	15496,88 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 4 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED: ...

*	BAGSKÆRM VENSTRE	AF-P$/NYE DELE
	KARROSSERIDEL/E	HULRUMSKONSERVERING
	SIDE V BAG	HULRUMSKONSERVERING
	LÆNGDEVANGE V BAG	HULRUMSKONSERVERING
	BAGKOFANGER	UDSKIFTNING
*	RETTEVÆRKTØJ/DOZER	AF-/PÅMONTERING
*	B.PARTI TILBAGETRÆK	(EKSTRAARBEJDE)
*	BAGPANEL	REPARATION
*	LÆNGDEVANGE V.BAG.	REPARATION
*	HJULHUS BAG VENSTRE	REPARATION
	BAGSKÆRM VENSTRE	HULR KONSERVERING
	LÆNGDEVANGE V.BAG.	HULR KONSERVERING

R E S E R V E D E L E

*	BAGKOFANGER KPL	
*	BAGSKÆRM VENSTRE	

L A K E R I N G

*	BAGSKÆRM V	
	BAGPANEL KOMPLET	

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Klageren har i mail af 3/4 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Skriver angående en sag om selvrisiko i forhold til en mindre bilulykke. Jeg kan forstå at der har været en misinformation om hvem der var føren af bilen. Ifølge jer skulle jeg ha været fører, og var på det tidspunkt … år, så der er blevet sendt en selvrisiko på 6500 kroner til min mor og fars adresse. Det var dog min far som var føren af bilen på dette tidspunkt, da jeg hverken boede hjemme i … hos mine forældre eller egede bilen, så vi blev straks forvirret. Min adresse var på det

> tidspunkt …, så det hænger slet ikke sammen at jeg skulle være fører af bilen da jeg boede i centrum af byen og ikke egede nogen bil, eller havde brug for en bil."

Modparten har i mail af 6/4 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Køren af bilen hedder …
> Han gav min datter sit telefon nr. og sagde at det var hans fars bil."

Af forsikringsbetingelserne AO09 FOMO fremgår det bl.a.:

> "**3.2 Ekstra selvrisiko**
> Hvis der sker en kørselsskade, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, registreret bruger eller disses ægtefælle/samlever, og føreren er under 25 år, gælder ud over den aftalte selvrisiko en ekstra selvrisiko på 5.000 kr. (2010 indeks)."

Nævnet er blevet forelagt billeder af modpartens bil efter ulykken.

Nævnet udtaler:

Modparten skulle dreje til højre i et vejkryds den 26/9 2017. Modparten holdt tilbage for en cyklist, da hendes bil blev påkørt bagfra af klagerens bil. Modparten anmeldte ulykken til selskabet den 17/10 2017.

Selskabet har anerkendt, at klageren havde det fulde ansvar for ulykken, og har opkrævet en forhøjet selvrisiko med henvisning til, at klagerens søn, der var under 25 år, førte bilen.

Klageren har anført, at parterne umiddelbart efter påkørslen var enige om, at begge var lige meget skyld i ulykken, og at modpartens bil ikke blev skadet i en grad, som svarer til reparationsudgiften. Klageren har yderligere anført, at han selv førte bilen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

6. 91178

Ifølge færdselslovens § 15 skal afstanden til forankørende afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klagerens bil blev ført uden tilstrækkelig afstand til den forankørende bil. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren har det fulde ansvar for ulykken. Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen om, at modparten har overtrådt nogen færdselsregler.

Det fremgår af de fremsendte fotos, at modpartens bil blev påkørt bagpå i venstre side. Af autotaks-rapporten fremgår det, at taksatoren blandt andet har fastslået, at bagkofangeren skal udskiftes, og at bagskærmens venstre side og bagpanelet skal lakeres. Taksatoren har angivet en samlet pris på 15.496,88 kr.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at taksatoren har godkendt en dyrere reparation af modpartens bil, end hvad der var nødvendigt for at udbedre skaden. Nævnet har lagt vægt på, at udgiften ikke forekommer urimelig ud fra de fremsendte fotos af skaderne på modpartens bil.

Ifølge forsikringsbetingelserne er der en selvrisiko på 1.000 kr. for enhver skade. Selvrisikoen forhøjes med 5.000 kr., når bilen er blevet ført af en person, som ikke er registreret bruger og er under 25 år.

Det fremgår af sagen, at modparten har oplyst til selskabet, at klagerens søn førte bilen. På grundlag heraf og efter en samlet gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at klagerens søn var fører af bilen, da skaden indtraf. Herefter finder nævnet, at selskabet er berettiget til at opkræve den forhøjede selvrisiko på 6.000 kr.

Nævnet har lagt vægt på, at modparten konsekvent har udtalt, at klagerens søn var fører af bilen, og at modparten ikke har haft nogen anledning til at give forkert oplysning herom.

7. 91178

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels