Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91179:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS

Strandgade 27A

1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring (privatforsikring) i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en vandskade på en svanesofa.

Den 17/6 2017 havde klagerens overbo vandskade, hvilket bevirkede, at også indbo i klagerens lejlighed blev beskadiget, herunder en svanesofa, der fik skjolder.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettigende skade og har tilbudt at reparere sofaen ved ompolstring. Tvisten for nævnet er, om reparationsprisen for ompolstring skal fastsættes til 51.175 kr., der er prisen ved producenten Fritz Hansen, eller til 15.000 kr., der er prisen ved en anden møbelpolstrer. Såfremt der sker ompolstring ved anden møbelpolstrer,

har selskabet tilbudt 5.000 kr. i erstatning for værdiforringelse, hvilket svarer til 15 % af forventet hammerslagspris inkl. salær.

I klageskema af 31/7 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Ved vandindstrømning fra overbo blev en del indbo og lejligheden skadet. Tvisten er om en Arne Jacobsen 33-21 Svanesofa. Det er klagers opfattelse, at der ved erstatningssum skal tages højde for, at ompolstring skal ske originalt. Forsikringsselskabet mener, at man kan nøjes med, at det er ikke dokumenterbart samme lædertype.
>
> Klagers opfattelse er baseret på udtalelse fra Fritz Hansen, udtalelse fra [møbelforretning], garantibestemmelser for sofaen, samt at det ved alle videresalg er angivet, om det er originalt polstring, da dette er af stor betydning for værdien.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Enten sker der med andre ord værditab, eller også skal der polstres originalt. Original polstring er værdisat til kr. 51.000 og selskabet tilbyder en ompolstring for kr. 15.000.
>
> Der vil pr. mail blive eftersendt bilag."

Klagerens advokat har i mail af 7/8 2017 fremsendt bilag til sagen, herunder udateret mail fra en møbelforretning og en udateret mail fra Fritz Hansen. Af disse mails fremgår bl.a.:

> "Det er absolut ikke at anbefale at få sofaen ompolstret ved en møbelpolstrer – netop fordi det så ikke er original længere og værdien falder drastisk.
>
> Så er det bedre at sætte den skadede sofa på auktion og du så køber en ny. Er bange for du aldrig rigtig bliver tilfreds, med den anden løsning.
> …
> Jeg vil understrege at en ompolstring andet sted end i FH vil devaluere produktet, og du vil til et evt. videresalg, ikke kunne tage samme pris for din sofa, da den ikke er blevet originalt ombetrukket (foregår kun her i huset).
>
> Vi bruger Sørensen læder og vi sætter mærkat på læderet, der beviser at polstringen har fundet sted her.
>
> En ompolstring af en svanesofa vil i dag i Classic læder (kategori 6) koste dig DKK 51.175,- inkl. moms.
>
> Det vil tage en 6 ugers tid for os at hjælpe dig hvis du beslutter dig for dette."

3. 91179

Selskabet har i mail af 9/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores forsikringstager [klageren] har tegnet indboforsikring hos Købstædernes Forsikring på vilkår APR-1312, og klager over vores erstatningsopgørelse i anledning af en vandskade på sin Arne Jacobsen-sofa.
>
> Skaden er anerkendt, og klagen vedrører alene erstatningsopgørelsen, idet forsikringstager ønsker ombetrukket sofaen hos møbelfirmaet Fritz Hansen – hvilket koster kr. 51.175 kr. inkl. moms – eller subsidiært, at få erstatning for værdiforringelse.
>
> Vi har anerkendt en reparationsudgift på kr. 15.000 ifm. udbedring af skaden hos [hjemmeside1].dk, og efter en gennemgang af sagen, skal vi erklære os indforstået med derudover at tilbyde kunden en værdiforringelseserstatning på 15 %.
>
> **Sagens forløb:**
> Skaden er sket den 17. juni 2017, hvor vand fra forsikringstagers overbo har lavet skjolder på hans sofa. Vores taksator besigtiger skaden fredag den 23. juni 2017.
>
> Vores taksator har herefter tilbudt forsikringstager, at få ombetrukket sofaen hos [hjemmeside1].dk til en pris af 15.000 kr. inkl. afhentning og levering.
>
> Forsikringstager har efterfølgende været i dialog med [møbelforretning] og Republic of Fritz Hansen, som angiveligt ikke anbefaler ham at gøre brug af vores foreslåede reparatør, idet de mener dette vil sænke sofaens værdi efter ompolstring.
>
> Forsikringstager har derfor krævet at få sofaen ompolstret, og ønsker udelukkede at dette foretages af Republic of Fritz Hansen.
>
> **Vores opfattelse af sagen:**
> I henhold til vores vilkår er udgangspunktet at den sikrede så vidt muligt stilles i samme økonomiske situation med hensyn til det skaderamte, som umiddelbart før skaden.
>
> Det fremgår således af punkt 3.3, at
> …
> Taksator har i sagen lagt vægt på, at [hjemmeside1].dk er en anerkendt møbelpolstrer, og vi vedlægger dokumentation for, at det er præcis samme originale lædertype og samme originale skum, som bliver brugt hos [hjemmeside1].dk som bliver benyttet hos Republic of Fritz Hansen.
>
> Der er herudover tale om at arbejdet bliver foretaget på den præcis samme metode, idet de ansatte hos [hjemmeside1].dk er tidligere ansatte fra Republic of Fritz Hansen.
>
> Vi mener derfor at sofaen med den tilbudte reparation sættes 'i væsentlig samme stand som før skaden', se vilkårenes afsnit 3.3 ovenfor, og at vi derfor med rette kan tilbyde kunden denne udbedring af selve skaden.

Værdiforringelse
For så vidt angår værdiforringelse, anerkender vi, at ved en ompolstring af sofaen hos [hjemmeside1].dk vil sofaen have en værdiforringelse.

Vi vedlægger en mail fra auktionsfirmaet [hjemmeside2].com, hvoraf ses, at salgsprisen vil være 10-20% lavere ved salg på auktion, såfremt sofaen ikke havde været ompolstret.

Taksator oplyser, at kunden tidligt i forløbet afviste værdiforringelse, da han alene kunne acceptere en erstatning som bestod i, at Fritz Hansen stod for ombetrækning

Taksator har på denne baggrund efterfølgende afvist at dække værdiforringelse, hvilket er en lapsus, som imidlertid skal ses i sammenhæng med, at forsikringstager alene kunne acceptere en ombetrækning hos Fritz Hansen, hvilket også vil udløse værdiforringelseserstatning, jævnfør udtalelse fra [hjemmeside2].com

Vi vedstår naturligvis tilbuddet om udbedring i form af ombetrækning hos [hjemmeside1].dk, og kan herefter tillige tilbyde forsikringstager en værdiforringelseserstatning, som passende kan opgøres med 15 % iht. vurderingen fra [hjemmeside2].com, der er et anerkendt auktionshus, se dertil AK 88.[8]26."

Klagerens advokat har i mail af 11/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er første gang, at min klient på noget tidspunkt hører om en eventuel værdiforringelseserstatning. Det er derfor ikke rigtigt, når Købstædernes Forsikring angiver, at dette skulle have været afvist af min klient. Dette fremgår heller ikke noget som helst af den skriftlige korrespondance om sagen.

Før jeg kan vurdere Købstædernes Forsikrings tilbud om en opgørelse på 15 %, idet [hjemmeside2].com anslår en salgspris bliver forringet med 10-20 %, skal jeg bede forsikringsselskabet om at meddele, hvilken værdi man vil beregne de 15 % af. Jeg vil herefter komme med min endelige bemærkninger."

Selskabet har i mail af 25/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagers advokat har ved brev fra den 11. oktober bedt os uddybe, hvad de 15 % værdiforringelseserstatning skal beregnes af.

Vi har derfor bedt auktionshuset uddybe dette, og vedlægger svaret, tillige med en revideret opgørelse fra taksator og udskift fra autionshuset vedrørende tidligere salg af samme type møbel.

Som det ses, vurderer auktionshuset, at de 15 % skal opgøres af prisen ved salg, og vi har derfor bedt auktionshuset komme med et skøn på dette beløb, som taksator så kan tage med i sin reviderede opgørelse.

Auktionshuset har sendt os et udskrift, hvoraf ses, at sofaen er solgt for priser mellem kr. 21.000 og kr. 25.000, og det er dette beløb auktionshuset vurderer, at de 15 % skal tages fra.

Opgørelsen fra taksator er lidt knudret, men skal forstås således, at forsikringstager på denne baggrund modtager kr. 15.000 til udbedring af skaden samt yderligere kr. 5.000 i værdiforringelse inkl. salær, svarende til 15 % af en hammerslagsprisen inkl. salær.

Vi hører på denne baggrund gerne, om forsikringstager kan tiltræde opgørelsen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt mail af 12/12 2017, hvori det bl.a. er anført:

"Det viser sig, at Auktionshuset [hjemmeside2].com meddeler, at sofaens værdi er mellem 21.000-25.000 kr. Den værdiansættelse er jeg ikke enig i. Nypris er over 80.000 kr., og [hjemmeside2].com synes at have udvalgt en enkelt sofa, idet jeg kan sige, at jeg selv på [hjemmeside2].com med vare nr. …994 har fundet en vurdering på 38.000 kr. med en hammerslagspris på 30.000 for en sofa, der fremstår med brugsspor og tilsvarende med vare nr. …934.

Endeligt har vare nr. …254 en vurdering på 43.000 med en hammerslagspris på 30.000. Uanset hvad, må det være nypris, der lægges til grund, når man taler om værdiforringelsen. Herudover skal jeg fastholde mine tidligere bemærkninger i sagen.

Hertil har selskabet i mail af 7/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vedlægger supplerende udtalelse fra auktionshuset som lovet.

Som det ses af besvarelsen, har auktionshuset noteret to salg af let brugte sofaer uden skader med original polstring, og de er solgt for hhv. 25.000 og 35.000.

Sofaen til kr. 35.000 var den lidt mere kostbare 'elegance' udgave, derfor prisforskellen.

Vi fastholder på denne baggrund afgørelsen, og skal igen beklage den meget lange ekspeditionstid."

Af mail af 16/8 2017 fra møbelforretningen til selskabet fremgår det bl.a.:

Jeg bekræfter hermed at vores læderleverandør til denne type opgaver er …
…
Vores skumleverandør er ligeledes til denne opgavetype …, der så vidt vi er orienteret, også leverer til FH via deres [udenlandske] fabrik!

Af mail af 29/8 2017 fra auktionshuset hjemmeside2.com til selskabet fremgår bl.a.:

"Der kan være stor forskel på værdiforringelsen alt efter hvilket møbel der er tale om (syver, æg, svane, æg mm.), hvilket materiale (stof, læder mm.) møblet er polsteret med samt endeligt om det er en møbelklassiker fremstillet i samme periode som møblet blev designet, eller et nyere brugt møbel (0-15 år).

Er det den sidste kategori (0-15 år) vil værdiforringelsen være klart mindre, end hvis det er en originalt polsteret møbelklassiker.

Det er vores erfaring at auktionspriserne generelt på et professionelt ompolstret nyere brugt æg, svane eller svanesofa polsteret i standard læder ligger 10-20 % lavere end for et tilsvarende originalt polsteret møbel."

Af forsikringsbetingelserne (APR-1312) fremgår bl.a.:

"**3.3 Erstatningsregler**
Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation med hensyn til det skaderamte som umiddelbart før skaden.

Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har Købstædernes Forsikring ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

Købstædernes Forsikring kan vælge at erstatte tabet efter én af følgende regler:

3.3.1 Reparation
Købstædernes Forsikring betaler for en reparation, der sætter det beskadigede i væsentlig samme stand som før skaden.

3.3.2 Værdiforringelse
I stedet for reparation eller i forbindelse med reparation kan Købstædernes Forsikring godtgøre en eventuel værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Den 17/6 2017 havde klagerens overbo vandskade, hvilket bevirkede, at også indbo i klagerens lejlighed blev beskadiget, herunder en svanesofa, der fik skjolder.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettigende skade og har tilbudt at reparere sofaen ved ompolstring.

Tvisten for nævnet vedrører, om reparationsprisen for en ompolstring skal fastsættes til 51.175 kr., der er prisen ved producenten Fritz Hansen, eller til 15.000 kr., der er prisen ved en anden møbelpolstrer.

Selskabet har over for nævnet anført, at det ud over ombetrækningen ved en anden møbelpolstrer vil yde 5.000 kr. i kompensation for værdiforringelse af sofaen, hvilket svarer til ca. 15 % af den skønnede hammerslagspris inkl. salær.

7. 91179

Klageren har ved sin advokat blandt andet anført, at "det er klagers opfattelse, at der ved erstatningssum skal tages højde for, at ompolstring skal ske originalt" og at opfattelsen "er baseret på udtalelse fra Fritz Hansen, udtalelse fra [møbelforretning], garantibestemmelser for sofaen, samt at det ved alle videresalg er angivet, om det er originalt polstring, da dette er af stor betydning for værdien".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1 om reparation blandt andet, at selskabet "betaler for en reparation, der sætter det beskadigede i væsentligt samme stand som før skaden".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at ompolstring ved hjemmeside1.dk vil ske med samme læder og samme skum, som ved producenten, og at arbejdet vil blive udført af håndværkere, der tidligere har været ansat ved Fritz Hansen. Det må derfor forventes, at sofaen efter en ompolstring, der ikke er udført af Fritz Hansen, i sin ydelse, sin anvendelse og i sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for klageren som før skaden. Se hertil også nævnets afgørelse i sag 50.478.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har tilbudt klageren en kompensation for værdiforringelse af sofaen på 5.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3.2, sammenholdt med udtalelse fra auktionshuset.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

8. 91179

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Marianne Højgaard Pedersen
formand