Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91181:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning efter et anmeldt forhold om tyveri, samt forhold om ødelagte biler.

Klageren anmeldte telefonisk den 7/9 2015, at hun den 4/9 2015 havde været udsat for tyveri, idet nogen havde stjålet en trailer med hendes indbo under en flytning. Det fremgår endvidere af sagen, at klageren 6/1 2016 anmeldte endnu et indbrud, der var sket den 1/12 2015.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har for så vidt angår indbo henvist til, at det "på baggrund af de manglende oplysninger ikke været muligt for selskabet, at vurdere, om der har foreligget en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller at bedømme det fremsatte

krav". Selskabet har endvidere henvist til, at "klager har ikke løftet sin bevisbyrde for hverken forsikringsbegivenheden eller det krav hun har rejst overfor selskabet", og at "tyveriet er end ikke anmeldt til politiet og opfylder således ikke kravet i forsikringsbetingelsernes afsnit 18.3 for at være dækningsberettiget på forsikringen, hvorfor vi må fastholde den meddelte afvisning af at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri".

For så vidt angår de ødelagte biler har selskabet henvist til, at klageren alene har haft ansvarsforsikring på bilerne.

Klageren har anført, at "jeg har lavet politianmeldelse samt givet alka en fyldig liste over det stjålne. De reagerer ikke, men stiller mig rundt til nye afdelinger. De påstår at jeg mangler at underskrive en samtykkeerklæring til politiet. Der er stjålet indbo for over 200.000".

I klageskema af 2/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg har fået stjålet mit indbo og ødelagt 2 af mine biler, mens jeg havde alka forsikring. Jeg har lavet politianmeldelse samt givet alka en fyldig liste over det stjålne. De reagerer ikke, men stiller mig rundt til nye afdelinger. De påstår at jeg mangler at underskrive en samtykkeerklæring til politiet. Der er stjålet indbo for over 200.000.
>
> Jeg er kommet med dokumentation af så meget af det som muligt, men de nægter at udbetale erstatningssum.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Dækning af mit indbo og udbetaling af det stjålne. Det er derfor jeg har en forsikring, for at den skal dække. Der er gået over 2 år og de bliver ved med at finde på nye forklaringer samt at jeg ikke får noget dækket. Jeg har heller ikke fået dækket mine ødelagte biler samt jeg har ikke fået erstatningsbil, som der står i policen...
>
> Jeg har brug for hjælp til at få erstatning for mine stjålne ejendele."

Selskabet har i brev af 25/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, tyveri af indbo og to ødelagte biler. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager tegnede med virkning fra 1. maj 2013 Forbunds Familieforsikring i Alka Forsikring, idet hun var medlem af …. Med virkning fra 1. august 2013 overgik klager til Alka Familieforsikring, da hun ikke længere var medlem af forbundet.

Klager anmeldte telefonisk den 7. september 2015, at der den 4. september 2015 var nogen, der havde taget en trailer med alle hendes personlige ejendele (under flytning). Klager vidste ikke, hvor stort kravet var, men det var stort og klager ønskede tid til at opgøre sit krav.

Alka Forsikrings medarbejder fremsendte ved brev af 9. september 2015 en samtykkeerklæring til klager og bad klager om bl.a. at indsende kvittering for anmeldelse til politiet, kosteropgørelse samt dokumentation for de stjålne genstande.

Alka Forsikring hørte ikke mere til sagen og afsluttede den derfor den 7. december 2015. Den 6. januar 2016 anmeldte klager endnu et indbrud sket den 1. december 2015.

Selskabets skadekonsulent forsøgte forgæves at få kontakt til klager i den følgende tid dels ved telefonopringninger dels ved breve. Telefonopringningerne blev ikke besvaret og brevene kom retur, trods korrekt adresse.

Den 14. marts 2016 kontaktede klager selskabet telefonisk og bad om, at få en mail så hun kunne sende en liste.

I den følgende tid kontaktede klager selskabets salgsafdeling adskillige gange med krav om udbetaling af erstatning i størrelsesordenen 150.000 kr., men klager ønskede angiveligt ikke at tale med selskabets skadekonsulent.

Den 12. april 2016 modtog Alka Forsikring en mail med en liste med klagers krav. Ved simpel sammentælling var kravet på 345.800 [348.500] kr., men der var flere genstande og genstandskategorier, der optrådte flere gange, bl.a. bøger, legetøj, smykker og klaver.

Det lykkedes skadekonsulenten at få kontakt til klager den 29. april 2016, hvor klager ringede. Klager ønskede imidlertid ikke, at aftale et møde med skadekonsulenten og ønskede heller ikke at give samtykke til indhentning af oplysninger til brug for behandlingen af kravet.

Den 1. maj 2016 modtog Alka Forsikring via mail 8 kopier af fakturakopier fra [virksomhed1] fra perioden 28. januar 2011 til 28. juni 2014 samt kopi af fakturakopi fra et unavngivent firma vedrørende en mountainbike købt den 9. november 2015 og ligeledes kopi af fakturakopi fra et unavngivent firma for så vidt angik køb af en scooter den 13. november 2015.

Den 3. maj 2016 fremsendte skadekonsulenten igen en samtykkeerklæring til klager

Da selskabet fortsat ikke kunne få de nødvendige oplysninger til behandling af klagers krav eller en samtykkeerklæring fra klager meddelte skadekonsulenten på mail af 19. maj 2016, at kravet måtte afvises.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 24. maj 2016 klager, at hendes forsikring var opsagt med virkning fra 10. juni 2016.

I perioden 14. juni 2016 til 28. august 2017 har klager kontaktet Alka Forsikring – både skadeafdelingen og salgsafdelingen adskillige gange. Klager blev hver gang anmodet om at fremsende den ønskede samtykkeerklæring, ligesom der blev fremsendt kopi af denne til klager og klager blev vejledt om, at kravet ikke kunne realitetsbehandles uden denne.

Alka Forsikrings skadekonsulent har i samme periode forsøgt at kontakte klager – både ved brev og telefonisk – adskillige gange uden held.

Ved henvendelse til politiet blev det oplyst, at klager ikke havde anmeldt tyveriet/tyverierne.

Alka Forsikring modtog 1. august 2017 brev fra klager, hvori klager oplyste, at både boligforeningen og politiet havde fået tyveriet anmeldt flere gange. Klager angav i brevet hvilke genstande der var stjålet fra hendes lejlighed. Denne liste stemmer ikke overens med den tidligere fremsendte liste.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det oplyses, at klager kontaktede selskabets salgsafdeling den 23. august 2017 og oplyste to journalnumre hos politiet.

Skadekonsulenten kontaktede derfor politiet og fik oplyst, at det ene journalnummer omhandlede et færdselsuheld sket den 30. juli 2017 og det andet omhandlede et tyveri sket mellem den 15. august og den 16. august 2015. Det var imidlertid ikke muligt at få yderligere oplysninger uden et samtykke fra klager.

For så vidt angår ovennævnte færdselsuheld kan vi oplyse, at klager ikke var forsikret i Alka Forsikring på det pågældende tidspunkt.

Klager har haft en [bil1] forsikret i Alka Forsikring fra den 28. november 2014 til den 8. december 2014, hvor den blev afmeldt i motorregistret og en [bil2] fra 26. september 2014 til 7. december 2015. Begge biler har kun været ansvarsforsikret. Alka Forsikring har i forsikringstiden betalt for 2 skader, hvor klager var ansvarlig.

Alka Forsikring har alene haft klagers biler ansvarsforsikret i et kortere tidsrum (der har ikke været tegnet kaskoforsikring for nogen af bilerne) og selskabet har ej heller på noget tidspunkt modtaget anmeldelse af eventuelle kaskoskader. Politiet har angiveligt heller ikke rapporter om mulige færdselsuheld i den periode, hvor bilerne har været ansvarsforsikret i Alka Forsikring, men alene en rapport om et færdselsuheld den 30. juli 2017.

Vi kan derfor ikke imødekomme klagers ønske om erstatning for 2 ødelagte biler.

For så vidt angår det/de anmeldte tyverier på familieforsikringen skal vi bemærke følgende:

Klager har – som nævnt i indledningen – været omfattet af en familieforsikring i Alka Forsikring fra 1. maj 2013. Forsikringsbetingelserne AF-03 var gældende på det oplyste skadetidspunktet. Forsikringen ophørte den 10. juni 2016.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.3 fremgår det, at '*tyveri, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet*'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 om dokumentation fremgår det, at '*for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst*'.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatning efter et skøn.

Af forsikringsaftalelovens § 22 fremgår det, at '*den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte havde mod andre*'.

Med andre ord, så er det den sikrede, der har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Det må konstateres, at hverken det tyveri der er anmeldt sket den 4. september 2015 eller det tyveri der er anmeldt sket den 1. december 2015 er anmeldt til politiet.

Klager har konsekvent afvist, at give selskabet sit samtykke til at indhente oplysninger til brug for behandlingen af sagen – herunder samtykke til at indhente politirapport.

Ifølge klager var hun udsat for tyveri under flytning, da nogen tog den trailer, hvor alle hendes personlige ting lå. Der er ingen oplysninger om, hvilken slags trailer det var, eller hvor den bil, der skulle trække traileren var. Det er heller oplyst, hvordan tyveriet er sket eller i hvilket tidsrum det er sket, hvor klager var, da det skete eller om der var personer, der hjalp klager og i givet fald ville kunne bekræfte hændelsen.

Der er med henvisning til klagers liste af 11. april 2016 tale om et omfattende kosterudvalg, og selskabet har svært ved, at forestille sig alle de anmeldte genstande (herunder 4 x hårde hvidevarer, knallert, 3 cykler, klaver og en hel del møbler) få plads i en trailer.

Klager har ikke ønsket, at mødes med selskabets skadekonsulent for at opgøre kravet eller i øvrigt give de nødvendige oplysninger til brug for behandlingen af sagen.

Klager har fremsendt en liste over stjålne genstande påført priser i meget runde tal og med henvisning til nogle af de indsendte kopifakturaer opskrevne priser, de fleste poster på klagers liste er

helt uden dokumentation under nogen form. Klager har alene fremsendt kopier af nogle kopifakturaer for diverse effekter, hvoraf 6-8 effekter er identificerbare – de fleste købt i [virksomhed1].

Det har på baggrund af de manglende oplysninger ikke været muligt for selskabet, at vurdere, om der har foreligget en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller at bedømme det fremsatte krav.

Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for hverken forsikringsbegivenheden eller det krav hun har rejst overfor selskabet og vi må med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22 fastholde, at vi ikke kan behandle sagen på det foreliggende grundlag.

Tyveriet er end ikke anmeldt til politiet og opfylder således ikke kravet i forsikringsbetingelsernes afsnit 18.3 for at være dækningsberettiget på forsikringen, hvorfor vi må fastholde den meddelte afvisning af at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri."

Klageren har i mail af 9/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Alka har under påskud af ikke at kunne få fat på mig ikke behandlet sagen v. [medarbejder1]. Min lås var brudt op og mit indbo forsvandt. Jeg gik til en låsesmed i …, til boligforeningen og til politiet. Men alt mit indbo var forsvundet. Alka har nu 2 år efter udbedt sig en samtykkeerklæring, hvor de vil have blankocheck til udveksling af oplysninger med vidner, sælgere, købere, forhandlere, auktionshuse m.m., samt udveksle oplysninger hos skat, kommune m.m. Dette er fuldstændig ude af proportioner. Jeg har aldrig tidligere haft brug for min forsikring. Ydermere har jeg efterfølgende fået stjålet 3 biler."

Selskabet har i mail af 9/9 2015 skrevet således til klager:

"Vi henvender os med reference til telefonsamtale af 9. september 2015, vedrørende din anmeldte skade.

For at vi kan behandle sagen yderligere, må vi bede dig om at fremsende følgende:

- Kvittering for anmeldelse til politiet.
- Navn, adresse og telefonnummer til det flyttefirma du havde hyret til at hjælpe og de venner der hjalp dig.
- Kopi af kontrakt fra flyttefirmaet og fra Råd og Dåd på leje af traileren.
- Vedlagte samtykkeerklæring i udfyldt og underskrevet stand.
- Liste over de stjålne effekter, med angivelse af genstandenes alder, købspris og nypris i dag, udfyld i særskilt ScalePoint mail.
- Originale kvitteringer på køb, eller anden dokumentation/sandsynliggørelse for ejerskabet af de stjålne genstande.

Vi har vedlagt en tro- og loveerklæring, som vi vil bede dig om at udfylde nøje. Denne erklæring vil være din skriftlige bekræftelse af hændelsesforløbet omkring din skade. Vi vil bede dig om i beretningen at starte fra det øjeblik du kører fra din gamle adresse og skrive ned, så udførligt som muligt, præcis hvad der skete indtil du kontaktede ALKA. Benyt venligst bagsiden eller et nyt stykke papir, såfremt det er nødvendigt. Efter du har afsluttet beretningen, bedes du venligst læse den samt erklæringen igennem og underskrive dokumentet.

Tro- og loveerklæringen samt yderligere dokumentation, bedes fremsendt til os senest 3 uger fra dags dato. Hvis ikke vi modtager din beretning efter 3 uger, vil vi antage at du ikke ønsker at gøre yderligere ved sagen, og vi vil herefter lukke den uden yderligere behandling.

Ved alle henvendelser vedrørende dette krav, bedes du henvise til ovennævnte skadenummer og alle breve bedes fremsendt til nedenstående adresse mærket 'Skadesupport'."

Selskabet har i brev af 15/1 2016 skrevet således til klager:

"Vedrørende ovennævnte skade, har vi gentagne gange forsøgt at kontakte dig med henblik på at få en udførlig beretning af hændelsen der medfører kravet. Vi har dog ikke været i stand til at komme i kontakt med dig.

For at vi kan behandle sagen yderligere, vil vi venligst anmode dig om at kontakte os på telefon nr. 4358 5069, med henblik på at aftale en tid hvor vi kan tale sammen om dit krav. Hvis vi derimod ikke hører fra dig indenfor de næste 14 dage, vil vi antage at du ikke ønsker at gøre yderligere ved kravet, og vi vil derfor lukke sagen.

Hvis du har yderligere spørgsmål er du ligeledes meget velkommen til at ringe til os."

Selskabet har i mail af 3/5 2016 skrevet således til klager:

"For at udnytte tiden skal jeg bede dig om at underskrive vedhæftede samtykkeerklæring og returnere den til mig med din underskrift på. Jeg har brug for denne samtykkeerklæring til bl.a. at indhente politirapporterne, når jeg får journalnumrene fra dig."

Klageren besvarede den 3/5 2016 mailen således:

"Du har fået journalnr. Billeder af div andre ting kan sendes. Jævnfør police skal i reagere efter 3 dage. Jeg har betalt forsikring."

Selskabet har i mail af 4/5 2016 skrevet således til klager:

"Tak for din mail. Jeg skal henvise til din mail af 01.05.2016, hvori du har anført følgende:

'Jeg beder snarest om politirapportnr. fra politiet.'

Jeg har ikke modtaget nogle journalnumre fra dig, så jeg ved ikke, hvilke sager jeg skal anmode om aktindsigt i. Hertil skal jeg gøre opmærksom på den samtykkeerklæring, som jeg har fremsendt til dig, den 03.05.2016, med anmodning om underskrift. Jeg har brug for denne for at kunne få aktindsigt i de udfærdigede politirapporter, hvilket er nødvendigt for at kunne vurdere de an-

meldte skader og vurdere om vi kan anerkende erstatningspligten eller ej. På nuværende tidspunkt har jeg ikke tilstrækkelig med oplysninger til at kunne vurdere dine anmeldte skader, da jeg ikke er bekendt med gerningstidspunkter/tidsrum, nøjagtig angivelse af, hvad der er sket (vil fremgå af de udfærdigede politirapporter) m.m.

Med henvisning til din mail af 03.05.2016, hvori du anfører, at billeder af diverse andre ting kan sendes bedes du fremsende disse billeder til mig gerne på mail, som vedhæftet fil.

Jeg afventer fortsat den underskrevne samtykkeerklæring fra dig, som er nødvendig for at kunne komme videre i min behandling af de anmeldte skader."

Klageren besvarede den 6/5 2016 mailen således:

"Jeg husker som en elefant. Når jeg fortæller hvad der er sket af kriminalitet passer det. Mvh indbo og ansvar er betalt."

Selskabet har i mail af 9/5 2016 skrevet således til klager:

"Tak for din mail.

Jeg skal igen henvise til tidligere fremsendt mail, hvor du angiver at ville fremskaffe journalnumre fra politiet. Disse sammen med den underskrevne samtykkeerklæring er nødvendige for at kunne behandle dine anmeldte skader.

Til din orientering afventer jeg at modtage disse ting fra dig. Såfremt jeg ikke har modtaget journalnumre og underskreven samtykkeerklæring inden den 19. maj 2016 antager jeg, at du ikke ønsker yderligere foretaget i sagerne, hvorfor de vil blive lukket."

Klageren besvarede den 9/5 2016 mailen således:

"Det har du fået mvh"

Selskabet har i mail af 9/5 2016 skrevet således til klager:

"Jeg er uforstående overfor din mail, da jeg intet har modtaget fra dig. Hverken jounal.numre eller underskreven samtykkeerklæring.

Såfremt jeg har overset en mail, vil jeg gerne at du oplyser, hvornår denne er sendt, så jeg kan se om den er blevet afvist i spam-filter/antivirus.

Til din orientering afventer jeg at modtage disse ting fra dig. Såfremt jeg ikke har modtaget journalnumre og underskreven samtykkeerklæring inden den 19. maj 2016 antager jeg, at du ikke ønsker yderligere foretaget i sagerne, hvorfor de vil blive lukket."

Klageren besvarede den 10/5 2016 mailen således:

> "Du har fået de fornødne og nødvendige oplysninger. Jeg har talt med politiet ad mange omgange. Du kan evt. kontakte dem. Mvh"

Af forsikringsbetingelserne AF-03 fremgår det bl.a.:

> "**Fælles bestemmelser**
> (Afsnit 13-22)
> …
> **18. Anmeldelse af skade**
> …
> 18.3 Tyveri, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Er sådan skade sket i udlandet, skal skriftlig bekræftelse fra det stedlige udenlandske politi foreligge.
> …
> 18.6 Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.
>
> **19. Dokumentation**
>
> 19.1 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
>
> I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 7/9 2015, at hun den 4/9 2015 havde været udsat for tyveri, idet nogen havde stjålet en trailer med hendes indbo under en flytning. Klageren anmeldte den 6/1 2016 endnu et indbrud, der var sket den 1/12 2015. Det fremgår endvidere af klagen, at klageren ønsker erstatning for to ødelagte biler.

10. 91181

Indbo

Selskabet har oplyst, at selskabet efter klagerens anmeldelse den 7/9 2015 fremsendte et brev til klageren den 9/9 2015, hvori selskabet bad klageren indsende kvittering for anmeldelse til politiet, kosteropgørelse samt dokumentation for de stjålne genstande. Selskabet bad ligeledes klageren indsende underskrevet samtykkeerklæring til brug for selskabets behandling af sagen. Da selskabet ikke havde modtaget yderligere fra klageren, afsluttede selskabet sagen den 7/12 2015.

Efter klagerens anmeldelse den 6/1 2016 forsøgte selskabet at komme i kontakt med klageren via brev og telefon.

Ved mail af 11/4 2016 fremsendte klageren en mail med et liste over de stjålne genstande. Såfremt alle genstande medregnes, lyder kravet på 348.500 kr., og såfremt de enkelte genstande/kategorier kun medtages én gang, kan kravet opgøres til i alt 236.000 kr. Klageren har endvidere sendt en mail modtaget i selskabet den 1/8 2017, hvori der er oplistet stjålne genstande for i alt 108.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har anført, at det "på baggrund af de manglende oplysninger ikke været muligt for selskabet, at vurdere, om der har foreligget en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller at bedømme det fremsatte krav". Selskabet har endvidere henvist til, at "klager har ikke løftet sin bevisbyrde for hverken forsikringsbegivenheden eller det krav hun har rejst overfor selskabet", og at "tyveriet er end ikke anmeldt til politiet og opfylder således ikke kravet i forsikringsbetingelsernes afsnit 18.3 for at være dækningsberettiget på forsikringen, hvorfor vi må fastholde den meddelte afvisning af at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri".

Klageren har anført, at "jeg har lavet politianmeldelse samt givet Alka en fyldig liste over det stjålne. De reagerer ikke, men stiller mig rundt til nye afdelinger. De påstår at jeg mangler at underskrive en samtykkeerklæring til politiet. Der er stjålet indbo for over 200.000". I mail af 9/12 2017 har klageren blandt andet anført, at "Alka har under påskud af ikke at kunne få fat på

mig ikke behandlet sagen v. [medarbejder1]. Min lås var brudt op og mit indbo forsvandt. Jeg gik til en låsesmed i …, til boligforeningen og til politiet. Men alt mit indbo var forsvundet. Alka har nu 2 år efter udbedt sig en samtykkeerklæring, hvor de vil have blankocheck til udveksling af oplysninger med vidner, sælgere, købere, forhandlere, auktionshuse m.m., samt udveksle oplysninger hos skat, kommune m.m. Dette er fuldstændig ude af proportioner. Jeg har aldrig tidligere haft brug for min forsikring. Ydermere har jeg efterfølgende fået stjålet 3 biler."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, hun har rejst over for selskabet. Det er derfor klageren, der skal bevise, at genstandene er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri. Principperne fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 18.6 og 19.1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som beviser, at hun har været udsat for en eller flere dækningsberettigende forsikringsbegivenheder, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Biler

Det fremgår af klagen til nævnet, at klageren ikke har "fået dækket mine ødelagte biler" og "ikke fået erstatningsbil, som der står i policen".

Selskabet har afvist dækning og henvist til, at klageren alene har haft klagerens "biler ansvarsforsikret i et kortere tidsrum (der har ikke været tegnet kaskoforsikring for nogen af bilerne) og selskabet har ej heller på noget tidspunkt modtaget anmeldelse af eventuelle kaskoskader".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens biler efter det oplyste ikke har været kaskoforsikret, og at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som beviser, at der foreligger en eller flere dækningsberettigende skader på hendes biler.

12. 91181

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand