# Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91189:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gruppeulykkesforsikring i Tryg Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de skader, hun pådrog sig den 19/6 2007, da hun på vej ud af et fritidscenter blev ramt i bl.a. hoved og nakke af en svingdør.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet er under 5 %.

I klageskema af 6/8 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Sagen har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring af to omgange, da sagen i første omgang var bedømt ud fra en fejlagtig skadesdato. Tryg Forsikring har oplyst, at vi kan klage over sagen til Ankenævnet for Forsikring, som er et upartisk nævn.

Jeg har vedlagt en del dokumenter i undergrupper fra A-I samt sidenummer i de enkelte grupper. Jeg vil gerne bede Ankenævnet for Forsikring tage nedennævnte 4 punkter med i jeres vurdering af sagen. Specielt punkt 1, da hele problematikken netop er årsagssammenhæng/brosymptomer mellem den anmeldte hændelse og de senere konstaterede gener/smerter. Ud fra nedennævnte punkt 1, mener vi, at det beviser en klar årsagssammenhæng.

1)
Fra skadesdato 19. juni 2007 og indtil 1. december 2007 var jeg arbejdsløs (kan fremskaffe dokumentation på dette). Der gik jeg hjemme, og var derved under stille og rolige forhold uden belastninger helt frem til 1. december 2007. Efter lægens anvisning klarede jeg

mig i denne periode med smertestillende medicin og ro og hvile efter behov. Mine problemer tog først rigtigt fat, da jeg kom i arbejde 1. december 2007, hvor jeg blev belastet fysisk som psykisk for første gang efter ulykken, hvorved jeg søgte læge igen.

I samme periode har jeg haft andre tanker i hovedet end mig selv, da [der var sygdom i familien], hvilket set i bakspejlet, har ledt mine tanker mere over på … end mig selv, trods det at jeg selv gik med smerter og ubehag…
…
Årsagssammenhæng:
1. Ulykken sker om aftenen - [klageren] kontakter læge dagen efter og får aftalt tid.
2. Jeg tager smertestillende medicin som anvist af lægen og kan klare mig med det jf. ovenfor.
3. Symptomer forværres, da jeg første gang bliver belastet på arbejdsmarkedet jf. ovenfor.
4. Går til læge kort tid efter, da symptomerne bliver så tydelige, at der skal ske noget andet. (Vi er jo autoritetstro og går ikke bare til læge for at få noget journalført)
5. Tilstanden forværres markant løbende over den kommende periode til den tilstand jeg er i nu, hvilket netop er typisk for den slags skade jeg har været udsat for = brosymptomer mellem den anmeldte hændelse og de senere konstaterede gener/smerter.

2)
Lægejournalen er desværre sparsom på selve skadesdatoen, men at mit hoved også blev ramt er underforstået i 'Var ikke bevidstløs'. (Lægejournal side H1).

Der henvises desuden til uddybende skriv fra min læge (side H9), hvor han bekræfter, at der er klar sammenhæng mellem min skade og ulykken.

3)
Jf. Osteopat …:

'Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: primær højre os temporale fastlåst: Dvs. højre kæbeled er påvirket og derved proprioceptionen (=balance)' - (Skriv til lægen side H2 og H4) - dette har hun behandlet. (Dette passer også med min beskrivelse på selve skadesanmeldelsen)

'Den skævhed, som jeg har fundet i [klagerens] hoved er sandsynligvis ikke noget medfødt eller erhvervet før uheldet i svingdøren' - (Side H3)

4)
Uddybning af ulykke i mit skriv 'Til TRYG forsikring' under afsnittet 'Uddybning af ulykken af vidne …'. (Side D3)

Dette for at give forståelse af, hvor voldsom en ulykke jeg har været udsat for. Det var en 'gammeldags' rotationsdør UDEN automatisk stoppe funktion. Med det ekstra skub til døren, er det en dør på fuldkraft jeg stopper med mit hoved/nakke/skulder, hvilket giver et voldsomt slag og vrid i hovedet og nakken. Jeg har for 2-3 år siden snakket med vores teleselskab om det er muligt at få lydfilen på den telefonsamtale, som jeg havde med min samlever kort tid efter ulykken. Her fortæller jeg, hvad der er sket, og at jeg ikke er i stand til at køre fodboldbørnene hjem pga. svimmelhed. Teleselskabet fortalte, at det kunne godt lade sig gøre, men krævede en politigodkendelse. Den vil, hvis den stadig findes, give en klar fornemmelse af hvilken tilstand ulykken bragte mig i. Når vi i dag snakker med børnene, som nu er voksne børn, så giver det stadig kuldegysninger hos dem efter så mange år.

5)
Der skal gøres opmærksom på, at speciallæge erklæring fra Speciallæge i neurokirurgi … er lavet ud fra en forkert skadesdato. TRYG forsikring har ikke efterfølgende set grund til at lave en ny erklæring på baggrund af den rigtige skadesdato. Speciallægen i neurokirurgi er udvalgt af TRYG forsikring. I mit skriv 'Til TRYG forsikring' (side D5-D6) har jeg beskrevet min oplevelse af speciallægen i neurokirurgi, hvor jeg på flere områder er klart uenig i hans konklusioner, hvilket vel blot underbygger, at netop denne faggruppe ikke anerkender den type skade, som jeg har pådraget mig.

Den type skade jeg har pådraget mig kan kun komme fra en ulykke, og eneste ulykke jeg har været igennem er 19. juni 2007. Ulykken er anmeldt og godkendt af TRYG forsikring.

Med nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring håber vi på en upartisk helheds afgørelse. En afgørelse der beror på, at ALLE andre faggrupper udover speciallægen for neurokirurgi også bliver taget i betragtning. Der er jo hos andre faggrupper, at de mange veldokumenterede brosymptomer mellem anmeldte hændelse og de senere konstaterede gener/smerter ligger - det kan man vel ikke bare se bort fra? - Hele sagens vurdering/afgørelse er indtil nu tydeligt alene vurderet/afgjort og beskrevet ud fra en neurokirurgisk synsvinkel fra både TRYG Forsikring og Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikrings side, hvilket vi jf. tidligere skriv ovenfor omkring neurokirurg … sætter spørgsmålstegn ved værdien af (side D4).

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
At jeg er berettiget til at få udbetal erstatning fa min ulykkesforsikring"

Selskabet har i brev af 14/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring FU05, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at kunden den 19. juni 2007 bliver ramt af en svingdør.

Tvisten vedrører spørgsmålet om méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng mellem de af kunden anmeldte gener og ulykkestilfældet.

**Forsikringsbetingelserne**
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 at: 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.'

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdom.

Herudover fremgår det af punkt 3.2.2 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Slutteligt fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6, at forsikringen ikke dækker 'En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede'.

**Sagsforløb**

Vi modtog telefonisk anmeldelse fra kunden i april 2011, og modtog efterfølgende den af kunden skriftlige anmeldelse hændelse, sendt af kunden den 29. september 2011, jf. bilag 2.

Vi afviste kundens krav med forældelse. Herefter henvendte kundens advokat sig til os ved brev af 5. april 2013, jf. bilag 3 og brev af 17. april 2013, jf. bilag 4. På baggrund af kundens advokats henvendelse til os ændrede vi afgørelse vedrørende forældelse og anerkendte, at kunden havde været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde ved brev af 23. maj 2013, jf. bilag 5.

Efterfølgende modtog vi yderligere lægelige oplysninger fra kundens advokat ved brev af 7. august 2013, jf. bilag 6.

På baggrund af de modtagne oplysninger vurderede vi det varige mén til mindre end 5%, idet vi ikke fandt årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og kundens gener, hvilket vi meddelte kundens advokat i brev af 9. august 2013, jf. bilag 7.

Kundens advokat meddelte os ved brev af 19. august 2013, at han ønskede sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen til uvildig vurdering, jf. bilag 8.

Herefter gennemgik vi sagen på ny, og fastholdt den tidligere afgørelse samtidig med at vi oplyste, at vi ville betale forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, hvilket vi meddelte kundens advokat om i brev af 23. september 2013, jf. bilag 9.

Efterfølgende modtog vi brev af 27. september 2013 fra kundens advokat vedlagt en samtykkeerklæring af 25. september 2013 fra kunden om, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse skulle være bindende for begge parter, jf. bilag 10.

Vi sendte sagen til Arbejdsskadestyrelsen til vurdering ved brev af 26. oktober 2013, jf. bilag 11.

Hernæst bad Arbejdsskadestyrelsen om en speciallægeerklæring af 9. august 2014, jf. bilag 12.

Ved udtalelse af 5. november 2014 vurderede Arbejdsskadestyrelsen méngraden til mindre end 5%, jf. bilag 13.

Herefter rettede kundens samlever henvendelse til os ca. 10 måneder senere, den 14. september 2015, da han mente, at skadedatoen ved Arbejdsskadestyrelsens vurdering havde været forkert, og dette havde indflydelse på deres udtalelse, jf. bilag 14.

Efter yderligere korrespondance blev sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen på ny ved brev af 11. december 2015, og kundens samlever brev orienteret herom ved brev af samme dato, jf. bilag 15 og 16.

Ved brev af 31. august 2016 udtalte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (tidligere Arbejdsskadestyrelsen), at de vurderede det varige mén til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng, jf. bilag 17.

Efterfølgende skrev kundens samlever til os ved mail af 6. september 2016, jf. bilag 18.

Efterfølgende svarede vi ved brev af 19. oktober 2016, og henviste til klagemuligheden til Ankenævnet, jf. bilag 19.

Herefter modtog vi en mail af 24. januar 2017 fra kundens samlever, jf. bilag 20, som vi besvarede ved mail af 6. februar 2017, hvor vi også gjorde opmærksom på forældelsesfristen, jf. bilag 21

Herefter modtog vi klagen gennem Ankenævnet ved brev af 14. august 2017.

**Vores vurdering**

Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 19. juni 2007 er mindre end 5% i overensstemmelse med vores afgørelse af 9. august 2013.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved uvildig vurdering i 2014 og 2016 fastsat det varige mén efter ulykkestilfældet til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng.

**Konklusion**

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen.

Samtidig bemærkes det, at kunden har bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem hendes gener og ulykkestilfældet den 19. juni 2007. Denne bevisbyrde har kunden ikke løftet, hvilket bekræftes af Arbejdsskadestyrelsens uvildige vurderinger.

I denne forbindelse henvises til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager om méngradens størrelse og årsagssammenhæng, fx kendelse nr. 88.839, jf. bilag 22."

Til dette har klageren fremsendt mail af 1/10 2017, hvor det bl.a. er anført:

"2)
**Kommentar til TRYG Forsikrings henvisning til kendelse nr. 88.839.**

a)
Det har desværre været vores indtryk, at TRYG Forsikring ikke har forstået hvilken ulykke [klageren] har været udsat for. Det er anden gang, at TRYG henviser til 'lignende sager'. I denne/disse sager kan vi ikke genkende noget i [klagerens] situation/sag.

For at sikre, at Ankenævnet for Forsikring har forståelse for ulykkens omfang, har jeg vedlagt billede af den svingdør/rotationsdør/karusseldør (Bilag K1), hvor [klagerens] hoved kom i klemme. … børn skubbede til døren i samme øjeblik, som [klageren] ville gå igennem. Hun nåede ikke at få … taskerne med ind, og stoppede derved den roterende dør alene med hovedet, nakke og skulder. - det var altså ikke bare en almindelig dør der ramte hendes hoved, som TRYG Forsikring sammenligner med i kendelse nr. 88.899. (Karusseldøren findes ikke længere i … pga. ombygning, men center leder … har oplyst, at den samme findes i … Kultur & Idrætscenter - billede er taget fra … Kultur & Idrætscenter).

> Hændelsen er derfor absolut egnet til at forårsage [klagerens] personskade - bare ved tanken, giver det jo kuldegysninger.
>
> b)
> ... Med vedlagte billeddokumentation kan der ikke længere være tvivl om, hvilken dør der har forårsaget skaden.
>
> 3)
> Jeg har ikke den samme adgang til databaser, som TRYG Forsikring har, men som alternativ har jeg vedlagt … diverse afgørelser. De omhandler dog alle 'whiplash', men da det er lignende symptomer [klageren] har fra mødet med karusseldøren, så er det min opfattelse, at de er relevante i forbindelse med Ankenævnet for Forsikrings afgørelse. - herunder at retslægerådet i tidligere sager har ændret praksis om forværring samt sag om tidsmæssig sammenhæng = årsagssammenhæng.
>
> Årsagen til sammenligning med nævnte artikler er, at det jo netop er typisk for [klagerens] skade, at den har udvikler sig stille og rolig over op til lang tid - og ikke en her og nu synlig skade, som TRYG Forsikring henviser til i kendelse nr. 88.839."

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/6 2011 udfærdigede skadesanmeldelse til Tryg Forsikring, hvori hun som skadesårsag anførte, at hun

> "kom i klemme i svingdøren i et … Fritidscenter. Hovedet + nakken fik et kraftigt ryk/slag (mest højre side af kraniet + nakke). Højre side skadet / smerter derfra."

Det fremgår også af skadesanmeldelsen, at hun efterfølgende bl.a. har haft

> "Kraftige hoved- og nakkesmerter + højre arm/ryg og ben er der smerter ved."

Det fremgår yderligere af sagen, at selskabet først afviste sagen som forældet, men at klageren og selskabet derefter i efteråret 2013 enedes om at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen vedrørende klagerens varige mén. Klageren underskrev samtykkeerklæring om, at hun var indforstået med, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse var bindende for hende og selskabet.

Af erklæring af 9/8 2014 fra speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

> "Kendt med mangeårig nakkeskuldesmerter med sekundær spændingshovedpine journalført i 2002, 2004 samt 2005. Hovedpine første gang journalført i 1995, initialt tolket som migræne idet smerten var halvsidig, men efterfølgende tolket som spændingshovedpine.
>
> Journalført 02.08.2002 skiftende smerter i ansigtet.
> …
>
> Efterfølgende behandlet ved fysioterapeut samt kiropraktor og var i stand til at genoptage sit arbejde ca. august 2005 som pædagogassistent i en børnehaveklasse på 32 timer om ugen. Anfører at hun i perioden fra 2005-2007 stort set var smertefri dog fortsat med peri-

odevis hovedpine. Fik ved egen læge diagnosen migræne samt mulig whiplash 31. maj 2005. Skadelidte benægter i dag tidligere nakketraumer og det lader sig ikke afdække i dag hvad whiplash diagnosen er baseret på.

I1996-97 ligeledes journalført lændesmerter med udstråling til højre ben som skadelidte tilskriver bækkenløsning …
…
Kontakter egen læge omkring aktuelle ulykke den 22. juni 2007. Adspurgt nærmere hvorfor der går 21 dage efter ulykken før [klageren] kontakter egen læge anfører [klageren] at der går færre dage imellem ulykken til hun bliver set hos egen læge og at ulykkesdatoen ikke er korrekt. Anfører at hun formentlig bliver set af egen læge indenfor 3 døgn efter ulykken.

[Klageren] udvikler gradvis i månederne efter ulykken klager fra højre kropshalvdel (højre ansigtsregion, arm, ben samt nakke og ryg inkl. lænd). Det kan i dag ved erklæringens udformning ikke afklares hvordan den tidsmæssige udvikling foregår af ovennævnte højresidige smerteklager.

Der er foretaget røntgenundersøgelser af ryggen den 17.05.2010 som viser diskret sliddigt mellem 5. og 6. nakkehvirvel uden tegn til brudfølger. I lænden en skoliose med normale SI-led.
…
Har aktuelt følgende vedvarende smerteklager:

Højre ansigt:
Har konstante daglige højresidige ansigtssmerter placeret omkring højre side primært i tindingeregionen samt kind. Ingen forværring ved tygning og uden smertejag og således ingen mistanke om trigeminusneuralgi. Smerterne har en konstant smerteintensitet sv.t. VAS styrke 6-7/10 i gennemsnit 3-4 dage om ugen hvorefter smerteklageme forværres uprovokeret til VAS styrke 8-10/10 i flere dage, hvor [klageren] kan være sengeliggende med opkastning. Herefter reduceres smerterne igen til VAS styrke 6-7/10. Kan ikke beskrive et overordnet smertemønster eller provokerende faktorer. Smerterne kan være ledsaget synsforstyrrelser samt lyd- og lysoverfølsomhed. Påvirker [klagerens] nattesøvn.

Højre nakke og skulder:
Anfører daglige nakke- og skuldersmerter med udstråling til hele højre arm i et ikke nervemæssigt fordelingsmønster. Anfører ligeledes føleforstyrrelser af alle 5 fingre. Nakkeskuldersmerterne forværres ved brug af armen. Påvirker [klagerens] nattesøvn.

Smerteudstråling fra nakke-/skulderregion ned langs med hele ryggen ned til lænden med videreudstråling ned til højre ben. Anfører tunghedsfornemmelse af højre arm med tendens til at tabe ting ud af armen.

Højre ben:
Anfører konstante smerter i hele højre ben med føleændringer.

Neurokognitivt:
Anfører hukommelsesproblemer med nedsat overblik samt koncentrationsbesvær samt træthed. Må dagligt hvile sig, hvor hun om formiddagen har ca. 2 timer på gode dage, hvor hun er i stand til at vaske tøj eller gøre rent på et badeværelse, hvorefter hun må hvile sig i 1,5 time og kan derefter være oppegående i 1 time og må fra ca. kl. 16 være hvilende enten siddende i en stol, ligge på sofa eller være sengeliggende afhængig af smer-

tetilstanden. Er fra kl. 16.00 ikke i stand til at deltage i husholdningen, som klares af børn samt ægtefælle.

Forløbet af ovenstående anfører [klageren] at være startet lige efter ulykken og er uændret igennem alle år.

Konklusion:
7 år efter et direkte og begrænset traume mod højre skulderregion samt mulig højre kranieregion udviklet en universel kronisk smertetilstand hvor omfanget af straks-symptomer samt bro-symptomer er sparsom dokumenteret i de medsendte sagsakter. Efterforløbet i 2007 kompliceret af en mulig psykosocial familiær problemstilling uden mistanke om nakkeforstuvning eller svær hjernerystelse. Ved neuropsykolog i 2012 ingen mistanke om hjerneskade som forklaring på tilstanden. Røntgen undersøgelse af ryggen i 2010 giver ingen forklaring på smertetilstanden. Forudbestående smerter fra nakke samt spændingshovedpine inkl. ansigtssmerter.

Den aktuelle tilstand beskrives bedst som komplekse kroniske smerter og med overvejende sandsynlighed anses aktuelle ulykke ikke som udløsende årsag."

Af vejledende udtalelse af 5/11 2014 fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår:

**"Vurdering at varigt mén**

Det varige mén er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
…
Grundlaget for vores vurdering er:

at [klageren] har oplyst, at hun den 1. juni 2007 kom i klemme i en svingdør …

at [klageren] konsulterede egen læge den 22. juni 2007, hvor hun oplyste, at hun havde været i klemme i en rotationsdør, hvorved hun havde klemt højre skulderparti og havde myoser.

at [klageren] herefter konsulterede egen læge den 7. januar 2008, hvor hun havde lidt ondt i hovedet og lidt ondt i halsen

at [klageren] ved konsultation hos egen læge den 26. januar 2010 klagede over migræneagtig hovedpine, og

at [klageren] forinden aktuelle skade havde haft gener fra ansigt og at hun ved konsultation hos egen læge den 2. august 2002 havde smerter i ansigtet
…
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] ikke konsulterede en læge umiddelbart efter hændelsen og først søge læge den 22. juni 2007, svarende til 3 uger. Og at der dermed ikke foreligger lægelig dokumentation for strakssymptomer.

Endvidere har vi lagt vægt på, at [klageren] herefter først konsulterer egen læge den 7. januar 2008 hvor hun havde ondt i hovedet, og at der herefter har været sporadisk læge-

kontakt. Det er derfor også vores vurdering, at der ikke foreligger dokumentation for brodannende symptomer mellem hændelsen og de nuværende gener.

Vi finder det derfor ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de nuværende gener, og at generne derfor skal tilskrives andre forhold.

Vi vurderer herefter, at hændelsen den 1. juni 2007 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Efter at klageren ved mail af 14/9 2015 igen havde rettet henvendelse til selskabet om sagen, blev der indhentet en ny vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende klagerens varige mén.

Af udtalelse af 31/8 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:**"Tidligere vurdering**

Vi har den 5. november 2014 vurderet følgerne efter samme hændelse til et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

**Vurdering af varigt mén**

Vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi og ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

[Klageren] kom den 19. juni 2007 i klemme i en svingdør, hvorved højre skulderparti blev klemt.

[Klageren] var hos egen læge den 22. juni 2007, hvor hun klagede over smerter fra højre skulderparti.

[Klageren] var hos egen læge den 7. januar 2008, hvor hun blandt andet klagede over smerter i hoved og hals.

[Klageren] havde forudbestående lidelser i form af nakke- og skuldersmerter samt hovedpine.

Da der er tale om flere skader, har vi fastsat méngraden for hver enkel skade. Derefter har vi fastsat et samlet varigt mén på baggrund af et lægeligt skøn over det samlede funktionstab.

**Nakken**

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over daglige nakkesmerter med udstråling.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer i umiddelbar tilknytning til skaden).

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at de første klager over nakken først fremgår af journal fra egen læge den 7. januar 2008, over 6 måneder efter hændelsen.

På ovenstående baggrund vurderer vi, [klagerens] aktuelle gener fra nakke med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

**Højre skulderparti**

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over daglige smerter fra højre skulderparti.

Vi vurderer, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

Ved brodannende symptomer forstås symptomer, der 'danner bro' mellem den anmeldte hændelse og de senere konstaterede gener/smerter. Brosymptomerne opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter og er vedvarende gennem hele sygdomsforløbet frem til tidspunktet for vurderingen af det varige mén.

[Klageren] klagede over smerter i højre skulderparti i forbindelse med første lægebesøg den 22. juni 2007. Ved næste lægebesøg den 7. januar 2008 - over 6 måneder efter hændelsen - blev højre skulderparti ikke nævnt.

På ovenstående baggrund finder vi det ikke sandsynliggjort, at der har været tale om brosymptomer. Vi vurderer derfor, at [klagerens] nuværende skuldergener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

**Samlet mén**

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 19. juni 2007 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi er ved sagens vurdering opmærksomme på, at [klageren] desuden klager over kognitive gener. Vi finder imidlertid ikke, at det i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 19. juni 2007 og de kognitive gener.

Det er i forlængelse heraf ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at [klageren] pådrog sig et hovedtraume ved den beskrevne hændelse den 19. juni 2007. Det er derfor vores lægelige vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige kognitive gener hos en rask person."

11. 91189

Af forsikringsbetingelserne Gruppeulykkesforsikring FU05 fremgår det bl.a.:

> **"2. Hvad dækker forsikringen?**
> 2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
> 2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.
>
> **3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
> 3.1 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> **6. Invaliditetsdækning**
> Du kan få erstatning, hvis skaden skyldes et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.
>
> Ud fra de lægelige oplysninger fastsætter vi en méngrad på grundlag af skadens medicinske omfang, men uden hensyn til dit erhverv eller sociale situation. Méngraden og forsikringssummens størrelse afgør erstatningen.
> …
> **6.3** Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover. Méngraden kan højst være 100 %.
> …
> **10.8**
> Hvis der er uenighed om den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad, kan både forsikrede og Tryg Gruppeforsikring forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen."

**Nævnet udtaler:**

Klageren blev den 19/6 2007 udsat for en ulykke, da hun blev ramt af en svingdør på vej ud af en idrætshal. Klageren ønsker erstatning fra selskabet for varigt mén.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet er under 5 %.

Det fremgår af sagen, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (dengang Arbejdsskadestyrelsen) i udtalelse af 5/11 2014 har vurderet det varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 %, da man ikke fandt det "i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de nuværende gener, og at generne derfor skal tilskrives andre forhold". I vurderingen deltog en lægekonsulent med speciale i neurokirurgi. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anførte ved en fejl, at ulykken

skete den 1/6 2007 og lagde vægt på, at "klageren ikke konsulterede en læge umiddelbart efter hændelsen", men først "den 22. juni 2007, svarende til 3 uger", hvilket indebar, at "der dermed ikke foreligger lægelig dokumentation for strakssymptomer".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har genbehandlet sagen og i den forbindelse rettet skadesdatoen fra den 1/6 2007 til den 19/6 2007. I udtalelse af 31/8 2016 fastholdt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sin afgørelse på grund af manglende årsagssammenhæng med den bemærkning, at klageren desuden har henvist til kognitive gener, men at man ikke finder, "at det i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 19. juni 2007 og de kognitive gener". Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagde til grund, at klageren havde "forudbestående lidelser i form af nakke- og skuldersmerter samt hovedpine".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 31/8 2016 har vurderet, at klagerens varige mén som følge af ulykken er mindre end 5 %, og at klageren forud for ulykken har haft gener, der minder om de anmeldte.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels