Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91196:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
v/Marsh A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Marsh A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, afsnit 7, afvist at yde dækning, da klagerens A-kasse har givet ham karantæne.

I klageskema af 8/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Som følge af karantæne i min A kasse har jeg fået afslag på lønsikring hos [selskabet] da man ikke yder lønsikring når der er tale om karantæne i A-kassen, jfr. selskabets regler. A-kassen har i sin afgørelse i april 2017 angivet at jeg er selvforskyldt arbejdsledig jfr. den formulering der er angivet i min opsigelse.
>
> Som part i sagen ved jeg at min fyring hos arbejdsgiveren ikke er selvforskyldt, men arbejdsgiveren har selvfølgelig forsøgt at undgå at komme i problemer ved en uretsmæssig fyring og har istedet for manglende salg (jeg er salgskonsulent) angivet at jeg har begået fejl i behandling af 2 sager over 3 måneder og derfor har været nødt til at opsige mig. Dermed undgår man også at skulle betale erstatning. Havde man angivet manglende salg ville man ikke kunnet fyre mig uden at skulle betale erstatning. Deres valg af årsag til fyring betyder derfor at jeg har fået karantæne i A-kassen.
>
> I min opsigelse angives årsagen til fyringen til at være en fejl i behandlingen af en sag hvor jeg kulle have valgt at sende en kunde et parti varer efter at der var givet afslag på kreditgivning hos firmaets økonomichef. At dette ikke er korrekt har jeg kunnet dokumen-

tere overfor min advokat hos [klagerens fagforening]. Forholdet var reelt at jeg havde glemt at søge kreditgodkendelse inden jeg sendte varerne (og altså ikke blot sendte varer efter at jeg skulle have fået afslag på kreditgivning) - dette har advokaten efterfølgende så oplyst mit firma om. Det har efterfølgende ført til at man har valgt at indgå et forlig med os og udbetale en måneds erstatning.

Iflg. min advokat er deres ønske om forlig et udtryk for, at man godt ved at man har en dårlig sag og at man er bange for evt. at tabe en efterfølgende sag.

Forliget og advokatens oplysninger til mig mener jeg jo fortæller at årsagen til fyringen og efterfølgende arbejdsløshedskassen afgørelse ikke er retfærdig. Arbejdsløshedskassen har dog ikke ønsket at ændre på sin afgørelse da man ville kunne få problemer med offentlige myndigheder hvis man gjorde.

Jeg er godt klar over at [selskabet] har nogle bestemmelser der fortæller at når der er tale om en karantæne så kan man ikke udbetale lønsikring. Men omvendt mener jeg at man bør kunne se mellem fingre med dette når det ret tydeligt fremgår at jeg har en god sag. Man har istedet valgt at give afslag med kort henvisning hertil - og dermed også spare en udgift til et medlem.

Min advokat i [klagerens fagforening] har oplyst at han gerne bidrager med oplysninger i sagen (sag …):
…
Selvom det nok er sagen uvedkommende så kan jeg også dokumentere at der forinden min fyring har været samtaler omkring manglende salg - Men selskabet har alligevel valgt at fyre mig for fejl i ekspeditionen af to sager.

Lønsikringen er i 2016 overgået / videreført hos [selskabet] efter at have været hos [andet forsikringsselskab]. Derfor er der også vedhæftet en kopi min forsikring der, da jeg ikke er i besiddelse af policen fra [selskabet].
Min fagforening har
Arbejdsløsheds
Lønsikringen er sidste år overgået fra f

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Lønsikring fra 1. april 2017 frem til min udtrædelse af ordningen den 31. august 2017. Jeg har været nødt til at udtræde da jeg ikke har penge til at betale for en lønsikring fremover så længe jeg er arbejdsløs."

Selskabet har i brev af 28/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Supplerende sagsfremstilling:**
Sagen drejer sig om, at klager har tegnet en forsikring ved [andet forsikringsselskab] den 1. april 2011 og overflytter sin forsikring til vort selskab den 1. oktober 2016

Klager fremsender den 16. maj 2017 anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed - første ledighedsdag er den 1. april 2017. Sammen med anmeldelsen af ufrivillig arbejdsløshed modtager vi følgende dokumentation:

- Anmeldelsen af ufrivillig arbejdsløshed
- Afgørelsen fra [klagerens fagforenings] A-kassen om ret til dagpenge inkl. oplysninger om karantæne

- Udbetalingsspecifikation fra [klagerens fagforenings] A-kassen for ugerne 13/2017 til 16/2017 (oplysninger om ingen dagpenge grundet karantæne)
- Ansættelseskontrakten fra [klagerens arbejdsgiver]
- Opsigelsen fra [klagerens arbejdsgiver]
- Advarsel
- Bekræftelse for tilmeldt jobcenter som ledig
- Et års lønsedler
- Forskudsopgørelse for 2017

Klager har modtaget opsigelsen, den 31. oktober 2016 fra [klagerens arbejdsgiver] med 5 måneders varsel jf. funktionærloven. Baggrunden for opsigelsen er følgende;

Klager modtog den 11. august 2016 en skriftlig advarsel for tilsidesættelse af vigtige interne godkendelses regler.

'Den 27. oktober 2016 konstateres det, at du igen har tilsidesat vigtige interne godkendelsesregler, idet du har foranlediget levering af produkter til en værdi af kr. 205.000 til … uden nødvendig og krævet kreditgodkendelse. Du er af økonomichef … via mail blevet informeret om, at kunden ikke kan kreditgodkendes med mindre yderligere økonomisk information fremskaffes, hvilket ikke er sket.

Skærpende er desuden, at du overfor … personlig samtale den 27. oktober 2016 udviste ligegyldighed, idet du udtalte 'Det må jeg jo forvente en yderligere advarsel på og den må jeg jo bare tage'. Ovennævnte tilsidesættelse af ufravigelige krav kan ikke accepteres, da det udgør en betydelig risiko for selskabet.

Klager fritstilles øjeblikkeligt efter modtagelse af opsigelsen.'

Den 21. april 2017 træffer [klagerens fagforenings] A-kasse afgørelse om klagers ret til dagpenge. Afgørelsen medfører, at klager får karantæne. Årsagen til karantænen følgende;

[Klagerens fagforenings] A-kasse har vurderet din sag om ret til dagpenge og har vurderet, at du er selvforskyldt ledig og får karantæne, da du den 11. august 2016 har modtaget en advarsel samt en opsigelse den 31. oktober 2016. Advarslen er givet på grund af din tilsidesættelse af virksomhedens interne godkendelsesregler. Samtidig blev du gjort bekendt med konsekvenserne ved en ny tilsidesættelse af reglerne i virksomheden.

På baggrund af A-kassens afgørelse og vurdering har AmTrust International Ltd v/Marsh & McLennan Agency A/S herefter afvist at yde dækning fra lønforsikringen med samme begrundelse om selvforskyldt ledighed.

Forsikringen dækker ikke, hvis forsikrede har fået karantæne fra A-kassen jf. vores forsikringsbetingelser pkt. 4.2.1, afsnit 7.

Den 2. juni 2017 taler vi med klager - klager oplyser at der kører en faglig sag mod [klagerens arbejdsgiver]. Klager bliver gjort opmærksom på/informeret om, at vi på nuværende tidspunkt ikke kan ændre vores afgørelse, idet det kræver at [klagerens fagforenings] A-kasse ændrer deres afgørelse. Vi aftaler med klager, at klager kontakter os, så snart der er en afgørelse fra [klagerens fagforenings] A-kasse.

Den 27. juli 2017 taler vi med klager samt svarer klager på e-mail;

Tak for din mail - og telefonsamtale, hvor du bad om en hurtig tilbagemelding.

Jeg beklager på forhånd - der er desværre ikke noget, vi kan gøre for at hjælpe dig denne omgang.
Der er ingen dækning fra din lønforsikring, når du har fået karantæne fra A-kassen, hvilket fremgår af forsikringsbetingelserne.
Du har mulighed for at klage over vores afgørelse hos Ankenævnet for forsikring
Du oplyste, at du er nødsaget til at sige forsikringen op i tilfælde af fortsat afslag. Jeg har derfor tilladt mig at opsige din forsikring pr. 31.8.2017.

Ifølge klagers egne oplysninger har [klagerens fagforenings] A-kasse ikke ønsket at ændre på deres afgørelse - henviser til 'Klageformular - Ankenævnet for Forsikring' under sagsfremstilling, afsnit 5.

Anbringender:
Til støtte for at der for nærværende sag ikke kan udbetales forsikringsdækning anbringes:

- At klager er selvforskyldt ledig
- At [klagerens fagforenings] A-kasse har givet klager karantæne"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af brev af 11/8 2016 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"**Advarsel grundet bl.a. manglende ordretilgang.**

Da du i en længere periode ikke har leveret tilfredsstillende ordreindgang og niveauet er langt under de budgetterede rammer, ser jeg mig desværre nødsaget til at overbringe denne advarsel.
Vi har løbende på vores opfølgningsmøder drøftet status og muligheder i salgsarbejdet. Denne advarsel gives for at indikere vigtigheden i, at der straks kommer gang i ordreindgangen således, at dine og virksomhedens mål kan indfries, hvilket er alt afgørende.
…
Jeg har endvidere konstateret, at du den 28. juli har fremsendt et tilbud vedr. … omhandlende levering af … med en tilbudssum på i alt 678.350,00 ekskl. moms. Dette tilbud er i henhold til vores regler om tilbudsgodkendelse jvf. 'Mål og værktøjer …' ikke godkendt af …, der er eneste mulige godkender af tilbud over 500.000, ekskl. moms. Dette er helt uacceptabelt, og må på ingen måde gentages.

Skulle resultaterne mod forventning udeblive, vil det naturligt blive nødvendigt at overveje dit fremtidigt ansættelsesforhold."

Af opsigelsesbrev af 31/10 2016 fra klagerens tidligere arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"**OPSIGELSE**

Jeg ser mig desværre nødsaget til at opsige din ansættelse som salgskonsulent hos [klagerens arbejdsgiver] med 5 måneders varsel jf. funktionærloven.

Baggrunden for opsigelsen er, at du den 11. august 2016 modtog en skriftlig advarsel for tilsidesættelse af vigtige interne godkendelses regler.

Den 27/10-16 konstateres det, at du igen har tilsidesat vigtige interne godkendelses regler, idet du har foranlediget levering af produkter til en værdi af kr. 205.000 til … uden

nødvendig og krævet kreditgodkendelse. Du er af økonomichef … via mail blevet informeret, at kunden ikke kan kreditgodkendes med mindre yderligere økonomisk information fremskaffes, hvilket ikke er sket.
Skærpende er desuden, at du overfor … på personlig samtale d. 27/10-16 udviste ligegyldighed, idet du udtalte 'Det må jeg jo forvente en yderligere advarsel på og den må jeg jo bare tage'.

Ovennævnte tilsidesættelse af ufravigelige krav kan ikke accepteres, da det udgør en betydelig risiko for selskabet.

Du fritstilles øjeblikkeligt efter modtagelsen af denne opsigelse, og du er derfor ikke forpligtet til at udføre arbejde for [klagerens arbejdsgiver] i opsigelsesperioden."

Af brev af 21/4 2017 fra klagerens A-kasse fremgår bl.a.:

"**Du har ret til dagpenge**
Vi skriver til dig, fordi vi har behandlet din ledighedserklæring. Vi kan nu oplyse dig om, at du har ret til dagpenge fra den 01-04-2017.

Karantæne
Du får karantæne fra den 01-04-2017. Før du kan få dagpenge, skal du afvikle 111 karantænetimer (3 uger) i dine dagpenge. Karantænen kan kun afvikles i perioder, hvor du er tilmeldt jobcenteret som ledig og arbejdssøgende. Det tidligste tidspunkt du kan begynde på karantænen, er derfor den dag, du er tilmeldt som ledig i jobcenteret.

Baggrund for karantæne
Ud fra de oplysninger der fremgår af advarslen af 11-08-2016 samt opsigelsen af 31-10-2016 har vi vurderet, at du er selvforskyldt ledig og derfor skat have en karantæne.

Ved afgørelsen har vi lagt vægt på, at du i august 2016 havde fået en advarsel grundet tilsidesættelse af virksomhedens interne godkendelsesregler.

I advarslen blev du samtidig gjort bekendt med konsekvenserne ved en ny tilsidesættelse af reglerne i virksomheden. Du blev således opsagt, da havde tilsidesat disse regler igen.

Ved vores afgørelse finder vi ikke, at det er godtgjort, at din opsigelse primært skyldes manglende ordreindgang, som du har redegjort for."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2 Forsikring ved ufrivillig arbejdsløshed**
4.2.1 Vilkår for arbejdsløshedsforsikring
Med de begrænsninger, som følger af de øvrige bestemmelser i forsikringsvilkårene, betaler Forsikringsselskabet den ydelse, som er beskrevet i punkt 4.2.3., hvis Forsikrede er Ufrivillig Arbejdsløs, eller i aktivering (kurser/uddannelse eller offentlig ansættelse med løntilskud).
…
Forsikringen dækker ikke hvis:
…
- Forsikrede har fået karantæne fra A-kassen
- Arbejdsløsheden er frivillig, eller forsikrede er bortvist

- Arbejdsløsheden skyldes forsømmelse, uærlighed eller bedrageri fra Forsikredes side"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han blev afskediget fra sit tidligere arbejde med fratrædelse den 1/4 2017. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed. Han kræver udbetaling af lønsikring fra den 1/4 2017 til sin udtrædelse af ordningen den 31/8 2017.

Selskabet har under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, afsnit 7, afvist at yde dækning, da klagerens A-kasse har givet ham karantæne.

Klageren har anført, at hans afskedigelse ikke er selvforskyldt, idet afskedigelsen skyldes manglende salg i virksomheden og ikke fejl i behandlingen af en sag som angivet af hans tidligere arbejdsgiver i opsigelsesbrevet. Klageren har endvidere anført, at han havde glemt at søge kreditgodkendelse inden han foranledigede levering af produkter til en kunde. Han sendte således ikke produkterne, efter at han skulle have fået afslag på kreditgivning som anført i opsigelsesbrevet. Dette medførte, at han efterfølgende fik udbetalt en måneds erstatning fra sin tidligere arbejdsgiver.

Det fremgår af opsigelsesbrev af 31/10 2016 fra klagerens tidligere arbejdsgiver, at "begrundelsen for opsigelsen er, at du den 11. august 2016 modtog en skriftlig advarsel for tilsidesættelse af vigtige interne godkendelses regler. Den 27/10-16 konstateres det, at du igen har tilsidesat vigtige interne godkendelses regler, idet du har foranlediget levering af produkter til en værdi af kr. 205.000 til … uden nødvendig og krævet kreditgodkendelse. Du er af økonomichef … via mail blevet informeret, at kunden ikke kan kreditgodkendes med mindre yderligere økonomisk information fremskaffes, hvilket ikke er sket. Skærpende er desuden, at du overfor … på personlig samtale d. 27/10-16 udviste ligegyldighed, idet du udtalte 'Det må jeg jo forvente en yderligere advarsel på og den må jeg jo bare tage' ".

7. 91196

Af brev af 21/4 2017 fra klagerens A-kasse fremgår det blandt andet, at "du får karantæne fra den 01-04-2017. Før du kan få dagpenge, skal du afvikle 111 karantænetimer (3 uger) i dine dagpenge. … Ud fra de oplysninger der fremgår af advarslen af 11-08-2016 samt opsigelsen af 31-10-2016 har vi vurderet, at du er selvforskyldt ledig og derfor skal have en karantæne. Ved afgørelsen har vi lagt vægt på, at du i august 2016 havde fået en advarsel grundet tilsidesættelse af virksomhedens interne godkendelsesregler. I advarslen blev du samtidig gjort bekendt med konsekvenserne ved en ny tilsidesættelse af reglerne i virksomheden. Du blev således opsagt, da havde tilsidesat disse regler igen. Ved vores afgørelse finder vi ikke, at det er godtgjort, at din opsigelse primært skyldes manglende ordreindgang, som du har redegjort for".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker, når "forsikrede har fået karantæne fra A-kassen",

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring under henvisning til, at klageren har fået karantæne hos sin A-kasse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels