Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 91198:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde i september 2015, hvor hun nikkede til en bold under en fodboldkamp og straks efter fik smerter i nakken.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Af klageskemaet af 14/7 2017 til nævnet fremgår det bl.a.:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Skaden skete den 16. september 2015, hvor min klient blev ramt af en bold direkte på toppen af hovedet. Der tilkom straks smerter i nakke og højre arm, hvorfor min klient anmeldte sagen til sin ulykkesforsikring.
>
> Ulykkesforsikringen afviste dog at udbetale erstatning, under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Min klient klager over denne afgørelse, hvorefter sagen oversendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
>
> Arbejdsmarkedets Erhvervssikring træffer afgørelse i sagen den 30. november 2016. Myndigheden finder tilsvarende ikke, at der foreligger årsagssammenhæng. Forsikringsselskabet afviser derfor endnu en gang sagen.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Anerkendelse af, at der er tale om et ulykkestilfælde, herunder årsagssammenhæng mellem min klients gener og ulykken af den 16. september 2015, således at der kan ske udbetaling af godtgørelse for varigt mén."

Selskabet har i brev af 29/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 07.12.15 anmeldte vores medlem, at hun den 03.09.15 deltog i en fodboldkamp. Hun nikkede til bolden, hvorved hun fik ondt i nakken.
>
> Fjorten dage efter hændelsen var vores medlem hos sin kiropraktor. Kiropraktoren har noteret i journalen, at vores medlem bemærkede smerter i nakken med udstråling til højre overarm i forbindelse med en hård fodboldkamp.
>
> Den 06.10.15, dvs. mere end måned efter hændelsen, var vores medlem hos sin læge. Lægen skriver, at generne debuterede efter en fodboldkamp, hvor vores medlem lavede flere glidende tacklinger, nikkede til en bold og fik en bold direkte mod toppen af hovedet.
>
> En MR-skanning den 26.11.15 viste en stor diskusprotusion og moderat slidgigt i nakken med knogleudbygninger (osteofytter).
>
> Skadeanmeldelsen og journalerne blev forelagt vores lægekonsulent, hvorefter vi måtte meddele vores medlem, at vi desværre ikke kunne tilbyde erstatning. Årsagen er, at den anmeldte hændelse det at nikke til en bold - ikke er egnet til at forårsage hverken diskusprotusion, slidgigt, diskusprolaps eller en varig nakkeskade i øvrigt.
>
> Vilkårene for ulykkesforsikringen indeholder i punkt 2.1 en bestemmelse om, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden.
>
> Vores medlem var uenig i afgørelsen, og vi indhentede derfor en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).
>
> AES nåede den 30.11.16 frem til, at méngraden efter uheldet den 16.09.15 var mindre end 5%. AES begrunder ménvurderingen med, at hændelsen efter en lægefaglig vurdering ikke i sig selv er egnet til at medføre varige gener hos en rygrask person.
>
> Da AES også vurderer, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til - selvstændigt - at forårsage varige gener, og da der i øvrigt ikke er lægelig dokumentation på, at generne opstod i nær tidsmæssig tilknytning til den 03.09.15 - første kontakt til kiropraktor og læge var hhv. fjorten dage og en måned efter hændelsen - må vi fastholde, at vores medlem ikke er berettiget til erstatning fra ulykkesforsikringen.
>
> Vi bemærker i øvrigt, at protusionen er et resultat af de sammenfaldende nakkehvirvler (C6/C7), og at sammenfaldet ikke er traumatisk, men en følge af slidgigten i nakken. Der er ikke konstateret nogle traumatiske forandringer i nakken, og vi må også af den årsag afvise at indgå i erstatningsspørgsmålet."

Af journaloplysninger af 6/10 2015 fra egen læge fremgår bl.a.:

> "Problem fra nakke-skuldre debuterede efter fodboldkamp, hvor hun havde flere glidende taklinger, nikkede til bold og fik bold direkte mod toppen af hovedet.
> Efter kiropraktor beh. resterer stivhed i nakken, nedsat bevægelighed, smerter i nakkefæstet og ffa over højre skulder.
> Spændingshovedpine."

Af journaloplysninger af 17/9 2015 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

> "Gradvis hø øvre thor og lav cervikal smerte med let hø OE Irr siden igår hvor begyndte at mærke det under hård fodboldkamp Spiller kun kamp, når de mangler"

Efter at selskabet har afvist forsikringsdækning, har klageren fastholdt sit krav om forsikringsdækning og fremsendt journaloplysninger af 23/5 2016 fra egen læge. Heraf fremgår bl.a.:

> "Har aldrig tidligere haft nakkeproblemer fraset enkeltstående tilfælde med nakkehold. Nakkeproblematik opstod indenfor minutter efter tilskadekomst, hvor hun skulle nikke til bold i forboldkamp, men bolden kommer som hårdt udspark fra målmanden, vurderer bodlen forkert, den rammer hende oppefra på toppen af hovedet.
> Allerede i minutterne efter er der nakkesmerter og smerter som stråler ud i højre arm.
> Smerter og symptomer som viser sig hidrøre fra diskusprolaps i nakken starter der. Genhenvises til neurokir Alb. efetr 3 mdr.
> Har været i behandling nu i 2 mdr.
> Henv til neurokir.
> Råd at anke denne afgørelse, ny beskrivelse af skadesmekanismen."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har efter anmodning fra selskabet afgivet en vejledende udtalelse i sagen den 30/11 2016, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i nakken med udstråling til højre arm.
>
> Vi mener dog ikke [klagerens] aktuelle nakkegener skyldes hændelsen den 16. september 2015, idet hændelsen efter en lægefaglig vurdering ikke i sig selv er egnet til at medføre varige gener hos en rygrask person. Hændelsen er derfor heller ikke egnet til at medføre en diskusprolaps hos en person med rask ryg.
>
> Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.
>
> Det betyder at vi ved vurderingen af det varige mén tager udgangspunkt i hvilke skader hændelsen ville have medført ved en person med en rask ryg. Når vi vurderer at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige gener, betyder det ikke nødvendigvis at vi afviser at den anmeldte hændelse kan have udløst de anførte gener. Vi vurderer blot, at de pågældende gener ikke ville være blevet udløst hos en person med en rask ryg.
>
> På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle nakkegener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.
>
> Vi vurderer derfor, at hændelsen den 16. september 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Klagerens advokat har meddelt følgende i brev af 14/12 2016 til selskabet:

> "Indledningsvis skal jeg fremhæve, at jeg ikke mener, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af den 30. november 2016 er korrekt, idet det er min klare opfattelse, at ulykken af den 16. september 2015 er egnet til at påføre den aktuelle skade.
>
> Jeg skal i den forbindelse henvise til journalmateriale fra Kiropraktisk Klinik, hvoraf det fremgår, at min klient blev behandlet for nakkesmerter med udstråling til højre arm den 17. september 2015. Det fremgår endvidere heraf, at min klients gener i form af smerter i nakken med udstråling til overekstremiteter var debuteret i forbindelse med en fodboldkamp den foregående dag. Smerterne persisterer, og min klient henvises derfor til … hospital.
>
> Derudover fremgår det af vedlagte journalnotat fra … hospital af den 10. oktober 2016, at den opererende læge er af den opfattelse, at diskusprolapsen er opstået i forbindelse med et traume – ulykken den 16. september 2015. Det fremgår tillige af materialet, at der ikke er konstateret betydelig slitage i nakke som årsag til den opståede diskusprolaps.
>
> På baggrund af ovenstående samt det foreliggende materiale i øvrigt kan det således konstateres, at der er beskrevet straks- og brosymptomer, ligesom diskusprolapsen i nakken er opstået på traumatisk basis. Derudover har min klient ikke tidligere har haft nakkesmerter med udstråling, hvorfor det er min helt klare opfattelse, at disse kan henføres til ulykken. Jeg er således særdeles uforstående overfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af sagen og opfordrer til, at denne ikke lægges til grund for selskabets vurdering af min klients varige mén."

Af besøgsnotat af 31/5 2016 fra Neurokirurgisk Afdeling fremgår bl.a.:

> "BES: Besøgsnotat: AMBULANT
> 29.07.16
> Kommer til ny ambulant vurdering. Pt. var involveret i et nakketraume i september 2015, idet hun under fodboldkamp header til bolden og rammer denne lidt alternativt og umiddelbart efterfølgende haft smerter i nakken udstrålende til den højre arm. Har aldrig tidligere haft nakkesmerter eller tidligere haft smerter relateret til hverken højre eller venstre arm. Der iværksættes konservativ terapi i form af både kiropraktik og fysioterapi uden effekt. MR-skanning viser en stor C6/C7 prolaps. Vurderes i neurokirurgisk regi, hvor man i første omgang iværksætter yderligere genoptræning i form af en almen genoptræningsplan lokalt. Denne har imidlertid ikke haft den ønskede effekt og skadelidte har fortsat smerter i form af både nakkesmerter og smerter udstrålende ud til højre arm. Vi har derfor suppleret med en ny MR-skanning, der fortsat viser en stor prolaps udgående fra en sammenfalden C6/C7 discus. Pt. har ikke nogen betydelig slidtage af nakkehvirvelsøjlen fraset patologien på det beskrevne niveau, der må tolkes som værende traumatisk betinget med udgangspunkt i hændelsen fra september 2015.
> Har en let kyfosering cervikalt, hvilket er en normal variant og ikke er et udtryk for specifik degeneration i nakkehvirvelsøjlen. Sammenholdt hermed har pt. som tidligere anført aldrig tidligere haft nakkesmerter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

> "1. Hvad forsikringen dækker?
> Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…
For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
…
Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse
Forværring af et ulykketilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen
Skader som følge af nedslidning og belastning over tid
Nakke-/rygsmerter og nakke-/rygskader som følge af:
Almindelige dagligdags bevægelser
Bevægelser, herunder vrid, løft, træk, skub, drejning og bøjning, uden relevant belastning."

Nævnet udtaler:

Klageren kom til skade den 3/9 2015, da hun nikkede til bolden i en fodboldkamp og umiddelbart efter fik kraftige smerter i nakken. Hun blev den 10/10 2016 opereret for en diskusprolaps.

Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén.

Selskabet har afvist, at der er forsikringsdækning med den begrundelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og eksistensen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde den 3/9 2015 er årsag til hendes diskusprolaps i nakken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin udtalelse af 30/11 2016 anfører, at hændelsen efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en diskusprolaps hos en person med en rask ryg.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt