Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91200:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Privatsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har anmeldt, at han den 28/4 2017 var udsat for et indbrudstyveri i sin bolig. Ved indbruddet blev der blandt andet var stjålet tøj, smykker, kontanter, værktøj, fiskeudstyr og andre personlige genstande. Han har opgjort sit samlede krav til 193.865,75 kr.
Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til i alt 27.240 kr. med henvisning til, at der ikke er fremlagt dokumentation for de genstande, som klageren har oplyst er blevet stjålet. Selskabet har i forbindelse med sagsbehandlingen i nævnet udbetalt 500 kr. i erstatning for en guldkæde. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

I klageskema af 10/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg kom hjem fra arbejde d. 5-5-2017 ca. kl. 13.30 og opdagede jeg havde haft ubudne gæster.

Jeg har i de seneste 18 mdr. arbejdet rigtig meget fordi jeg havde planlagt ferie til [land1] for at besøge en gammel ven som har boet dernede siden 1982 og vi har ikke set hinanden siden, alt skulle helst klappe. Jeg havde solgt alt mit autoværktøj, havetraktor, scooter, alt i alt for 33.000 kr.

Pengene opbevarede jeg i en pengekasse sammen med min guldkæde, forlovelsesring, vielsesring samt alle mine kvitteringer fra 2015, 2016 og 2017 og dette var stjålet samt alt mit fiskegrej som jeg har samlet på gennem livet, det eneste jeg har tilbage er en fluestang som jeg fik af mine kolleger da jeg fyldte … år altså for … år siden og den er stadig som ny fremviste den for taksatoren der var her.

Jeg havde indkøbt nyt tøj til min ferie det stod endnu i poserne fra tøjhandleren ved siden af min kuffert som jeg så småt var begyndt at pakke, fordi jeg skulle have marcipan og slik med derned og måtte maks. have 23 kg i kufferten og 20 kg i håndbagagen. Mit hjem var gennemrodet og alt hvad der var værdi var væk alt i alt for 193.865,75 kr. Selskabet har tilbudt mig 26.000 kr. jeg har som sagt klaget hele vejen gennem klagevejen og har ytret at jeg er godt og grundigt træt af firmaet pga. 2 ud af 3 gange har jeg måttet kontakte jer sidst var i 2013 da jeg kom hjem fra [land2] hvor mit drivhus var væltet i en storm det endte dog med at de betalte for skaden.

Jeg køber kun store ting når jeg har pengene til det og bruger kun mit visa kort når jeg laver små indkøb den måned jeg var i [land1] brugte jeg det tre gange, jeg har ikke tillid til sikkerheden, da jeg for ca. 3 år siden fik tømt min konto.

Taksatoren har åbenbart misforstået et eller andet måske bevist det kan jeg jo ikke vide de påstår at de fleste af mine stjålne sager skulle være nye skulle jeg have ytret men det er ikke sandt det som var nyt var det tøj samt noget værktøj jeg havde købt i alt for 32.080.80 kr. Resten er af ældre dato min guldkæde købte jeg på en rejse sammen med [familie] tilbage i 2001, gulduret er et jeg havde efter min [familiemedlem] tilbage i 2015, Canada Goose jakken købte jeg på [land2] i 2013 da jeg var deroppe at arbejde. Jbl højtaler og tv er over et år gammel, mine stjernetegns billeder fik jeg i gave 1999.

Mit fiskegrej har jeg samlet på ja næsten så langt tilbage jeg kan huske, da jeg er lidt af en lystfisker. Som jeg også forklarede taksatoren så bliver der jo udskiftet løbende, da der kommer noget nyt til engang imellem. Forsikringsselskabet fastholder, at så længe jeg ikke kan dokumentere noget fastholder de afgørelsen, jeg har tilbudt dem gennem [medarbejder1], som er talerør fra min bank til privat sikring, at de er velkommen til at gennemgå mine kontoudtog, men det har de ikke ønsket. Jeg har tilbudt dem fotos af meget af det værktøj, som jeg har solgt det har de heller ikke villet, den fine pose jeg tilbage i 2001 fik udleveret min guldkæde i har jeg stadig som et sidste minde, men den beviser jo ingenting er deres kommentar.

Jeg og min familie har virkelig forsøgt bare at finde et eller andet som dokumentation, men er nok også kommet dertil, at ligegyldigt hvad jeg tilbyder dem så hjælper det ikke som jeg også har skrevet til dem er der kun en vinder i denne sag og det er tyveknægten ja og så dem.

Tør slet ikke tænke tanken hvad nu hvis mit hus var brændt ned, så alt var væk hvilken hjælp havde jeg så fået, når jeg nu ikke kunne dokumentere noget som helst.

Det er jo ikke en Rembrandt eller andre dyre ting som jeg har mistet for altid, men ganske almindelige ting som jeg igennem livet har samlet, jeg føler mig mildest talt mistænkeliggjort og det er ikke nogen rar følelse.

For lige vise i tal kan jeg sige at det der var helt nyt mit tøj samt værktøj 32.080.80 kr. Fiskegrej som jeg har samlet gennem livet 51.085 kr. Resterende 110.699.95 kr. Ja det ligger fra et år og tilbage til 1999.

Håber jeg har kunnet give jer oplysninger i kan bruge jeg har selvfølgelig lister med hver enkelt tings værdi som jeg gerne senere vil videregive samt fotos af det værktøj som jeg har solgt samt det sidste minde jeg har tilbage fra min [land3] tur nemlig den lille fine pose.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bare gerne have et plaster på såret for de stjålne effekter får jeg aldrig tilbage samt mange af de minder der var forbundet med dem.

Jeg havde håbet på en afslutning på denne sag inden jeg tog på ferie i [land1], men sådan skulle det ikke være, og ja det har været en træls tanke at gå med for det første at have haft ubudne gæster i ens hjem som har gennemrodet alt og så vide at jeg skulle hjem og endnu engang til at banke i bordet for at få bare en lille smule oprejsning det er så her i desværre kommer ind i billedet, da det ikke har været mulig for mig at vinde deres forståelse. Jeg håber selvfølgelig at i kan hjælpe mig og dermed få mit forhenværende forsikringsselskab til at udbetale det lille plaster på såret som det er for som jeg før har ytret får jeg aldrig mine sager tilbage og dermed er mange minder for mig gået tabt."

Selskabet har i brev af 19/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har haft familieforsikring i Privatsikring. Sagen vedrører erstatningsopgørelsen som følge af et anmeldt indbrudstyveri. Forsikringstageren har opgjort sit krav til 193.865,75 kr. Vi har grundet total mangel på dokumentation for det anmeldte krav opgjort erstatningen skønsmæssigt til 27.240 kr.

Sagsfremstilling

Vi modtog lørdag den 29. april 2017 underretning fra [virksomhed] om, at forsikringstager den 28. april 2017 havde anmeldt, at der havde været indbrud i hans hjem. Der var udtaget en rude, og [virksomhed] havde foranlediget, at der kom en tømrer og skiftede vinduespartiet samt undersøgte døren, hvor der var mærker efter koben.

Vores skadeafdeling talte mandag den 1. maj 2017 med forsikringstager, der oplyste, at der var stjålet fiskeudstyr og kontakter mv. for langt over 100.000 kr., hvorfor en taksator blev tilknyttet sagen.

Vores taksator holdt den 10. maj 2017 møde med forsikringstager på forsikringsstedet. Her fremviste forsikringstageren en håndskrevet liste på 4 sider over de ting, som skulle være stjålet ved indbruddet. Ud fra hver genstand var der skrevet et beløb. Det fremgik ikke af sedlen, hvor tingene var anskaffet, hvornår de var anskaffet, om det anførte beløb var den gamle købspris eller genanskaffelsesprisen mv.

Af listen fremgik bl.a., at forsikringstager havde fået stjålet 33.000 kr. i kontanter fra en pengekasse samt en dåse med mønter med 8.672 kr., dvs. over 41.000 kr. i kontanter. Endvidere fremgik bl.a. en guldkæde med beløbet 24.000 kr., en forlovelses- og en vielsesring, en masse mærketøj, noget værktøj, en del fiskeudstyr, en højtaler, et tv samt en række andre genstande.

Forsikringstager forklarede ved mødet, at kontanterne primært stammede fra en masse værktøj, han havde solgt. Han forklarede, at al mærketøjet var købt nogle uger før indbruddet, idet han skulle på ferie til [land1]. Han oplyste i den forbindelse, at tøjet var pakket i kufferten, der stod parat til ferien.

Vores taksator spurgte til kvitteringer for de mange anmeldte genstande. Forsikringstager oplyste, at han ikke havde nogen kvitteringer for de anmeldte genstande overhovedet. Han fortalte, at der i den stjålne pengekasse havde været nogle kvitteringer, men han var ikke klar over, hvilke kvitteringer der havde ligget der.

Forsikringstager var heller ikke i stand til at fremvise nogen anden form for dokumentation for de stjålne genstande såsom f.eks. fotos. Han kunne kun fremvise en pose, hvor guldkæden angiveligt skulle have ligget, da den blev købt. Han fremviste endvidere en fiskestang (der altså ikke var stjålet, men som skulle dokumentere, at han havde fiskegrej).

Taksatoren spurgte også til eventuelle kontoudtog, der muligt kunne tjene som dokumentation for nogle af købene af de mange genstande, men forsikringstageren fandt det besværligt, hvis han skulle i gang med at finde dette frem.

Taksatoren orienterede forsikringstager om, at han havde brug for noget dokumentation for at kunne opgøre erstatningen.

Forsikringstager kontaktede efterfølgende taksator og oplyste, at gerningsmanden havde slukket for fryseren, således at nogle frostvarer var tøet op.

Taksatoren anmodede ved e-mail af 18. maj 2017 forsikringstager om at underskrive en samtykkeerklæring til indhentelse af politirapporten. Han opfordrede igen forsikringstager til at forsøge af fremskaffe en eller anden form for dokumentation for det betydelige krav.

Vi modtog herefter en e-mail fra forsikringstagers bankrådgiver, der forklarede, at forsikringstager var meget utilfreds med behandlingen fra taksator og Privatsikring. Bankrådgiveren forklarede bl.a., at der ved indbruddet var stjålet værdier for 180.000-190.000 kr., herunder:

- fiskegrej fra et helt liv,
- en kuffert fyldt med tøj, da forsikringstager stod foran en rejse til [land1],
- alle hans ringbind med personlige papirer og kvitteringer,
- 8.000 kr. i mønter og 33.000 kr. i sedler fra salg af værktøj,
- personlige ting såsom en halskæde, han havde fået af sine børn.

Taksator svarede bankrådgiveren, at han flere gange havde gjort forsikringstager opmærksom på, at han ikke kunne lave en erstatningsopgørelse i dette niveau uden nogen form for dokumentation, hvorfor han havde opfordret forsikringstager til at fremlægge kontoudtog, kvitteringer eller fotos for nogen af tingene, men at forsikringstager trods flere opfordringer ikke havde ønsket at samarbejde. Han oplyste også, at han pt. afventede samtykkeerklæringen for at kunne komme videre med sagen.

Bankrådgiveren svarede bl.a., at forsikringstager havde oplyst, at langt det meste var købt kontant, hvorfor kontoudtog ikke kunne bruges til noget. Forsikringstager havde nu købt nyt tøj for 8.000 kr. som erstatning for det, der var i kufferten. Han skulle rejse til [land1] den 29. maj 2017.

Den 24. maj 2017 drøftede taksator igen sagen telefonisk med forsikringstager. Vi modtog herefter samtykke til indhentelse af politirapporten, som vi herefter modtog den 31. maj 2017.

Taksator fremsendte herefter en erstatningsopgørelse den 1. juni 2017. Af følgemailen fremgik, at erstatningsopgørelsen var udfærdiget ud fra de informationer, som var tilgængelige, og at den var skønsmæssig som følge af, at der ikke var dokumentation for nogen af tingene. Erstatningen var opgjort skønsmæssigt til 26.240 kr. Få minutter senere sendte taksator en supplerende mail med opgørelse af de skaderamte frostvarer til 1.000 kr.

Forsikringstager klagede ved e-mail af 1. juni og 8. juli 2017. Taksator fastholdt ved e-mail af 13. juli 2017 erstatningsopgørelsen med henvisning til, at det eneste, vi havde modtaget fra forsikringstager, var en håndskrevet opgørelse, men at han var villig til at se på sagen igen, hvis der fremkom nogen form for dokumentation.

Forsikringstager klagede igen ved e-mail af 13. juli 2017 over afgørelsen, som blev fastholdt ved vores e-mail af 8. august 2017.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse bortset fra, at vi kan anerkende en skønsmæssig erstatning på 500 kr. for guldkæden.

Vi lægger vægt på, at forsikringstager har anmeldt et krav på knap 200.000 kr., men ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for sit krav. Det eneste, vi har modtaget fra forsikringstager forud for ankenævnssagen, er således en håndskreven seddel med oplistning af en masse genstande samt et beløb, men uden angivelse af f.eks. købssted og købstidspunkt eller forklaring for det beløb, der er anført ud for hver genstand.

Det bemærkes, at listen svarer til den liste, klageren har vedlagt i klagen til ankenævnet, dog således at der på listen til ankenævnet nu er anført et årstal ud for nogle af genstandene.

Det skal understreges, at vi gentagne gange har forsøgt at indgå i en dialog med forsikringstager og har opfordret ham til at fremlægge yderligere dokumentation for sit krav samt kommet med forslag til, hvordan dette kunne lade sig gøre (f.eks. ved hjælp af kontoudtog, udskrifter fra eksempelvis [hjemmeside], der vil kunne dokumentere salg af værktøj osv.). Forsikringstager har imidlertid ikke været indstillet på at samarbejde.

Vi har således meget vanskeligt ved at genkende forsikringstagers angivelse i ankenævnsklagen af, at han har forsøgt at finde en eller anden form for dokumentation, men 'ligegyldigt hvad jeg tilbyder dem, så hjælper det ikke'. Endvidere kan vi ikke genkende angivelsen af, at han gennem sin bankrådgiver har tilbudt os at gennemgå sine kontoud-

tog. Således viser den fremlagte e-mailkorrespondance, at vi flere gange har anmodet herom fra sagens begyndelse, jf. taksators e-mail af 22. maj 2017 og så sent som taksators e-mail af 13. juli 2017.

Vi gør opmærksom på, at det er forsikringstager, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af sit krav. Kravene til dokumentation stiger ifølge ankenævnspraksis i takt med kravets størrelse. Som følge af den totale mangel på dokumentation har vi som nævnt måtte opgøre erstatningen skønsmæssigt. Den samlede erstatning er herefter opgjort til 27.240 kr.

I relation til kravet på kontanter finder vi det ikke sandsynliggjort, at forsikringstager havde en mindre formue på over 41.000 kr. liggende i kontanter derhjemme. Erstatningen for kontanter er derfor opgjort skønsmæssigt til 3.000 kr.

I relation til tøjet finder vi det heller ikke sandsynliggjort, at forsikringstager skulle have købt så meget helt nyt mærketøj kun ganske få uger forud for tyveriet. Hvis vi forstår forsikringstagers håndskrevne opgørelse korrekt, skulle der være stjålet 8 par bukser, 3 skjorter, 4 poloshirts, 5 sweatshirts, 6 T-shirts, 10 par underbukser, 22 par strømper, 2 par træningsbukser mv. Dette svarer til en hel ny garderobe som skulle være købt, blot fordi forsikringstager skulle på en ferie til [land1].

Endvidere har forsikringstager forklaret taksator, at kufferten stod pakket og klar med alt tøjet. Dette er også, hvad han har forklaret sin bankrådgiver, jf. dennes mails af 18. og 22. maj 2017. Denne fremgangsmåde undrer os henset til, at forsikringstager først skulle rejse den 29. maj, og indbruddet fandt sted den 28. april (og blev således ikke først opdaget af forsikringstager den 5. maj kl. 13.30, således som det er anført i klagen til ankenævnet). Forsikringstager skulle således have pakket sin kuffert mere end en måned før, han skulle rejse?

Henset hertil og til den totale mangel på dokumentation er erstatningen for tøjet er på opgjort skønsmæssigt 4.000 kr. samt 500 kr. for kufferten.

I relation til guldkæden har forsikringstager angivet et beløb på 24.000 kr. Kæden skulle ifølge oplysningerne fra hans bankrådgiver være en gave fra hans børn, og ifølge oplysningerne i ankenævnsklagen skulle den være købt på en rejse i 2001. Forsikringstager er i dag … år gammel, og skulle således være ca. … år på tidspunktet for rejsen. Hans børn må derfor i sagens natur have haft en begrænset alder, da de har investeret i en guldkæde af en ganske betydelig værdi til deres far, hvilket vi ikke finder sandsynligt.

Endvidere skal vi påpege, at forsikringstager ikke har kunnet fremvise et enkelt foto af kæden, på trods af at han har ejet den i 16 år. Den eneste dokumentation er en blå stofpose, hvor kæden angiveligt skulle have ligget. Der kan for så vidt have ligget hvad som helst i den pose.

Erstatningen for guldkæden fastsætter vi på denne baggrund skønsmæssigt til 500 kr. Erstatningen bliver udbetalt med renter fra 14 dage efter, at vi den 31. maj 2017 modtog politirapporten og kunne opgøre erstatningen, jf. FAL § 24.

For så vidt angår de øvrige genstande skal vi henvise til vores erstatningsopgørelse. I relation til eksempelvis højtaleren, tv'et og uret skal vi påpege, at forsikringstageren ikke har ulejliget sig med at angive model mv. (ligesom købstidspunkt mv. heller ikke er angivet). I klagen til ankenævnet har forsikringstager som nævnt nu anført årstal ud for nogle af gen-

standene, hvilket vi går ud fra er angivelse af købstidspunktet. For så vidt angår tv'et er der således f.eks. angivet år 2016. Tv'et skulle være en gave fra forsikringstagers …, og hun skulle have købt det i [butik]. Heller ikke for denne genstand har vi modtaget kvittering, selv om tv'et skulle være købt så sent som sidste år.

I forbindelse med ankenævnsklagen har forsikringstager for første gang fremlagt et par fotos. Herunder er der et billede af en scooter. Vi går ud fra, at der skulle være tale om den scooter, som forsikringstager skulle have solgt. Vi understreger, at et billede af en scooter ikke på nogen måde dokumenterer, at forsikringstager på tyveritidspunktet skulle have kontanter i den angivne størrelse (over 41.000 kr.) liggende.

Sammen med ankenævnsklagen er der også vedlagt nogle fotos af en iPhone, hvor der er nogle utydelige billeder af noget værktøj. Det er ikke klart, hvad disse fotos skal tjene til dokumentation for (det værktøj, der er anmeldt stjålet, eller som støtte til det anmeldte kontantkrav), hvorfor vi ikke på det foreliggende grundlag har yderligere bemærkninger hertil.

På denne baggrund skal vi – bortset fra den yderligere erstatning på 500 kr. for guldkæden – fastholde vores afgørelse.

Klageren har i mail af 9/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Har lige gennemgået de sendte papir og har et par enkelte tilføjelser kan godt være jeg før har nævnt det men kommentere det ligesom jeg kommer frem.

Kvitteringerne for det nye tøj lå stadig i poserne ved siden af kufferterne og tøjet var ikke pakket i kufferterne som jeg har forklaret dem mere end en gang, men kan heller ikke se hvad de kan bruge det til fakta er at mit tøj og min kuffert er stjålet.

Jeg har gentagne gange forklaret at mine kvitteringer for 2015-2016 og 2017 lå i min pengekasse så det er en direkte løgn når de skriver at jeg ikke vidste hvilke kvitteringer jeg havde i min pengekasse og det har jeg forklaret taksator [medarbejder2] samt [medarbejder1], men ja det har så heller ikke hjulpet noget.

Og i min pengekasse var naturligvis de penge som jeg havde solgt alt mit autoværktøj – scooter-havetraktor osv osv. Har aldrig nævnt noget om stjålne ringbind eller personlige papir, men kun min pengekasse med mine kvitteringer. Har ikke haft noget til salg over nettet har solgt alt på den gode gamle måde mund til mund metoden og det er sådan jeg og mange andre … handler og her er håndslag lig med en handel.

Privatsikring har på ingen måde forsøgt at komme i dialog med mig, men jeg har modsat forsøgt telefonisk overfor øverste klageansvarlig hr. [medarbejder1] at forklare ham min noget uheldige situation at mine kvitteringer og mine kontanter var stjålet sammen med mange andre prisværdige ting. Og ja vi her i … regner et håndslag for en reel handel, men samarbejdet stopper jo når jeg gentagne gange har forklaret det samme igen og igen men ikke trænger igennem til noget fornuft.

Kan ikke helt forstå efter jeg har gennemlæst mine forsikringspolicer dækker i op til 22.500 kr. Men det vil sige at det er hvad i skønner jeres kunder har liggende derhjemme af kr. I udbetaler. Det synes jeg i skulle markedsfører jer på. Det vil da vække en masse kunders opmærksomhed.

Nu var det jo så heller ikke bare en ferie til [land1], men nok mit livs ferie skulle ned og møde en tidligere ven og hans familie, som jeg ikke havde set siden 12-12-82 og nej skulle ikke bare afsted i 14 dage, men noget mere langsigtet men en tyveknægt og et dårligt forsikringsselskab kom i vejen.

Har aldrig ytret at min kuffert stod pakket og klar. Kufferten stod klar med noget tøj og ved siden stod poserne med nyt tøj og som jeg har skrevet før kunne jeg ikke pakke det hele pga. jeg skulle have marcipan og slik med. Mine børn var … og …, da vi var i [land3], det har altid været ordsproget at jeg fik kæden af dem for det var dem der valgte kæden til mig og længere er den ikke i har måske aldrig fået gaver af jeres børn som i selv har betalt, skulle ikke undre mig.

Der har ikke ligget hvad som helst i den pose der lå min guldkæde min forlovelsesring samt min vielsesring 100 %. Har aldrig nævnt noget om en gave fra min mor hun var død på det tidspunkt.

Men min svigerinde havde købt tv'et for mig fordi jeg var ude at rejse med arbejdet på det tidspunkt.

Billederne viser bare lidt af det autoværktøj, scooter som jeg havde solgt. Scooteren fik jeg 7.500 kr. for, og ja hvis billeder ikke er dokumentation nok kan jeg da godt se at det er en svær opgave at kunne dokumentere noget som helst for jer, og ja derfor har jeg også udskiftet jer og vil aldrig anbefale jer og ja kan forstå sparekassen har skippet jer også det gjorde de nok klogt i."

Af forsikringsbetingelserne (FA3-C) fremgår det bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

9. 91200

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 28/4 2017 var udsat for et indbrudstyveri i sin bolig. Ved indbruddet blev der stjålet tøj, smykker, kontanter, værktøj, fiskeudstyr og andre personlige genstande. Han har opgjort sit krav til 193.865,75 kr.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 27.240 kr. Selskabet har i forbindelse med sagens behandling for nævnet udbetalt yderligere 500 kr. i erstatning for en guldkæde. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Er der tale om genstande af høj værdi, stiger dokumentationskravene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at værdien af guldkæden overstiger den af selskabet skønsmæssigt fastsatte værdi på 500 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt klagerens ejerskab af en guldkæde. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet ikke har oplyst nærmere om grundlaget for fastsættelsen af kædens værdi til 500 kr. Nævnet finder, at værdien af en guldkæde bør fastsættes højere end de skønsmæssigt fastsatte 500 kr. I mangel af yderligere oplysning om guldkædens værdi fastsætter nævnet skønsmæssigt værdien til 5.000 kr.

For så vidt angår de øvrige stjålne genstande, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort de anmeldte krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for køb eller besiddelse af genstandene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal udbetale yderligere 4.500 kr. i erstatning til klageren for guldkæden. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels