Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 91202:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/8 2017 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Den 18. februar 2016 - arbejdede med …rengøring på … i .... Var i færd med at vaske loft. Pludselig opstår der en smerte i højre albue. Smerten var så voldsom og pludselig, at loftvaskeren tabes. Kontakter egen læge på ulykkesdagen, denne konstaterer, at det sandsynligvis er en tennisalbue. Har siden skaden været plaget af konstante smerter, som tiltager ved selv ganske let belastning. Har desuden siden ulykken haft en isende fornemmelse i albueområdet, samt en udtalt ømhed ved berøring af albue. Er af speciallæge … henvist til operation på [hospital] den 30.08.17. Siden ulykken er det konstateret, at der er sket en seneskade, som forsøges udbedret ved operationen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendt, at der er sket en pludselig skade den 18.02.16."

Selskabet har den 11/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen vedrører ulykkesforsikring, hvor vi den 13/2-2017 modtog en skadeanmeldelse vedrørende en invaliditetsskade, som ligeledes behandles under arbejdsskadeforsikringen.
>
> Uheldet er sket under rengøring på en arbejdsplads og vi fremsender 13/2-2017, til brug for videre sagsbehandling, supplerende spørgeskema til forsikringstageren, som modtages retur den 21/2-2017. Vi vedlægger kopi af skadeanmeldelse og spørgeskema. Henholdsvis bilag A og B.
> I forbindelse med vores behandling af skaden, har vi supplerende bedt forsikringstageren om at oplyse, hvor længe hun havde været i gang med nedvaskning af loft. Dette sker ved e mail af 27/22017. Vedlægges som bilag C. Vi har ikke modtaget svar herpå.

Vi har efterfølgende (d. 8/3-2017) og under henvisning til spørgeskemaet (bilag B), hvor der anføres, at forsikringstager fik smerte ved gentagne kraftfulde bevægelser, afvist at indtræde i sagen.

Vi henviser i den sammenhæng til forsikringsbetingelserne afsnit 1.1, hvor pludselighedskriteriet, efter vores opfattelse, i forsikringsmæssig forstand, ikke er opfyldt. Betingelserne vedlægges som bilag D og brevet til forsikringstager som bilag E.

Herefter modtager vi den 11/3-2017 en e mail fra forsikringstager, hvor der klages over vores afgørelse og at sagen ønskes genoptaget.

Sagen gennemgås med selskabets skadechef og det aftales, at sagen forelægges selskabets rådgivende lægekonsulent. Forsikringstager underrettes herom på mail.

Lægekonsulentens svar modtages her den 17/3-2017 og han oplyser, at det er hans fulde overbevisning, at forsikringstageren ved sine vedvarende bevægelser har overbelastet sit udvendige ledbånd i albuen.

Vi meddeler ved brev af 24/3-2017, at vi fastholder vores tidligere vurdering i sagen. Kopi af brev vedlægges som bilag F.

På vegne af forsikringstager klager [klagers repræsentant], ved brev af den 6/4-2017, på ny over vores afgørelse. Klagen behandles i samråd med undertegnede, som klageansvarlig, hvorefter vi ved brev af den 11/4-2017 fastholder vurderingen af sagen. Brev fra [repræsentanten] og svar herpå vedlægges som henholdsvis bilag G og H.

Seneste brev i sagen er modtaget den 4/5-2017, hvor … på vegne af forsikringstager igen klager over afgørelsen. Brev vedlægges som bilag I.

Vi har besvaret henvendelsen den 5/5-2017 og fastholdt vores afgørelse på ny og henvist til Ankenævnet for Forsikring. Vedlagt brev som bilag J. Vi har ikke efterfølgende ændret standpunkt i sagen. Vi må således fortsat fastholde vores afvisning.

Lægelige akter medsendes som bilag K.

Klagerens repræsentant har den 29/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Der lægges i HF forsikrings afgørelse vægt på, at [klager] i et spørgeskema af den 15. februar 2017 pkt. 4 besvarer således 'smerte ved gentagne kraftfulde bevægelser. Isende fornemmelse i albueområde stadig Ømhed ved berøring'. Afdelingen skal præcisere at hun har forstået spørgsmålet forkert. Hun fortæller hvilke gener hun havde den 15. februar 2017 - altså et år efter skaden skete.

Vi må fastholde, at hun kom til skade ved en pludselig hændelse den 18. februar 2016, da hun var i færd med at vaske loft.
Hun beskadigede ved denne hændelse en sene i albuen, som hun er opereret for den 30. august 2017 på ..."

Selskabet har den 19/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har gennemgået [klagerens] bemærkninger jf. deres brev af 29. september 2017 og jeg undres over … bemærkning til, at skaderamte skulle have misforstået spørgsmålet på det supplerende spørgeskema. Tidligere indsendte bilag B.
>
> Der er svaret så uddybende på spørgsmålet, at der, efter vores opfattelse, under ingen omstændigheder kan være tale om en misforståelse. Af samme årsag fastholder vi vort standpunkt i sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 9/11 2017, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg er ikke enige med [selskabets] afslag, se vedhæftet og nedenstående. Der er nye oplysninger fra sygehuset, der skal med i vurderingen [selskabets] afslag er taget ud fra vildledende spørgsmål 4, ulykke skete med pludselig stærk smerte i højre albue.
>
> Spørgsmål 4 er: Fremkom der eventuelt sådanne symptomer SENERE og da hvornår. Jeg svarer: Smerte ved gentagende kraftfulde bevægelser. Isende fornærmelse i albueområdet stadig. Og ømhed ved berøring. Spørgsmålet er stillet med SENERE, det betyder efterfølgende efter skaden er sket. Jeg anførte ikke, at ulykken opstår efter gentagende kraftfulde bevægelser, det er noget [selskabet] bruger fra spørgsmål 4, som er et spørgsmål om SENERE. Ankenævnet for forsikring skal i vide, at da jeg læser ordet senere svare jeg ud fra dette ang. symptomer efter ulykken, da ulykke skete den 18.02.2016 fik jeg pludselig stærk smerte i højre albue. Spørgsmål 4 er derfor vildledende."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 22/11 2017, 12/12 2017, 8/1 2018, 18/1 2018, 9/2 2018, 20/3 2018, 23/3 2018, 20/4 2018, 7/11 2018, 19/11 2018, 27/11 2018, 6/12 2018, 18/12 2018 og 7/1 2019. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse dateret 10/2 2017 fremgår det bl.a.:

> "**Ulykkesdato- og sted**
> Dato 18.02.2016
> Klokkeslæt 07:30
> **…**
> **Hvordan skete ulykken?**
> Pludselig fik jeg stærk smerte i højre arm og kunne ikke løfte teleskopstangen længere.
>
> **Hvad skete der umiddelbart før ulykken?**
> Jeg havde vasket et lille stykke af loftet"

Af spørgeskema med supplerende spørgsmål til skadeanmeldelsen underskrevet den 15/2 2017 fremgår det bl.a.:

> "**2) hvordan skete ulykken?**
> Loftvask med teleskopstang. Se venligst vedhæftet.

3) a) Hvem eller hvad forårsagede efter Deres mening begivenheden?
Rengøring på min arbejdsplads.
b) Gled, faldt eller snublede De?
- Nej
c) Hvad forårsagede efter Deres mening Deres lidelse?
- Det skete under rengøring af loft.
d) Hvilke symptomer fik De efter hændelsen?
- Smerter i arm (højre) jeg er højrehåndet
e) Var der hævelse, ømhed, blodudtrædning, sår eller lignende?
- hævelse, smerte se venligst vedhæftet.

4) Fremkom der eventuelt sådanne symptomer senere og da hvornår?
- Smerte ved gentagende kraftfulde bevægelser. Isende fornemmelse i albueområde stadig og ømhed ved berøring."

På sekretariatets opfordring har klageren den 18/12 2018 fremlagt Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 19/11 2018, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Begrundelsen for afgørelsen om anerkendelse af arbejdsulykke**

Sådan vurderer vi sagen
Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 18. februar 2016.

Hvad er afgørende for resultatet
Du har oplyst, at du I forbindelse med dit arbejde skulle vaske et loft med en moppe. Moppen var placeret på en teleskopstang. Du rengjorde loftet ved brug af kraftfulde bevægelser med armene løftet. I forbindelse med rengøringen fik du pludselige smerter i din højre albue.

Du har oplyst, at du ikke blev sygemeldt umiddelbart efter hændelsen den 18. februar 2016, men du fik en skånefunktion for at aflaste din højre arm. Du opsøgte egen læge samme dag. Selvom din arbejdsgiver ikke har anmeldt hændelsen som en arbejdsskade, er de blevet gjort opmærksomme på, at du oplevede smerter i din albue som følge af rengøringsarbejde.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår visse steder i de lægelige akter, at du havde gener i højre albue forud for hændelsen den 18. februar 2016. Du har oplyst, at det er ukorrekt, at du under undersøgelsen på … den 14. juni 2016 fortalte, at du havde haft smerter fra højre albue siden efteråret 2015.

Du har ikke opsøgt læge forud for hændelsen den 18. februar 2016 på grund af albuegener. På den baggrund vurderer vi, at såfremt du havde gener forud for hændelsen den 18. februar 2016, så var der ikke tale om væsentlige gener fra din højre albue. Der er derudover Ikke påvist objektive sygelige fund forud for hændelsen den 18. februar 2016. Ud fra en samlet vurdering finder vi det dokumenteret, at dine smerter i højre albue opstod pludseligt som følge af den anmeldte hændelse.

> Vi lægger vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din højre albue, der er relevant i forhold til at medføre tennisalbue og læsion i sene ved hæftet til albuen. Det er oplyst, at du ved rengøring udførte kraftfulde bevægelser med armene løftet. En tennisalbue kan opstå akut som følge af overbelastning af senevævet.
>
> Henset til, at du ikke forud for den anmeldte hændelse har opsøgt læge på grund af albuegener, vurderer vi, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at hændelsen har forårsaget en personskade i arbejdsskadelovens forstand.
>
> Oplysningerne fremgår særligt af journal fra egen læge, herunder funktionsattest af 31. juli 2017, anmeldelsen og klagen til Ankestyrelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "1.0 Forsikringen dækker
> 1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås:
> - en pludselig hændelse,
> - der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:

Den 18/2 2016 kom klageren til skade med sin højre albue i forbindelse med loftvask på sit arbejde. Klageren kræver, at selskabet anerkender hændelsen som en pludselig hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Hun har anført, at et spørgsmål i det supplerende spørgeskema til skadeanmeldelsen er vildledende, og at hendes besvarelse heraf vedrører de gener, hun havde den 15/2 2017.

Selskabet har afvist at anerkende hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde under henvisning til, at pludselighedsbetingelsen ikke er opfyldt, idet klageren ved besvarelsen af det omtvistede, supplerende spørgsmål i spørgeskemaet har angivet, at hun fik smerte ved gentagende kraftfulde bevægelser.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren, "pludselig fik stærk smerte i højre arm og ikke [kunne] løfte teleskopstangen længere". Endvidere fremgår det, at klageren havde vasket et lille stykke af loftet.

6. 91202

Af Ankestyrelsens afgørelse af arbejdsskadesagen dateret den 19/11 2018 fremgår blandt andet, at "en tennisalbue kan opstå akut som følge af overbelastning af senevævet".

Nævnet lægger på baggrund af ovenstående til grund, at klageren ved skadens indtræden havde været i gang med at vaske loftet i en periode af kortere varighed.

Af forsikringsbetingelserne punkt 1.1 fremgår det, at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens tilskadekomst opstod efter, hun kortvarigt havde vasket loftet med en teleskopstang. Nævnet finder, at et hændelsesforløb som det beskrevne opfylder ulykkesdefinitionens pludselighedskriterium. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand og skal realitetsbehandle klagerens krav.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder vedrørende klagerens svar på spørgsmål 4 i det supplerende spørgeskema – kan ikke føre til andet resultat.

7. 91202

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, HF Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand og skal realitetsbehandle klagerens krav.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings