Den 22. november 2017 blev i sag nr. 91211:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale børnepension til hendes yngste barn.

Selskabet har afvist at udbetale børnepension til klagerens yngste barn med henvisning til, at barnet er født efter tilkendelse af invalidepension.

Klageren har i klageskemaet af 13/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> ...
> [Klageren] fik i 2011 tilkendt invalidepension iht. den invaliditetsdækning, der er knyttet til hendes pensionsordning hos JØP.
>
> I 2016 d. ... februar fik [klageren] [et barn] - .... Efter det på daværende tidspunkt gældende pensionsregulativ, vurderer vi, at [barnet] er berettiget til børnepension, også selv om [barnet] er undfanget/født efter at [klageren] fik tilkendt børnepension.
>
> Af forskellige omstændigheder, her under ikke mindst [klagerens] sygdom, blev der først omkring årsskiftet 2016/2017 kigget på børnepension til [barnet] og ansøgning om børnepension blev formelt indgivet 30. april 2017.
>
> JØP meddelte herefter afslag på børnepension til [barnet] med den begrundelse, at retten til invalidepension kun tilkommer børn undfanget før tilkendelsestidspunktet for invalidepension. Dette fremgår af et 'nyt' pensionsregulativ vedtaget på JØPs generalforsamling d. 24. april 2017, altså 6 dage før indgivelse af ansøgning om børnepension.

Af det tidligere pensionsregulativ - der var gældende på [barnets] undfangelses-/fødselstidspunkt fremgår det ikke, at det er en forudsætning for børnepension, at barnet er undfanget/født før moderens tilkendelse af invalidepension.

Det er vores vurdering, at ansøgningen om børnepension skal behandles efter de regler, der var gældende på tidspunktet hvor retten til eventuel børnepension indtraf, altså det pensionsregulativ, der var gældende d. ... februar 2016.

At JØP efterfølgende ændrer reglerne er i den forbindelse uden betydning, lige som tidspunktet for indgivelse af ansøgning om børnepension ikke har betydning i forhold til hvilket regulativ, der er gældende for ansøgningen. Det har kun betydning i forhold til evt. forældelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At JØP behandler ansøgning om børnepension til [barnet] efter det pensionsregulativ, der var gældende på hendes undfangelses-/fødselstidspunkt og ikke efter et regulativ, der er indført mere end et år efter."

Selskabet har i brev af 4/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Tvisten**
Vi har forstået klagen således, at [klageren] klager over, at hendes yngste [barn], der er født efter tilkendelse af invalidepension, ikke er berettiget til at få udbetalt børnepension.
...
Sagsfremstilling
[Klageren] blev medlem af JØP i 1997. Indbetalingerne er hovedsageligt skat via offentlige arbejdsgivere.

I 2010 blev [klageren] syg og fik den 21. november 2011, med virkning fra den 7. juli 2011, tilkendt invalidepension i JØP. I 2012 gøres invalidepensionen varig og udbetales fortsat til medlemmet.

På tidspunktet for tilkendelse af invalidepension har [klageren] [flere børn]. Alle [børnene] tilkendes børnepension til de bliver 24 år, med mindre deres mor på et tidligere tidspunkt ikke længere opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension.
...
I februar 2016 fødte medlemmet [et barn] - ....

Den 30. april 2017 søger medlemmet om tilkendelse af børnepension til [barnet].
...
Den 7. juni 2017 giver JØP afslag på udbetaling af børnepension til [barnet], fordi [barnet] er undfanget efter, at [klageren] fik tilkendt invalidepension, jf. Regulativ 2, § 9, stk. 1.
...
Den 7. juni 2017 svarer [klageren] tilbage, at det efter hendes opfattelse er reglerne for børnepension fra fødselsdatoen for [barnet], der er gældende. Det fremgår endvidere af mailen at [klageren] tidligere har kontaktet JØP telefonisk i udgangen af 2016 vedrørende børnepension, men ikke har fået svar.
...
JØP kan ikke se, at medlemmet tidligere har kontaktet os telefonisk vedrørende anmodning om børnepension.

Den 4. juli 2017 fastholder JØPs klageansvarlige afslag på børnepension til [barnet], fordi [barnet] er født flere år efter, at [klageren] blev tilkendt invalidepension.

Der henvises i mallen til at:

'Begrundelsen for afslaget er som anført i mail af 7. juni, at [barnet] er født flere år efter [klageren] har fået tilkendt børnepension. Det fremgår af vores regulativ og har altid været vores praksis, at børnepensionen kun tilfalder børn af invalidepensionister, hvis de er undfanget før medlemmet har opnået ret til invalidepension, jævnfør Regulativets § 9 stk. 1. Det seneste regulativ, jeg her henviser til, er trådt i kraft den 24. april 2017. I har ansøgt om børnepension til [barnet] den 30. april 2017.

I anfører i jeres klage, at det ikke er det nuværende regulativ, der er gældende, eftersom I tidligere har henvendt jer til JØP vedr. børnepension pr. telefon, dels i december 2016 og dels i januar 2017. Vi har ingen optegnelser i vores sagssystem over, at vi har haft en dialog med jer på disse anførte tidspunkter. Jeg vil gerne her understrege, at det er vores arbejdsgang, at al dialog med medlemmerne skal registreres i form af et telefonreferat. Disse er som tidligere nævnt ikke eksisterende.

Selv hvis I måtte have henvendt jer før den 24. april 2017 om børnepension til jeres senestfødte, ville afgørelsen være den samme. Det fremgår tydeligt af dagsordenen med bilag til generalforsamlingen den 24. april, §9 stk.1, at bestyrelsen ønsker en præcisering af de gældende regler. Vi har altid i JØP fortolket bestemmelsen i § 9 stk. 1 således, at det er forholdene på selve tilkendelsestidspunktet, der er afgørende for, hvem der er omfattet af invalidedækningen'.
...
Konklusion
...
Det er JØPs opfattelse, at børnepension alene er en rettighed tilknyttet de børn, der er undfanget før forsikringsbegivenheden finder sted, og er bundet op på en forsikringsaftale, og ikke et forsørgelseshensyn.

Udbetaling af børnepension er efter JØPs opfattelse betinget af, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og at alene de børn, der er undfanget, når JØPs medlem opnår/opnår ret til invalidepension, ligesom det gælder for øvrige forsikringsaftaler (modsat fx tjenestemandslovgivningen).

I forbindelse med ændring af børnepensionsbestemmelsen ved generalforsamlingen i 2017 valgte bestyrelsen at præcisere bestemmelsen, fordi den i en enkelt tidligere sag havde givet anledning til uenighed om fortolkningen, og for at minimere dette, blev bestemmelsen yderligere præciseret.

JØP fastholder, at [barnet] ikke er berettiget til børnepension som følge af, at hendes mor er tilkendt invalidepension i JØP.

Det er vores opfattelse, at [barnet] allerede ved fødslen ikke var berettiget til invalidepension. Hvis ankenævnet ikke er enig heri, er det vores sekundære opfattelse, fordi hun først søger efter generalforsamlingen 2017, er hun omfattet af præciseringen af børnepensionsbestemmelsen."

Klageren har i mail af 24/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er min vurdering, at JØP i skrivelsen af 4. september 2017 fordrejer afgørelsen, således at der gives det indtryk, at afgørelsen om ikke at tilkende [barnet] børnepension er truffet efter såvel det nuværende regulativ gældende fra generalforsamlingen 2017 og det tidligere regulativ gældende fra september 2015 til april 2017, og dermed gældende på [barnets] fødselstidspunkt.
>
> JØPs afgørelse er ikke truffet efter begge regulativer jf. tidligere fremsendte 'Ansøgning og afslag' (vedhæftes). JØPs afgørelse om afslag er alene truffet med henvisning til det fra april 2017 gældende regulativ. JØPs bemærkninger jf. tidligere fremsendte 'Svar på klage' (vedhæftes) understøtter dette, da det her blot anføres med henvisning til praksis, at der ville være truffet samme afgørelse under det tidligere fra september 2015 gældende regulativ. Ansøgningen er imidlertid netop ikke afgjort efter dette tidligere gældende regulativ.
>
> Der er en helt afgørende og central forskel i de to regulativer, idet det alene i det nyeste regulativ er anført, at børnepension kun tilfalder børn af invalidepensionister, hvis de er undfanget før medlemmet har opnået ret til børnepension. Efter min opfattelse kan der derfor modsætningsvist sluttes, at forholdet vedr. undfangelsestidspunktet, ikke skulle være opfyldt under det tidligere regulativ.
>
> Det centrale i klagen er således, at afgørelsen om [barnets] børnepension er truffet efter et nyere regulativ end det der var gældende på hendes fødselstidspunkt, hvilket efter min opfattelse er fejlagtigt. Efter min opfattelse skal ansøgningen om børnepension behandles efter det regulativ, der var gældende i perioden september 2015 til april 2017, eftersom [barnet] er født ... februar 2016.
>
> Klagen vedrører som anført i Klageformularen af 13. august 2017 afgørelsesgrundlaget og dermed inddirekte også afgørelsen. Formålet med klagen er, at JØP skal anerkende, at ansøgningen skal afgøres efter det regulativ, der var gældende på [barnets] fødselstidspunkt og ikke blot anføre, at afgørelsen efter regulativet fra september 2015, som følge af en udokumenteret praksis, ville være den samme, som afgørelsen truffet efter regulativet fra april 2017.
>
> Efter min opfattelse, er der i JØPs afgørelse således ikke grundlag for at Klagenævnet kan tage stilling til, om [barnet] er berettiget til børnepension. Stillingtagen til dette ville forudsætte, at afgørelsen er truffet efter det rette regelgrundlag, hvilket som anført ikke vurderes at være tilfældet.
>
> Såfremt Ankenævnet måtte være enig i, at ansøgningen retteligt burde have været behandlet efter september 2015 regulativet, kan vi, når JØP på denne baggrund har truffet en fornyet afgørelse, særskilt tage stilling til denne."

Regulativ 2 fra 2015 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**§ 9. Børnepension**
> Når et medlem afgår ved døden eller opnår invalidepension, har medlemmets børn ret til pension indtil deres fyldte 24. år. Denne ret tilkommer også adoptivbørn samt stedbørn, når stedbarnsforholdet er etableret før barnet fyldte 18 år, og barnet faktisk er blevet forsørget af medlemmet til medlemmets død eller pensionering. Ved medlemmets død gæl-

der denne ret under tilsvarende betingelser børn af en samlever, der opfylder kravene i § 8 b for modtagelse af samleverpension."

Regulativ 2 fra 2017 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 9. Børnepension**
Stk. 1. Når et medlem afgår ved døden eller opnår ret til invalidepension, har medlemmets børn ret til børnepension indtil deres fyldte 24. år. Denne ret tilkommer børn, som er undfanget, før medlemmet afgår ved døden eller har opnået ret til invalidepension.

Stk. 2. Retten til børnepension efter stk. 1 tilkommer også adoptivbørn samt stedbørn, når stedbarnsforholdet er etableret før barnet fyldte 18 år, og barnet faktisk er blevet forsørget af medlemmet til medlemmets død eller pensionering. For stedbørn, der har opnået ret til børnepension, bortfalder denne ret dog, hvis medlemmet på grund af samlivsophævelse ikke længere forsørger stedbarnet. Ved medlemmets død gælder denne ret under tilsvarende betingelser børn af en samlever, der opfylder kravene i § 8 b for modtagelse af samleverpension."

Af den kommenterede dagsorden fra Generalforsamlingen 2017 fremgår det bl.a.:

"**Børnepension**
Bestyrelsen ønsker præciseret, hvornår et medlems børn har ret til børnepension. Bestyrelsen foreslår bestemmelsen ændret, så det tydeligt fremgår, at børn undfanget efter den hændelse, der medfører udbetaling af børnepension, ikke er berettigede til børnepension. Præciseringen sker, således at der ikke er fortolkningsmæssig tvivl om, at børnepensionen ikke er knyttet til et forsørgelseshensyn, men udbetales som følge af en forsikringsbegivenhed.
...
Bestemmelsen opdeles.

I stk. 1 ønsker bestyrelsen en præcisering af, at alene børn, der er undfanget på tidspunktet, hvor medlemmet opnår ret til invalidepension eller alderspension, eller før JØP's medlem afgår ved døden, er berettiget til børnepension. Børn, der undfanges efter tilkendelse af pension eller dødstidspunktet, kan således ikke få børnepension efter JØP's medlemmer. Bestemmelsen vil blive fortolket i overensstemmelse med arvelovens regler om overlevelseskravet.

Dette er i overensstemmelse med nuværende praksis, idet børnepension i JØP, i modsætning til i fx tjenestemandspensionsloven, ikke er knyttet op på et forsørgelseshensyn, men er knyttet op på en forsikringshændelse. Når et medlems forsørgelsesgrundlag ændres, hjælper børnepensionen medlemmet med at opretholde familiens forsørgelsesgrundlag, fuldstændig som fx en ansvarsforsikring, der heller ikke dækker efterfølgende forhold."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2011 tilkendt invalidepension. Samtidig fik de børn, klageren da havde, tilkendt børnepension. I februar 2016 fik klageren et barn mere, som hun den 30/4 2017 ansøgte om børnepension til.

Klageren har blandt andet anført, at barnet er berettiget til børnepension, også selv om barnet er undfanget/født efter, at hun fik tilkendt invalidepension. Klagen har endvidere anført, at der er en afgørende forskel i regulativet fra 2015 og regulativet fra 2017, idet det alene i regulativet fra 2017 er anført, at børnepension kun tilkommer børn, som er undfanget før medlemmet har opnået ret til invalidepension. Derfor kan der sluttes modsætningsvist således, at forholdet vedrørende undfangelsestidspunktet ikke skulle være opfyldt under regulativet fra 2015.

Selskabet har afvist at udbetale børnepension til klagerens yngste barn med henvisning til, at barnet er født efter tilkendelse af invalidepension.

Selskabet har blandt andet anført, at børnepension alene er en rettighed tilknyttet de børn, der er undfanget før forsikringsbegivenheden fandt sted, og er bundet op på en forsikringsaftale, og ikke et forsørgelseshensyn.

I Regulativ 2, der var gældende i 2015, fremgår det blandt andet:
"§ 9. Børnepension
Når et medlem afgår ved døden eller opnår invalidepension, har medlemmets børn ret til pension indtil deres fyldte 24. år."

I Regulativ 2, der blev vedtaget på selskabets generalforsamling den 24/4 2017, fremgår det blandt andet:
"§ 9. Børnepension
Stk. 1. Når et medlem afgår ved døden eller opnår ret til invalidepension, har medlemmets børn ret til børnepension indtil deres fyldte 24. år. Denne ret tilkommer børn, som er undfanget, før medlemmet afgår ved døden eller har opnået ret til invalidepension."

7. 91211

Af den kommenterede dagsorden fra generalforsamlingen den 24/4 2017 fremgår det blandet andet:

"Børnepension

Bestyrelsen ønsker præciseret, hvornår et medlems børn har ret til børnepension. Bestyrelsen foreslår bestemmelsen ændret, så det tydeligt fremgår, at børn undfanget efter den hændelse, der medfører udbetaling af børnepension, ikke er berettigede til børnepension. Præciseringen sker, således at der ikke er fortolkningsmæssig tvivl om, at børnepensionen ikke er knyttet til et forsørgelseshensyn, men udbetales som følge af en forsikringsbegivenhed.

...

Bestemmelsen opdeles.

I stk. 1 ønsker bestyrelsen en præcisering af, at alene børn, der er undfanget på tidspunktet, hvor medlemmet opnår ret til invalidepension eller alderspension, eller før JØP's medlem afgår ved døden, er berettiget til børnepension. Børn, der undfanges efter tilkendelse af pension eller dødstidspunktet, kan således ikke få børnepension efter JØP's medlemmer. Bestemmelsen vil blive fortolket i overensstemmelse med arvelovens regler om overlevelseskravet.

Dette er i overensstemmelse med nuværende praksis, idet børnepension i JØP, i modsætning til i fx tjenestemandspensionsloven, ikke er knyttet op på et forsørgelseshensyn, men er knyttet op på en forsikringshændelse. Når et medlems forsørgelsesgrundlag ændres, hjælper børnepensionen medlemmet med at opretholde familiens forsørgelsesgrundlag, fuldstændig som fx en ansvarsforsikring, der heller ikke dækker efterfølgende forhold."

Nævnet bemærker indledningsvis, at nævnet i sag nr. 81.306, der vedrørte en tilsvarende problemstilling, vurderede, at tvivlen burde afklares under en sag ved domstolene. Nævnet afstod derfor fra at afgøre sagen i medfør af vedtægternes § 4.

Da nævnet ikke er bekendt med, at domstolene endnu har truffet afgørelse i en tilsvarende sag, finder nævnet det hensigtsmæssigt i denne sag selv at tage stilling til problemstillingen.

8. 91211

Det er ubestridt, at Regulativ 2 fra 2017 ikke giver klagerens yngste barn ret til børnepension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at Regulativ 2 fra 2015 ej heller giver klagerens yngste barn ret til børnepension.

Efter nævnets opfattelse er retten til invalidepension og børnepension knyttet op på en forsikringsbegivenhed, hvorved der etableres en ret til ydelser, som skal hjælpe til at opretholde familiens indtægtsgrundlag fra før, forsikringsbegivenheden indtraf, jf. hermed også ordene "når" og "opnår" i regulativets § 9.

Nævnet bemærker endvidere, at det i den kommenterede dagsorden fra generalforsamlingen 24/4 2017 fremgår, at der er tale om en præcisering af, hvornår et medlems børn har ret til børnepension, og at denne præcisering var i overensstemmelse med den gældende praksis. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at slutte modsætningsvis fra Regulativ 2 fra 2017 i forhold til, hvilke børn der har ret til børnepension.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale børnepension til klagerens yngste barn.

Idet ingen af regulativerne giver klagerens yngste barn ret til børnepension, har nævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvilket regulativ der finder anvendelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand