Ankenævnet
for
Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91212:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af smykker, der skete i hans hustrus umiddelbare nærhed.

Klageren har anmeldt, at hans hustru under et ferieophold den 19. juni 2017 fik stjålet nogle smykker, der lå en lille pose, fra sin taske. På tyveritidspunktet var hustruen og klageren sammen med fælles bekendte. Hustruen og en af de bekendte bemærkede tyvens adfærd.

Selskabet har afvist at erstatte smykkerne med henvisning til, at tyveriet hverken er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri eller tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed.

2. 91212

I klageskema af 13/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Under et besøg i … gik vi på ankomstdagen den 19. juni ud for at spise. På vej hjem, vi gik parvis efter hinanden, skete det at en tyv sneg sig ind bag min kone og mellem min kone og jeg og det nærmeste vidne … og hans kone. Selvom jeg gik ret tæt ved siden af min kone, 10-15 cm, lykkedes det tyven at lyne min kones taske op, få fat i en mindre sort nylon taske indeholdende 'feriesmykker'. Min kone reagerede prompte ved at dreje sig rundt og råbe: 'han stjæler min tegnebog'. Ved at dreje sig rundt, mærker hun tyvens arm mod sin krop og et ryk i tasken. Rykket bremses af min kones barm. Ved sin kropsdrejning konfronterer hun tyven, som hurtigt stepper baglæns med armene i 'hænderne op' stilling. Samtidig hermed og før jeg kunne nå at reagere, råber vidnet, umiddelbart bag mig: 'stop tyven'. Da jeg ser til siden, ser jeg en ung mand i 'hænderne op' stilling, hastigt bevæge sig baglæns. Samtidig ser jeg at lynlåsen i min kones taske står åben og hendes tegnebog står på højkant. Tegnebogen kan kun ligge vandret i tasken med lynlåsen lukket. Hvorfor tyven ikke tog tegnebogen, kan efter al sandsynlighed, og efter min opfattelse, kun forklares ved, at tyven har fået fat i smykketasken, som har ligget delvis under tegnebogen, hvorfor denne, da tyven flår smykketasken opad i den af ham åbnede taske, efterlades i oprejst position. At min kone dernæst er chokeret og samtidig lettet over at det ikke lykkedes tyven at stjæle hendes tegnebog forklarer, at det først er få minutter senere da vi kommer op på vort hotelværelse, at det konstateres at tyven havde haft held med sit forehavende ved at stjæle hendes smykketaske. I den forbindelse henvises til vidnets forklaring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At forsikringsselskabet anerkender, at der her er tale om et tyveri, som er dækket i henhold til Alka Familieforsikring Police …, Betingelsesnr. AF-03 pkt. 4.9.1. og 4.9.1.2.
>
> Selskabet har truffet sin afgørelse på grundlag af betingelses nr. FI-01 punkt 6.9 (tyveri skemaet)"

Selskabet har i brev af 22/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager ringede den 27. juni 2017 til Alka Forsikring og anmeldte et tyveri af smykker. Klager forklarede, at det først var, da de var kommet hjem på hotellet, at de fandt ud af at smykkerne var væk og regnede sig frem til, hvordan det måtte være sket.
>
> Alka Forsikrings medarbejder oplyste ved samtalen, at det måtte anses for et simpelt tyveri, hvorfor smykkerne desværre ikke kunne dækkes på forsikringen.
>
> Alka Forsikring modtog den 29. juni 2017 anmeldelse via internet, hvor klager forklarede, at der var tale om tyveri på åben gade, hvor en mindre sort nylontaske blev taget op ad en taske, som blev båret foran på kroppen. Tasken indeholdt 'feriesmykker' til en værdi af 34.000 kr.

Tyven havde angiveligt hånden nede i klager hustrus taske for at stjæle hendes tegnebog, hvilket ikke lykkedes, da hustruen gjorde anskrig og tyven forsvandt.

Først da klager og hans hustru kom hjem på hotellet opdagede de, at en lille sort nylon-taske med klagers hustrus 'feriesmykker' var væk.

Klager havde oplyst om et vidne til hændelsen og fremsendte den 3. juli 2017 en erklæring fra vidnet.

Af vidnets erklæring fremgår det, at vidnet ikke så en gerningsmand tage noget fra klagers hustrus taske, men ved klagers hustrus råb om, at hendes pung var blevet hevet lidt op ad tasken, fattede mistanke til, at der var tale om et forsøg på tasketyveri, hvorfor han råbte stop tyven.

Da klagers hustru imidlertid fortsat var i besiddelse af sin pung blev der ikke tilkaldt politi og de gik alle hjem på hotellet. Dagen efter fik vidnet oplyst, at klagers hustru manglede sine smykker, og vidnet ræsonnerede, at hændelsen aftenen før åbenbart havde været et tasketyveri.

Ved brev af 2. august 2017 meddelte Alka Forsikring, at der desværre ikke kunne ydes dækning for det anmeldte tyveri. Selskabets medarbejder forklarede baggrunden for dette, nemlig at hverken klager, klagers hustru eller vidnet havde set tyveriet i gerningsøjeblikket, men først opdaget at smykkerne var væk, da de kom hjem på hotellet.

Klager sendte den 8. august 2017 via mail en klage til selskabets kundeklageafdeling. Afdelingen besvarede klagers mail den 10. august 2017 og forklarede, at der ifølge forklaringerne ikke var nogen, der havde set tyveriet i gerningsøjeblikket, der var ingen der havde set, at den formodede gerningsmand havde hånden nede i klagers hustrus taske eller at den formodede gerningsmand tog smykkerne op af tasken og det først ved hjemkomsten til hotellet blev konstateret, at smykkerne var væk, hvorfor der var tale om såkaldt simpelt tyveri.

Da simpelt tyveri af smykker - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 - ikke er dækket på forsikringen, fastholdt kundeklageafdelingen den trufne afgørelse.
…
Klager tegnede den 1. juli 2014 familieforsikring i Alka Forsikring på betingelserne AF 03, som fortsat var gældende på tidspunktet for den aktuelle hændelse.

Indledningsvis skal det bemærkes, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af de gældende forsikringsbetingelser - Alka Familieforsikring AF-03 - fremgår følgende:

Af afsnit 3 fremgår hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen - almindeligt privat indbo, særligt privat indbo, penge, særlige private værdigenstande, almindelige husdyr, cykler og værktøj.

Smykker hører til kategorien 'særlige private værdigenstande'.

Af afsnit 4 fremgår hvilke skadeårsager, der er omfattet af forsikringen - herunder også tyveri. Tyveri er opdelt i kategorierne indbrudstyveri og simpelt tyveri. Derudover dækkes røveri, taskety-veri, tricktyveri og tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed.

I den aktuelle sag er det klart, at der i de oplistede dækningsberettigede skadeårsager kun er mu-lighed for at bringe såkaldt simpelt tyveri (tyveri udenfor bygning) eller tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed i anvendelse.

Ved simpelt tyveri dækkes særlige private værdigenstande (smykker) ikke.

Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed dækkes i henhold til betingelsernes afsnit 4.1.9.2. (det der førhen blev betegnet ran). For at et tyveri kan karakteriseres som ran i forsikringsmæssig for-stand, og dermed er dækningsberettiget efter denne bestemmelse, skal visse betingelser være opfyldt.

For så vidt angår tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed gælder det, at tyveriet

- skal være bemærket af sikrede eller en anden *i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog gen-standen*, og *der øjeblikkeligt gøres anskrig*, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Ved tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed (som opfylder ovennævnte kriterier) er den mak-simale dækningssum i 2017 34.400 kr.

Klagers hustru fik under en ferie … stjålet sine 'feriesmykker' opgjort af klager til en værdi af 34.000 kr.

Klagers hustru havde smykkerne i sin taske og var ifølge oplysningerne udsat for et forsøg på tyve-ri af hendes tegnebog fra hendes taske. Den formodede gerningsmand fik dog ikke fat i tegnebo-gen. Selvom lynlåsen på tasken var åbnet var tegnebogen der fortsat.

Ved hjemkomsten til hotellet opdagede klagers hustru, at hendes 'feriesmykker' var væk og ræ-sonnerede sig frem til at smykkerne måtte være stjålet ved denne lejlighed. 'Rejsesmykkerne' havde efter det oplyste befundet sig i en lille sort nylonpung, som lå under tegnebogen.

Det er oplyst, at klagers hustrus tegnebog stod på højkant i tasken efter hændelsen og at tasken ikke kunne lukkes med mindre tegnebogen 'lå ned', hvorfor der må være tale om en mindre taske. Det kan således undre, at tyveriet af smykkerne ikke blev opdaget straks.

Hverken klager, klagers hustru eller det navngivne vidne bemærkede imidlertid tyveriet i ger-ningsøjeblikket endsige umiddelbart efter at have skræmt den formodede gerningsmand væk, men først da de kom tilbage til hotellet.

Der er således ingen der kan bevidne tyveriet, hvorfor der er tale om såkaldt simpelt tyveri.

Da simpelt tyveri af særlige private værdigenstande (smykker) ikke er dækket på forsikringen ved simpelt tyveri, må vi således fastholde vores stillingtagen til klagers krav."

Klageren har i mail af 1/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"… Tyven blev konfronteret og anråbt, dog havde han nået at skille sig af med den stjålne smykketaske til en medgerningsmand. I situationen råbte min kone 'han stjæler min tegnebog'. I den efterfølgende choktilstand observeres det, at tegnebogen står lodret i tasken, altså ikke stjålet. Det beroliger i første omgang os og vore … medrejsende, herunder vidnet, som derfor ikke på gerningstidspunktet fremkommer med sin vigtige observation."

Selskabet har i brev af 15/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Afslutningsvis skal det bemærkes, at den lille sorte nylonpose med smykkerne lige så vel kan være faldet ud af tasken, da tyven forsøgte at stjæle klagers hustrus tegnebog og efterfølgende er fjernet af en forbipasserende."

Til dette har klageren fremsendt mail af 29/11 2017 til nævnet, hvori det bl.a. er anført:

"Først en kommentar til Alka's indledende svarskrift af 22. september 2017. Som svarskriftet er sammenstillet på, kan man … meget nemt få det indtryk: 'Klagers hustru fik under en ferie … stjålet sine 'feriesmykker' opgjort af klager til en værdi af 34.000 kr.', at beløbet var opgjort så det 'passede' med forsikringsbetingelsernes maksimale dækningssum i 2017 på 34.400 kr. Opgørelsen er sket sammen med den guldsmed som har solgt en del af smykkerne til min kone og ud fra udførligt billedmateriale, som blev lavet efter et hjemmerøveri for nogle år siden. Så den opgjorte værdi har således intet med forsikringens maksimale dækningssum at gøre.

Jeg må anholde den måde Alka har valgt at udlede sine konklusioner på.

3. afsnit: 'Af vidnes erklæring fremgår det, at vidnet ikke så en gerningsmand tage noget fra klagerens hustrus taske ...' for derefter at konkludere i

4. afsnit: 'Hverken klager, klagerens hustru eller det navngivne vidne bemærker således tyveriet i gerningsøjeblikket …'

Det er korrekt at ingen så tyvens hånd i min kones taske, men det er ukorrekt at tyveriet ikke blev bemærket i gerningsøjeblikket. Da min kone mærker tyvens arm mod sin højre arm og råber: 'han stjæler min tegnebog', bliver tasken trukket op under min kones barm, hvorved tasken bremses og tyven kan vriste smykketasken fri, efterladende tasken åben med tegnebogen stående lodret i tasken. Det var det syn der mødte mig plus gerningsmanden som var ganske tæt på min kones venstre side og hastigt bevægede sig baglæns med hænderne i 'hænderne op position' - jeg har ikke gjort noget. Jeg befandt mig ca. 1/2 m fra min kone.

For ikke der skal herske tvivl om, hvordan tasken blev båret, hvor stor den er, lynlåsens placering, tillader jeg mig at vedlægge billeder fra i dag, af tasken, som den blev båret. Bemærk at lynlåsen sidder på toppen af tasken, med en lille metalplade i 'lyneren'. Dernæst et billede af tasken efter tyveriet med tegnebogen stående lodret under min kones barm, som jeg så det. Til sidst et billede af taske og tegnebog, så man kan se størrelsesforholdet.

Det der slog mig umiddelbart efter tyveriet var:

- Det var godt at tyven ikke havde haft held til at stjæle min kones tegnebog.
- Hvorfor mon han ikke tog min kones tegnebog, den var jo lige til at stjæle?
- Da tegnebogen ikke blev stjålet, hvorfor stod den så lodret i tasken?

Sidstnævnte har jeg grublet meget over og har ikke kunne finde anden logisk forklaring end, at det er ved fjernelsen af smykketasken i et opgående ryk, at den ret store tegnebog er endt lodret.

At den sorte smykketaske ikke bare er faldet ud af tasken modsiges af, at den ikke var at finde i vores umiddelbare nærhed og vidnet, som var ganske tæt på og som så 'noget' blive givet videre fra ham, som må antages at være gerningsmanden, og til en medskyldig."

Af klagerens anmeldelse af 29/6 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

Beskrivelse af skaden	
Hvordan er skaden sket?	Tyveri på åben gade, opad en taske båret foran på kroppen. hvori angivelig 2 personer deltog.
Beskriv skadens omfang:	en mindre sort nylon taske indeholdende "feriesmykker"
Oplysninger om genstande	
Genstandens art, mærke, model, m.v.:	[redacted]
Nypris i dag	Ialt kr. 34116,00
Oplysninger om ran	
Hvordan blev tyveriet opdaget?	Da tyven havde hånden nede i tasken for at stjæle min kones tegnebog. Hvilket ikke lykkedes fordi hun drejede sig rundt så tyven måtte slippe sit greb, så hun fik direkte øjenkontakt med tyven. Forinden var det dog lykkedes tyven at fjerne en lille sort nylontaske indeholdende smykker ved hjælp af en medgerningsmand.
Hvad foretog du dig, da du opdagede tyveriet?	Gjorde anskrig - han stjæler min tegnebog. Hvorefter tyven i 'hænderne op - jeg har ikke gjort noget stilling' hurtigt forsvandt.

Af udateret erklæring udfærdiget af vidne fremgår bl.a.:

"Den 19. juni ankom vi til ... Vi var efter spisning om aftenen ude at se os om. Vi gik rundt i byen, og vi (jeg og min kone) gik umiddelbart tæt på [klageren og hans hustru]. Afstanden var maksimalt 2 m. En yngre person kom ind imellem os og [klageren og hans hustru]. Det virkede højst besynderligt. De øvrige medrejsende gik ca. 10 m bag ved os.

> For ca. 1 måned siden har min kone været ude for et tyveri af en pung fra hendes taske i [bus] ... Det har uden tvivl været med til, at jeg var mere opmærksom, end mange andre ville have været.
>
> Da den fremmede kom i mellem os og stod foran os, kunne jeg ikke umiddelbart se hvad der hændte foran os. Da personen gik ud - set med vores øjne - til venstre fra os, gik han til en anden person, og - som jeg bemærkede det - afleverede noget.
>
> [Klagerens hustru] kom på dette tidspunkt med et råb om, at hendes pung var blevet hevet lidt op ad hendes rejsetaske. Det fik mig til at fatte mere end mistanke om, at det jeg havde set kunne være et forsøg på tasketyveri. Jeg råbte meget højt 'stop tyven'. Den person, som havde været imellem os før end hændelsen, rakte hænderne i vejret, som om han blev truet med et våben. Der var intet at true med. Samtidig lagde jeg mærke til, at den person, som vores 'nære ven' havde haft kontakt til, forsvandt meget hurtigt med noget i den ene hånd. Jeg kunne ikke se hvad der var i hans hånd.
>
> Der var på dette tidspunkt ikke anledning til at hidkalde politiet, da [klagerens hustru] havde sin pung. [Klagerens hustru] informerede os næste dag om, at hendes smykker var forsvundet fra hendes taske. Det jeg aftenen før havde observeret var åbenbart et tasketyveri.
>
> Begge de mistænkelige personer var af europæisk afstamning. De var meget ens og muligvis brødre. De var ca. 1,80 høje og virkeligt pænt klædt på."

Af forsikringsbetingelserne AF-03 fremgår det, at bl.a. smykker anses som "særlige private værdigenstande" (pkt. 3.4), og at bl.a. tyveri uden for bygning anses som "simpelt tyveri" (4.8). Ligeledes fremgår det, at der ikke er forsikringsdækning ved simpelt tyveri af særlige private værdigenstande (4.8).

Af forsikringsbetingelserne AF-03 fremgår det bl.a. yderligere:

> "4.9.1 Forsikringen DÆKKER
> …
> 4.9.12. Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed,
>
> - hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
> - hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet er blevet forelagt fotos, som ifølge klageren viser taske båret inden tyveri, taske efter tyveri og størrelsesforholdet mellem taske og tegnebog.

8. 91212

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at hans hustru under et ferieophold den 19. juni 2017 fik stjålet nogle smykker, der lå en lille pose, fra sin taske. På tyveritidspunktet gik hustruen og klageren sammen med fælles bekendte ned ad en gade. Hustruen og en af de bekendte bemærkede tyvens adfærd. Klageren ønsker forsikringsdækning for smykkerne, der ifølge klageren har en værdi på 34.000 kr.

Klageren har bl.a. anført, at hans hustru først mærkede en anden persons arm mod sin højre arm, dernæst at hun fik trukket tasken imod sig, hvorpå hun råbte "han stjæler min tegnebog". Et vidne har erklæret, at han sammen med sin hustru fulgtes med klageren og dennes hustru, da han så en person gå ind mellem de to par og dernæst aflevere noget til en anden person. Da han hørte klagerens hustrus udråb, råbte han selv "stop tyven", hvorefter den første person rakte hænderne i vejret, og den anden person forsvandt meget hurtigt med noget i den ene hånd. Da klagerens hustrus pung stadig var i tasken, troede de først, at der ikke var blevet stjålet noget, men da de kom tilbage til hotellet få minutter senere, kunne de se, at en pose med smykker var væk.

Selskabet har afvist at erstatte smykkerne med henvisning til, at tyveriet hverken er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri eller tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed. Selskabet har uddybende anført, at hverken klageren, hans hustru eller det navngivne vidne bemærkede tyveriet af smykkerne i gerningsøjeblikket eller umiddelbart efter, at de havde skræmt den formodede gerningsmand væk.

Nævnet bemærker indledningsvist, at forsikringsbetingelserne rummer regler om tyveri uden for bygning (simpelt tyveri) og tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed.

Ifølge forsikringsbetingelserne anses smykker som særlige private værdigenstande, der ikke dækkes ved simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens tab efter reglerne om simpelt tyveri.

9. 91212

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tyveri af særlige private værdigenstande, hvis tyveriet er sket i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Efter nævnets praksis kan et tyveri henføres under bestemmelsen om "tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed", når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at omstændighederne ved det anmeldte tyveri opfylder betingelserne for at kunne henføres under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om "tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er oplyst, at klagerens hustru først mærkede tyvens arm imod sig og dernæst mærkede, at hendes taske blev trukket imod hende, hvorefter hun gjorde anskrig, og at hun umiddelbart efter konstaterede, at hendes taske var åben, og at hendes pung stod på højkant i tasken. Det fremgår også, at et vidne så tyven bevæge sig væk fra klagerens hustru og give en genstand fra sig til en anden person. Endvidere fremgår det, at tyven umiddelbart efter, at klagerens hustru havde gjort anskrig, rakte hænderne i vejret for at give hustruen m.fl. indtryk af, at han ikke havde stjålet noget.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at det ikke kan føre til andet resultat, at klagerne først nogle minutter senere, da de var kommet op på deres hotelværelse, konstaterede, at smykkerne, der lå i en pose under pungen, var blevet stjålet.

10. 91212

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det anmeldte tyveri opfylder betingelserne for at kunne henføres under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om "tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed". Selskabet skal opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt