Ankenævnet for Forsikring

Udkast i sag nr. 91215:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring via sin husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod sit ejerskifteforsikringsselskab.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, og selskabet har blandt andet henvist til, at kravet mod ejerskifteforsikringsselskabet tidligere er behandlet i nævnet, der i kendelse 88981 ikke gav klageren medhold.

I kendelse 88981 af 29/6 2016 behandlede nævnet spørgsmålet om klagerens ret til dækning for sætningsrevner og utilstrækkelig fundering af den forsikrede ejendom. Af kendelsen fremgår det blandt andet:

> "**Nævnet udtaler:**
> Klageren kræver, at selskabet anerkender 'erstatningspligten'. Nævnet lægger til grund, at klageren gør gældende, at ejendommen er utilstrækkeligt funderet, og at selskabet derfor skal dække udgifterne til efterfundering og reparation af bygningen.
>
> Selskabet har til støtte for at afvise dækning henvist til, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Selskabet finder, at ejendommens sætningsproblemer er dækkende beskrevet i tilstandsrapporten, og at klageren har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning

I tilstandsrapporten er der en række anmærkninger om sætningsrevner i bygningen, der enten har fået karakteren K2 eller K3. Om facaderne er det beskrevet, at der er store revner i murværk, hvortil det er noteret, at det er den bygningssagkyndiges vurdering, at der er tale om sætningsrevner, der ikke er i ro. Med karakteren K3 er det om soklen anført, at der er 3 større revner ved badeværelset, ved værelsesvindue og ved bryggers med videre forløb i murværk. Herom er det noteret, at revnerne ikke skønnes at være i ro, og forholdet derfor medfører risiko for yderligere skade på denne samt øvrige overliggende bygningsdele. Det er desuden noteret, sætninger i huset har forårsaget at gulvet i værelse mod nord er ude af 'vage', hvilket har fået karakteren K2.

Selskabet har endvidere henvist til følgende forbehold i policen: 'Da der er konstateret revner/sætningsrevner dækker forsikringen ikke sætningsskader, herunder skader på ejendommens fundament, terrændæk, sokkel og vægge, jf. tilstandsrapport pkt. 2.1 & 4.2.' Selskabet har anført, at der ikke grundlag for at tilsidesætte forbeholdet som ugyldigt, henset til tilstandsrapportens mange anmærkninger om alvorlige og kritiske sætningsskader og aktive sætninger vedrørende sokkel, facader mv.

Klagerens advokat har anført at bygningen synker og har henvist til mailen af 20/8 2015 fra et entreprenørselskab, hvoraf fremgår, at der er synlige sætningsskader på vægge og fundamenter, og at der bør laves prøvegravning ved fundamentet for at konstatere funderingsforhold. Det foreslås endvidere, at skorstenens og de bærende vægges sætninger skal undersøges nærmere. Advokaten har endvidere anført, at policeforbeholdet er ugyldigt, da det er for generelt formuleret og er vanskeligt at forstå omfanget af.

Nævnet finder, at klageren ifølge oplysningerne i tilstandsrapporten om stadigt aktive sætninger, revner i soklen, facader og gavle samt revnedannelser indvendigt i en række rum mm. var advaret om, og derfor måtte være forberedt på, at ejendommen kunne have omfattende generelle sætnings/funderingsproblemer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at forholdene går ud over, hvad han måtte kunne forvente på baggrund af anmærkningerne i tilstandsrapporten.

Efter nævnets vurdering er det tvivlsomt om selskabet generelt kan undtage sætningsskader med henvisning til de nævnte passuser i tilstandsrapporten. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet dog efter en samlet vurdering, at det indsatte forbehold undtagelsesvis kan opretholdes som gyldigt i forhold til de anmeldte sætningsskader, henset til, at oplysningerne i tilstandsrapportens giver læseren et klart indtryk af, at sætningerne er udtryk for en generel problemstilling vedrørende i alt fald store dele af ejendommen, og at yderligere skadesudvikling måtte påregnes. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at tilsidesætte forbeholdet som ugyldigt i forhold til de omtvistede skader.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning."

Klageren har i klageskemaet af 12/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Ankenævnet for Forsikring afgjorde den 7. juni 2016 en klage over [ejerskifteforsikringsselskab]. Der henvises til Ankenævnets sagsnummer 88981.

Der blev ikke givet medhold.

Der er søgt om retshjælpsdækning hos Nykredit Forsikring til at køre en sag mod [ejerskifteforsikringsselskab] i anledning af sagen.

Nykredit forsikring afviste retshjælpsdækning ved afgørelsen, og det er denne afgørelse der klages over.

Det gøres gældende at afgørelsen i Ankenævnet bør prøves ved retten, idet Ankenævnet kunne følge klagerens bemærkninger, men blot ikke skønnede at det var tilstrækkeligt til at der skulle gives forsikringsdækning.

Det er klagers opfattelse at dette afslag bør prøves i retten og derfor bør der meddeles retshjælpsdækning til sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Selskabet skal meddele retshjælpstilsagn til at køre en sag mod [ejerskifteforsikringsselskab]"

Selskabet har i brev af 6/10 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagens fakta**
Den 28. marts 2017 modtog vi klagers advokats brev af 14. marts 2017 med ansøgning om retshjælpsdækning til sagsanlæg mod [ejerskifteforsikringsselskab], som havde afvist dækning på ejerskifteforsikring af anmeldt sætningsskade på klagers hus. Forsikringsselskabets afvisning blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 88981, men klager fik ikke medhold. Derfor ønskede klagers advokat en domstolsprøvelse af Ankenævnets kendelse og oplyste, at han under sagen agtede at begære syn og skøn og tog i den forbindelse forbehold for forhøjelse af sagsgenstanden. Klagers advokat fremkom til støtte for sin anmodning alene med et tilbud om udbedring af sætningsskaden fra entreprenør … af 13. oktober 2016, men ikke hans anbringender for anfægtelse af Ankenævnets kendelse.
Ved mail af 6. april 2017 meddelte vores retshjælpsafdeling, at der ikke kunne meddeles forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, da der på det foreliggende grundlag ikke var rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene.
Den 24. august 2017 modtog vi Ankenævnsklagen (klagers advokat har ikke klaget til os over afvist retshjælpsdækning). Klagers advokat gør bl.a. gældende, at Ankenævnets kendelse bør domstolsprøves, eftersom Ankenævnet ifølge klagers advokat kunne følge klagers bemærkninger, men blot ikke skønnede at det var tilstrækkeligt til at give forsikringsdækning.

Vores vurdering
Klager har tegnet Husforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2131009. Til forsikringen er der knyttet retshjælpsdækning, jf. forsikringsbetingelserne punkt 41. Af bestemmelsen fremgår, at det er de til enhver tid gældende betingelser, som lægges til grund for dækning, hvilket vil sige Forsikring & Pensions Vilkår for retshjælpsforsikring af 1. januar 2016.
…
Klagers advokat har anmodet om retshjælpsdækning til domstolsprøvelse af Ankenævnskendelse nr. 88981, hvor klager ikke fik medhold i sin klage over afvist dækning på ejer-

skifteforsikring. Klagers advokat har ikke begrundet dette nærmere, men alene fremlagt et entreprenørtilbud af 13. oktober 2016 på udbedring af sætningsskade.

Der kan som hovedregel ikke opnås retshjælpsdækning til domstolsprøvelse af en klagesag, hvor klageren ikke har fået medhold ved et sagkyndigt nævn, jf. Wiisbye: Retshjælpsforsikringen, s. 329. Hovedreglen er udtrykt i en righoldig ankenævnspraksis, som fastslår, at der ikke foreligger rimelig grund til domstolsprøvelse af sagkyndige klageorganers afgørelser, medmindre der er nye væsentlige oplysninger eller juridiske vurderinger, se fx Ankenævnskendelse nr. 89256, men også principperne i sagerne nr. 89271 og 88753.

I Ankenævnssagen gjorde ejerskifteforsikringsselskabet bl.a. gældende, at ejendommens sætningsproblemer var dækkende beskrevet i tilstandsrapporten, og klager havde haft mulighed for at tage forholdet reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning. Desuden fandt forsikringsselskabet, at tilstandsrapporten indeholdte en række anmærkninger om sætningsrevner i bygning, som enten var vurderet til karakteren K2 eller K3, samt at den bygningssagkyndige gjorde notat om, at revner ikke skønnedes at være i ro, og forholdet derfor medførte risiko for yderligere skader.

Ankenævnet gav enstemmigt forsikringsselskabet medhold og fandt: 'at klageren ifølge oplysningerne i tilstandsrapporten om stadige aktive sætninger, revner i soklen, facader og gavle samt revnedannelser indvendigt i en række rum mm. var advaret om, og derfor måtte være forberedt på, at ejendommen kunne have omfattende generelle sætnings/funderingsproblemer. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klager ikke har bevist, at forholdene går ud over, hvad han måtte kunne forvente på baggrund af anmærkningerne i tilstandsrapporten.'

Ankenævnet gav desuden forsikringsselskabet medhold i, at de indsatte policeforbehold kunne opretholdes.

Klagers advokat har ikke fremlagt nye væsentlige oplysninger eller fremkommet med uddybende juridiske bemærkninger til støtte og begrundelse for en prøvelse af Ankenævnets kendelse. Det er således ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at en domstolsprøvelse vil medføre et mere gunstigt resultat for klager. Derfor er der ikke rimelig grund til at føre proces, herunder udmeldelse af syn og skøn, i henhold til retshjælpsbetingelserne punkterne 3.2 og 7, litra a.

Af ovennævnte grunde er det derfor vores vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke kan ydes forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Af et af klageren indhentet tilbud på udbedring af 13/10 2016 fremgår det blandt andet:

"Pos	Tekst	Mængde	Pris
	Beskrivelse Vedr. Den nordlige ende af huset har kraftige sætningsskader disse ønskes udbedret, ca. 56m2 eksist. materialer genbruges, om muligt. **Tilbud/overslag Indeholder:** - Nedrivning af tag, vægge, gulve og fundamenter - Renovering af kloak - Støbning af nye fundamenter til bæredygtig bund - Isolering og støbning af nyt gulv - Opmuring af nye vægge, for og bagmur		

	- Oplægning af eksist. spær og nye plader - Ny EL og VVS i berørte områder **Betingelse er:** - Arbejdet udføres samlet **Forbehold:** - Dansk byggeris standardforbehold af Maj 2008 **Bygherre leverer:** - Byggevand og byggestrøm. Vinterforanstaltninger - Ryddet byggefelt. **Bemærkninger:** - Byggetid og opstart efter aftale. - Tilbuddet er gældende 3 måneder.		
Samlet pris eksl. Moms:			**1 188 000.-**
Moms			**297 000.-**
Samlet pris inkl. Moms			**1 485 000.-**"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klagerens krav på forsikringsdækning fra sit ejerskifteforsikringsselskab for et anmeldt forhold vedrørende sætningsrevner og utilstrækkelig fundering er tidligere blevet behandlet af nævnet i kendelse 88981, hvor klageren ikke fik medhold. Han har efterfølgende anmodet selskabet om retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod selskabet.

6. 91215

Klageren har anført, at sagen bør prøves ved domstolene, da "Ankenævnet kunne følge klagers bemærkninger, men blot ikke skønnede at det var tilstrækkeligt til at der skulle gives forsikringsdækning". Klageren har vedlagt et tilbud af 13/10 2016 på udbedring af skader for 1.485.000 kr.

Selskabet har henvist til at der ikke rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, og 7 litra a). Selskabet har blandt andet anført, at nævnet i kendelse 88981 fandt, at klageren via tilstandsrapporten var advaret om og måtte være forberedt på, at ejendommen kunne have omfattende og generelle sætnings- og funderingsproblemer. Hertil henviste selskabet til, at et indsat policeforbehold kunne opretholdes som gyldigt. Selskabet har bemærket, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, der støtter eller begrunder, at en prøvelse ved domstolene ved medføre et mere gunstigt resultat for klageren.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at en retssag mod ejerskifteforsikringsselskabet kan føres med rimelig grund, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af den tidligere ankenævnssag mod ejerskifteforsikringsselskabet, og at der ikke herefter er fremkommet nye væsentlige oplysninger i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand