Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91220:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
V/Dfa forsikringsagentur
John Tranums Vej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring. I klagen af 14/8 2017 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "Med klagen ønskes, at Ankenævnet for Forsikring anerkender, at aftalen er bindende for selskabet, hvorfor [selskabet] er pligtig til at udbetale lønsikringsbeløbet i henhold til aftalen. Alternativt, at [selskabet] ifalder et erstatningsansvar overfor [klageren], da [selskabet] på trods af [klagerens] oplysninger om sine arbejdsforhold, har tegnet ham som forsikringstager, og han følgelig har haft berettigede forventninger om sin ret til lønsikringsydelsen. Vores klient er dermed blevet frataget muligheden for at sikre sig på anden vis.
>
> Vores klient har oplyst, at han d. 3. februar 2015 tegnede Lønsikring [policenr.]. Aftalen blev indgået telefonisk. Ved aftalens indgåelse spurgte [selskabets] sælger ind til [klagerens] ansættelsesforhold, og han har i samtalen med sælger læst følgende op fra sin ansættelseskontrakt: *'Ansættelsesforholdet ophører senest, når udførelsen af følgende opgaver er tilendebragt: …'* Sælgeren fra [selskabet] bekræftede derefter, at [klageren] opfyldte betingelserne for at opnå lønsikring, og vores klient tegnede forsikringen.
>
> [Klageren] modtog efter den telefoniske indtegnelse ikke forsikringsbetingelserne på skrift, hverken pr. mail eller brevpost. Disse tilegnede han sig først efter tvistens opståen.
>
> D.12. august 2016 rettede [klageren] henvendelse til [selskabet], da han var blevet opsagt. [Selskabet] afkrævede dokumentation for vores klients ansættelse, og bad ham indsende de fornødne dokumenter. Heriblandt hans ansættelseskontrakt.

D. 27. oktober 2016 meddelte [selskabet] afslag med henvisning til, at vores klient ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, og at han derfor aldrig burde være tegnet som kunde.

Afgørelsen blev påklaget d. 30. november 2016 og vi modtog efter flere rykkere en fastholdelse af afgørelsen d. 19. januar 2017.

… Retshjælp mener, at ansvaret for den fejlagtige indmeldelse påhviler [selskabet]. Det er [selskabet], som er de professionelle, og de som må sikre at alle fornødne oplysninger samt dokumentation foreligger. [Klageren] har besvaret sælgers konkrete spørgsmål og der er ikke afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indmeldelsen.

Det er vores vurdering, at der ved etablering af en aftale om lønsikring, bør indhentes en ansættelseskontrakt fra kunden af forsikringsselskabet.

Ansættelseskontrakten, som indeholder de afgørende oplysninger for hvorvidt man er berettiget til en lønsikringsordning, bør ikke først indhentes, når spørgsmålet om realisering af lønsikringsydelsen bliver aktuel. Ligesom det er sælgers ansvar, at der bliver stillet de korrekte spørgsmål, så aftalen indgås på et oplyst og reelt grundlag.

At den fornødne dokumentation foreligger på det tidspunkt hvor den telefonisk indgåede aftale om salg af forsikring indgås, må efter … Retshjælps vurdering påhvile de professionelle – her [selskabet].

… Retshjælp anmoder Ankenævnet for Forsikring at tage stilling til dette principielle spørgsmål.

[Selskabet] har, trods deres viden om ansættelsesforholdets ophør, valgt at tegne [klageren] som forsikringstager.

… Retshjælp mener ikke, at [selskabet] har iagttaget god forsikringsskik, ligesom der ud fra aftaleretlige synpunkter burde være sket en fremhævelse af vilkåret i forbindelse med indtegningen, såfremt de efterfølgende ønsker at påberåbe sig vilkåret."

Selskabet har i brev af 5/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren, …, herefter klager, tegnede den 3. februar 2016 lønsikring i selskabet med policenr. … med Betingelser for Lønsikring Version 0110A/2012 (bilag A).

Tegningen af lønsikringsordningen blev bekræftet ved brev af 10. februar 2016 med tilhørende kopi af policen (bilag B).

Klager har, den 12. august 2016 anmodet om dækning fra lønsikringen som følge af ledighed.

Selskabet har ved [selskabets] brev af 27. oktober 2016 og senere ved [selskabets] mail af 19. januar 2017, på baggrund af klage fra … Retshjælp af 30. november 2016, givet afslag på lønsikringsdækning, da klager ikke opfyldte kravene for indtegning og dækning derfor afvises.
…
Ved brev af 27. oktober 2016 meddeler [et andet forsikringsselskab], at anmodningen ikke kan imødekommes, idet det, på baggrund af klagers nu indsendte ansættelseskontrakt, må fastslås, at

der på indtegningstidspunktet den 3. februar 2016, var tale om en projektansættelse og dermed et kendt ophørstidspunkt.

Følgelig opfyldte klager ikke tegningsbetingelserne på tegningstidspunktet og forsikringen blev derfor annulleret med tilbagebetaling af præmie til følge.

...

Selskabets vurdering og begrundelse:

Selskabet gør gældende, at der ikke findes grundlag for dækning fra lønsikringen og fastholder således sin afvisning, hvorfor klager ikke skal have medhold.

Konkret skal det bemærkes, at det er en forudsætning for tegning af lønsikring, at man, på tegningstidspunktet, ikke er i et midlertidigt ansættelsesforhold med en kendt ophørsdato, jf. betingelsernes punkt 3.1.

Klager har anført, at selskabet blev mundtligt orienteret om ansættelsesvilkårene ved tegningen af forsikringen, hvilket bestrides.

Det er fast procedure, at der, ved den telefoniske tegning, stilles en række spørgsmål, herunder om man er bekendt med kommende ledighed eller uarbejdsdygtighed, hvilket klager har besvaret benægtende.

Dette svar er, den 10. februar 2016, bekræftet skriftligt overfor klager i forbindelse med fremsendelsen af policen.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at bekræftelsesbrevet med bilag er fremsendt med almindelig post og at der ikke er modtaget noget retur, hvorfor det gøres gældende, at dette er modtaget af klager.

I brevet af 10. februar 2016, blev klager orienteret om, hvilke af de af ham afgivne oplysninger, der blev lagt til grund ved tegningen ligesom, at klager fik lejlighed til at gennemgå såvel aftalen som vilkårene herfor.

Efterfølgende har selskabet ikke hørt fra klager, hvorfor der naturligvis ikke har været årsag til at betvivle rigtigheden af de, af klager, telefonisk afgivne oplysninger.

Det gøres således gældende, at klager var nærmest til at reagere, såfremt han ikke fandt overensstemmelse mellem de telefonisk afgivne oplysninger og det i bekræftelsesbrevet anførte.

Henset til bekræftelsesbrevets indhold bestrides det, at selskabet burde have indhentet yderligere oplysninger, herunder kopi af ansættelseskontrakt, idet selskabet bør kunne lægge til grund at kundens oplysninger ved indtegning er korrekte og idet klager, ved sin manglende reaktion, ikke har givet selskabet anledning hertil.

Sammenfattende gøres det gældende, at klager ikke har givet korrekte oplysninger om sit ansættelsesforhold på tegningstidspunktet og heller har benyttet muligheden for at korrigere oplysningerne i forbindelse med selskabets bekræftelse af aftalen.

> Videre gøres det gældende, at ansættelseskontrakten fastslår, at der var tale om en projektansættelse og dermed en midlertidig ansættelse med et kendt ophørstidspunkt, hvorfor klager, i henhold til betingelserne, ikke kunne tegne forsikringen.
>
> Det bør i øvrigt være klart og selvfølgeligt for klager, at et sædvanligt forsikringsprodukt ikke dækker skader, som allerede er kendt på tegningstidspunktet.
> På denne baggrund fastholdes det, at selskabet var berettiget til at annullere lønsikringen og afvise dækning, idet det samtidig bestrides, at selskabet bærer ansvaret for, at dækningen blev tegnet på fejlagtigt grundlag eller i øvrigt kan ifalde et rådgiveransvar, når rådgivningen naturligt havde udgangspunkt i klagers oplysninger."

Klagerens repræsentant og selskabet har fastholdt synspunkterne i mail af 19/3 2018 og brev af 8/5 2018 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af ansættelseskontrakten fremgår bl.a., at klager skulle tiltræde den 22/6 2015. Der er ikke sat kryds i rubrikken: "Ansættelsesforholdet er tidsbegrænset og ophører senest: "

Af arbejdsgiverens opsigelsesbrev af 12/8 2016 fremgår bl.a., at klageren blev opsagt med den 26/8 2016 som sidste arbejdsdag, og at opsigelsen var begrundet i overkapacitet i forhold til afslutningsdatoen og manglende nye ordrer.

Af bekræftelsesbrev af 3/2 2016, som selskabet har sendt til klageren sammen med policen, fremgår bl.a.:

> "Vi takker for din bestilling af LønSikring, og fremsender hermed forsikringsaftalen samt forsikringsvilkår.
>
> Forsikringsaftalen indeholder oplysninger om de dækninger du har valgt, og vi skal bede dig om at gennemgå aftalen og vilkårene, for at sikre at du er dækket på den rigtige måde.
>
> Du har ved bestilling af forsikringen bekræftet, at:
> - Du er fagligt medlem af [fagforbund].
> - du er beskæftiget som lønmodtager i varigt ansættelsesforhold i mindst 16 timer pr. uge, og har været det inden for de seneste 12 måneder
> - du bor i Danmark, arbejder i et Nordisk land, og har ikke været registreret som arbejdsløs inden for de seneste 12 måneder,
> - du ikke har personligt kendskab til forhold, som kan resultere i kommende arbejdsløshed."

5. 91220

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Acceptregler**
For at købe LønSikring i henhold til disse vilkår, efterfølgende opnå dækning, er det et krav at du købstidspunktet:
…
- Ikke har eller burde have personligt kendskab til kommende ledighed eller uarbejdsdygtighed.

…
- Har været fastansat som lønmodtager de seneste 12 måneder, med maksimalt en arbejdsløshedsperiode på op til 14 dage.
- Er fastansat som lønmodtager og har en fast arbejdstid på mindst 16 timer om ugen.

…
3. Definitioner
3.1 Beskæftiget som lønmodtager
Betyder, at du som din hovedbeskæftigelse har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, bortset fra almindelig pensioneringsdato. Du skal samtidig være fastansat med en arbejdstid, der udgør mindst 16 timer pr. uge. Som hovedregel følges arbejdsløshedsforsikringslovens regler herom.
…
3.6 Ufrivillig arbejdsløshed
Betyder, at du mister din ansættelse som lønmodtager, hvorfra du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter, uden at arbejdsløsheden skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol.
I vurderingen af om du er ufrivilligt arbejdsløs, følges arbejdsløshedsforsikringslovgivningens regler om selvforskyldt ledighed. Du kan dog ikke betragtes som ufrivilligt arbejdsløs, hvis du selv opsiger din stilling, eller du bliver ledig fra en ansættelse som ikke opfylder definitionen 'beskæftiget som lønmodtager.'"

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at udbetale for lønsikring og har annulleret klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at han har afgivet urigtige oplysninger om sit kendskab til kommende ledighed, idet han var i et midlertidigt ansættelsesforhold med kendt ophørsdato.

Klageren har anført, at han ved den telefoniske tegning af forsikringen blev spurgt ind til sit ansættelsesforhold, og at han læste op fra sin ansættelseskontrakt, at "Ansættelsesforholdet ophører senest, når udførelsen af følgende opgaver er tilendebragt: …". Forsikringssælgeren bekræftede derefter, at han opfyldte betingelserne for tegning af forsikringen. Klageren har oplyst, at han ikke fik fremsendt forsikringsbetingelserne.

6. 91220

Det fremgår af klagerens ansættelseskontrakt, at ansættelsesforholdet ikke var tidsbegrænset med en angivet seneste ophørsdato, men at ansættelsesforholdet ophørte senest, når en konkret angivet opgave var tilendebragt. Af opsigelsesbrevet fremgår, at klageren blev opsagt – formentlig med 14 dages varsel – grundet overkapacitet og manglende nye ordrer.

Nævnet finder på grundlag heraf, at klageren ikke kan anses for at have haft kendskab til kommende ledighed, ligesom han må anses for at have været fastansat som lønmodtager, idet han som angivet i definitionen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 havde en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholdt en fast udløbsdato.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at klageren er dækket af forsikringen og udbetale lønsikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Qudos Insurance v/Dfa Forsikringsagentur skal anerkende, at det har været uberettiget til at annullere klagerens forsikring, og skal anerkende, at klageren er dækket af forsikringen og udbetale lønsikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand