Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91224:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gruppeulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader, som han pådrog sig under en optagelsesprøve på sit arbejde.

Klageren havde ansøgt om at gøre tjeneste i en særlig enhed. Som led i optagelsesprøverne skulle han deltage i en øvelse med nærkamp den 8/4 2016. Under øvelsen pådrog han sig hovedtraume og hjerneblødning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der var tale en boksekamp, som er undtaget fra forsikringsdækningen.

I klageskema af 15/8 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> [Klageren] deltog den 8. april 2016 i en optagelsesprøve til [funktion]. Som led i optagelsesprøverne skal [aspiranterne] blandt andet til eksamen i nærkamp. Eksamen foregår ved, at kandidaten overfor en aspirant tester de øvelser, reflekser og færdigheder, der stilles krav til for at blive … Der var under forløbet blandt andet en 'dommer' til stede, der også var [medarbejder på tjenestestedet].

Som **bilag 1** fremlægges [tjenestesteds] udtalelse af 10. maj 2017, hvorefter nærkamp beskrives som *'træning, øvelse og reaktion uden og med brug af våben i forskellige … relevante situationer'*. Det beskrives endvidere som *'bokselignende træning'.*

Under eksamen pådrog [klageren] sig et traume mod hovedet og en hjerneblødning.

Ifølge betingelsernes punkt 2.10.2. dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der sker under træning eller deltagelse i *'Boksning, karate og anden lignende farlig sport'*. Videre er det i betingelsernes punkt 12.5 anført, at *'Uanset det i punkt 2.10.2 anførte dækker forsikringen ulykkestilfælde, der indtræffer under boksetræning, men ikke under kampe.'*

Selskabet har i brev af 23. maj 2017 afvist at yde dækning og anfører, at *'... forsikringen dækker ulykkestilfælde, der indtræffer under boksetræning, men ikke under kampe. Forudsætningen ses ikke opfyldt, hvorfor skaden ikke anerkendes som værende dækningsberettigende.'* Selskabet har desuden henvist til, at [klageren] i skadeanmeldelsen har beskrevet skaden som sket under en boksekamp.

3. Anbringender

Det gøres gældende, at [klageren] var udsat for et ulykkestilfælde i betingelsernes forstand, da han den 8. april 2016 pådrog et hovedtraume og hjerneblødning, hvorfor han som udgangspunkt har krav på dækning.

Videre gøres det gældende, at der ikke var tale om en 'boksekamp' i betingelsernes forstand og at undtagelsen i punkt 2.10.2. sammenholdt med punkt 12.5 derfor ikke finder anvendelse.

For at undtagelsen vedrørende boksekampe finder anvendelse, må det forudsætte, at hændelsesforløbet efter en formålsfortolkning og helhedsvurdering rent faktisk kan betragtes som en 'boksekamp'. Det er efter min opfattelse ikke tilfældet.

Det støttes også af, at formuleringen *'... anden lignende farlig sport'* (min understregning). Det må sprogligt forstås således, at 'boksning' i samme sætning også konkret må være i forbindelse med sportsudøvelse.

For det første skete ulykken under en eksamen, der hverken har et sådan konkurrenceelement eller risiko for skade, som 'boksekampe' almindeligvis har. Det er yderst sjældent, at personer under optagelsesprøverne til [funktion] pådrages varig skade, hvorfor almindelige adækvansbetragtninger også bør føre til, at undtagelsen ikke finder anvendelse.

Derudover skete ulykken som led i en optagelsesprøve, det vil sige et enkeltstående tilfælde på en i øvrigt obligatorisk del af et uddannelsesforløb. Jeg henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelser nr. 82.535 (**bilag 2**), hvor en tur på en motocrossmaskine på en motocrossbane ikke var omfattet af en undtagelse for skader opstående som led i 'farlig sport', herunder træning eller deltagelse i motorløb af en hver art. Kendelsen viser, at undtagelser skal fortolkes indskrænkende, og at det ikke er tilstrækkeligt, at kendelsen har visse fællestræk med en undtaget sport.

Endelig gøres det gældende, at betingelsernes punkt 12.5 positivt angiver skader sket under 'boksetræning' som dækket, og at hændelsesforløbet er mere sammenligneligt med en boksetræning end en boksekamp.

Udover [tjenestesteds] beskrivelse af nærkamp som *'bokselignende træning',* jf. bilag 1, så er såkaldt 'sparring' en almindelig del af boksetræning og foregår ved, at personer over for hinanden med beskyttelsesudstyr træner øvelser og reflekser. Selskabet, der selv positivt har angivet boksetræning som dækket, bør også af den grund dække ulykken den 8. april 2016.

Afslutningsvist bemærker jeg, at undtagelser efter almindelige forsikringsretlige regler og principper skal fortolkes indskrænkende, og at vilkår i tilfælde af uklarhed, som i den foreliggende sag, skal fortolkes mod selskabet. Selskabets fortolkning forekommer desuden vidtgående og medfører et uhensigtsmæssigt hul i dækningen på en gruppeforsikring, der netop udbydes til personer i politiets tjeneste.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af ulykkestilfældet som dækningsberettigende"

Selskabets advokat har i brev af 6/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Faktum vedrørende selve tilskadekomsten**
Det er om tilskadekomsten den 8. april 2016 oplyst, at den skete i forbindelse med aflægning af en prøve.

[Klageren] skulle afprøves (eksamineres) i *nærkamp* som led i en optagelsesprøve til … uddannelsen (aspirant). Det er oplyst, at evnen til at 'fungere' i / kunne håndtere nærkamp udgør en vigtig del af udvælgelsen af de [aspiranter], som sidenhen vii blive tilbudt ansættelse som …

Der var således utvivlsomt ikke tale om boksetræning.

Ifølge de oplysninger der eksisterer i sagen, skulle aspiranterne testes i deres kompetence til at *slå igen på en modstander i 'en direkte live kampsituation'*. Optagelsesprøvens nærkampdel skulle gøre det ud for et 'kæmp/flygt/frys' scenarie. Det er oplyst, at det ved flere tidligere lejligheder i forbindelse med optagelsesprøven havde vist sig ikke at være tilstrækkeligt, at slå på puder, da det ikke er illustrativt for de reelle situationer de pågældende [personer] kunne komme til at befinde sig i. Det var således erfaringen, at det var væsentligt at afvikle prøven i nærkamp på en så realistisk måde som muligt.

Det vil sige, at [klageren] blev afprøvet i 'slåskamp' mand mod mand, og afprøvningen skete derved at aspiranterne indgik i en aktivitet, der til forveksling ligner boksning. For at opfylde det ovenfor beskrevne mål blev nærkampsprøven således afviklet på fuldstændig samme måde som en boksekamp. Der blev nemlig *kæmpet mand mod mand med det sikkerhedsudstyr som anvendes i dansk amatørboksning, det vil sige boksehjelm, tandbeskytter og boksehandsker.*

Det betyder, at den prøve i nærkamp som [klageren] aflagde havde alle boksekampens karakteristika.

På baggrund af de i sagen eksisterende redegørelser må det herefter lægges til grund,
at [klageren] i ugerne forud herfor havde trænet til optagelsesprøven,

at [klageren] kom til skade under selve nærkampsprøven der blev gennemført som en boksekamp og

at [klageren] derfor ikke kom til skade ved sædvanlige træningsaktiviteter eller boksetræning som sådan.

Popermo Forsikring g/s skal i den forbindelse på ny fremhæve, at [klageren] selv den 10. september 2016 præciserede, at han indgik i en aktivitet der indeholder alle de elementer, som skaber grundlaget for en boksekamp – beskyttelsesudstyr, kampdommer, runder, teknisk knockout og læge, som overværede kampen.

[Klageren] kom således til skade i forbindelse med en aktivitet der havde – uanset aktivitetens benævnelse – alle boksekampens karakteristika, idet det er udtryk for selve boksningens DNA, at de der indgår i en kamp står igen på en modstander der angriber eller selv angriber en modstander. Angivelserne i anmeldelsen kan ikke bero på en misforståelse. Angivelserne bestyrker, at der var tale om boksning og kamp og netop ikke almindelige træningsaktiviteter.

BOKSNING / KAMP / TRÆNING
Hvad skal der forstås ved boksning
Det første spørgsmål denne sag rejser er, hvad der skal forstås ved boksning.

Popermo Forsikring g/s skal i den forbindelse henvise til en Ankenævnsafgørelse om en skade sket i forbindelse med boksning på politiskolen, AK 58.294.

AK 58.294
Der var tegnet ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring.

Ulykkesforsikringen dækningsundtog på helt sædvanlig vis risikobetonede sportsaktiviteter, idet det af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.4 og 2.4.2 fremgik, at forsikringen ikke dækkede følger af ulykkestilfælde sket under træning eller deltagelse i boksning.

Klager befandt sig i et selvforsvarslokale på politiskolen på [vej], og blev der undervist i selvforsvar og boksning, og var i gang med boksetræning på uheldstidspunktet. Det blev under ankenævnssagen gjort gældende, at fysisk træning på politiskolen, herunder fysisk træning knyttet til boksetræning, ikke var relateret til sport eller reglerne for sport, men rettet mod særlige arbejdssituationer, og at der derfor måtte være dækning.

Ankenævnets flertal udtalte, at **begrebet boksning som nævnt i forsikringsbetingelserne må opfattes som enhver form for boksning, uanset omstændighederne i øvrigt**. Boksning skal derfor ikke konkret være udøvet i forbindelse med sportsudøvelse.
…
Det for spørgsmålet, om der er tale om 'boksning' i forsikringsbetingelsernes forstand, afgørende er alene aktivitetens / handlingens karakter, og ikke 'semantikken' (benævnelsen).

Hvad skal der forstås med boksetræning
Det andet spørgsmål denne sag rejser er, hvad der skal forstås med boksetræning (modsat boksekamp).

Hensigten med udvidelsen (pkt. 12.5) var, i lyset af netop resultatet i AK 58.294, som anført, at sikre [fagforbunds] medlemmer forsikringsdækning under sædvanlige træningsaktiviteter på Politiskolen. Det er en del af træningsaktiviteterne at bokse, jf. da også synspunkterne ovenfor i AK 58.294 og det var netop den form for træning, som det pågældende tilskadekomne medlem udøvede som man ønskede dækket, jf. ovenfor om baggrunden for dækningsudvidelsen.

Også her er det for sagen afgørende, at boksetræning er og forbliver boksetræning uanset om det foregår i en ring, på arbejde, i privaten eller i en sportshal. Boksetræning er og forbliver dernæst boksetræning, uanset hvilken benævnelse aktiviteten måtte have. Det centrale er også her aktivitetens / handlingens karakter og ikke 'semantikken' (benævnelsen).

Således skal Popermo Forsikring g/s kun dække skade sket ved en ulykke i forbindelse med træningsaktiviteter, herunder specifikt også boksetræning (som normalt undtages helt for dækning, og var det i 'gamle dage' da [fagforbund] havde ulykkesdækning hos [andet forsikringsselskab]).

SAGENS SPØRGSMÅL OG POPERMOS BEMÆRKNINGER DERTIL
Det første spørgsmål er, [klageren] kom til skade under boksning, boksekamp eller anden lignende farlig sport.

I den danske ordbog beskrives nærkamp derved, at der er tale om kamp hvor modstanderne er meget tæt på hinanden, ofte med fysisk kontakt og er udtryk for konfrontation mellem to eller flere parter. Om boksekamp hedder det samme sted, at det er kamp hvor to personer bokser mod hinanden. Der er ikke nogen fortolkningsmæssige udfordringer i denne sag når det gælder dækningsundtagelsens bestemmelser om boksning. Som det fremgår af AK 58.294 må begrebet boksning som nævnt i forsikringsbetingelserne opfattes som enhver form for boksning uanset omstændighederne i øvrigt.
…
Selv for det tilfælde, at Ankenævnet ikke, uagtet den brede fortolkning af begrebet boksning som AK 58.294 lægger fast, ville karakterisere prøve i nærkamp som 'regulær' boksning, da er nærkampen gennemført på en sådan måde, at den i det hele må sidestilles med / sammenlignes med boksning og dermed kan klassificeres som 'farlig sport'.

Popermo Forsikring g/s skal i den forbindelse henvise til AK 85.366, hvor der var klaget over afvisning af dækning for et ulykkestilfælde. Klagers søn pådrog sig en knæskade i forbindelse med kitesurfing. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den tegnede forsikring ikke dækkede følger af ulykkestilfælde opstået under udøvelse af sportsgrenen kitesurfing, idet kitesurfing var at anse som en farlig sportsgren. Nævnet fandt, at kitesurfing var at sidestille med parasailing og drageflyvning, som eksplicit var undtaget forsikringsdækning, og at det anmeldte ulykkestilfælde derfor var omfattet af dækningsundtagelsen vedrørende farlig sport. Nævnet kunne derfor ikke kritisere, at selskabet havde afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet fik medhold.
…
Den beskrevne prøve havde desuden et betydeligt konkurrenceelement og det forventedes, at aspiranterne 'gav alt hvad de havde'. De skulle bevise deres kampsportsegenskaber i en situation, hvor aspiranterne, ifølge de oplysninger der eksisterer i sagen, blev testet i deres kompetence til at slå igen på en modstander i 'en direkte live kampsituation'.

[Klageren] kom til skade i forbindelse med en nærkampsprøve, hvor han kæmpede som var det en boksekamp og var iført de ovenfor beskrevne remedier. [Klageren] deltog i en kampsportslignende situation der havde alle boksningens karakteristika, og som ikke var og ikke kan sammenlignes med almindelig daglig boksetræning. Dertil kommer, at han skulle testes maksimalt på sine egenskaber. Der var tale om 'kamp til stregen'."

Klagerens advokat har i brev af 28/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**2. Fortolkning af undtagelsesbestemmelser**

2.1 Boksning ctr. eksamen i nærkamp

Indledningsvist fastholdes det, at [klageren] ikke ved eksamen i nærkamp deltog i boksning/boksekamp i forsikringsbetingelsernes forstand. Som beskrevet i bilag 1 består nærkamp af træning, øvelser og reaktioner uden og med brug af våben i forskellige situationer. Allerede af den grund er der ikke tale om boksning i den forstand det anvendes i undtagelsen vedrørende farlig sport.

Selskabet har da også i sit svar af 6. september 2017 betegnet hændelsen, hvor [klageren] kom til skade, som en 'slåskamp'. Dette understreger, at hændelsen ikke er direkte omfattet af de angivne undtagelser, hvorfor spørgsmålet skal afgøres ved en fortolkning heraf.

2.2. Undtagelsesbestemmelsers 'nedre grænse'

Efter nævnspraksis har undtagelsesbestemmelser en 'nedre grænse' som fører til, at handlinger med fællestræk til en undtaget aktivitet ikke nødvendigvis er omfattet heraf. Denne 'bagatelgrænse' kan ses begrundet i formålsfortolkninger såvel som det almindelige princip om, at undtagelser fortolkes indskrænkende.

Jeg henviser til ankenævnets kendelse nr. 79.848 (**bilag 3**), hvor en ulykke under ballonflyvning, der efter betingelserne var direkte undtaget som farlig sport, ikke kunne danne grundlag for et afslag. Nævnet lagde vægt på omstændighederne, som ballonflyvningen var sket under – konkret en ferierejse.

Derudover henviser jeg til kendelse nr. 70.988 (**bilag 4**), hvor en ulykke opstået under river rafting *'udøvet som i dette tilfælde'* ikke kunne henføres til en undtagelse af farlig sport.

Videre kom nævnet i kendelsen nr. 69.912 (**bilag 5**) frem til, at skade sket under motocrosskørsel *'Under disse omstændigheder'* ikke var omfattet af en undtagelse vedrørende *'træning eller deltagelse i motor-, knallert- eller racerbådsløb af enhver art.'* eller *'udøvelse af sportsgrene, som kan sidestilles med ovenstående.'* Nævnet kom frem til et lignende resultat i kendelse nr. 82.535, der er henvist til i klagen som bilag 2.

Fælles for kendelserne er, at den udøvede aktivitet har været ens – eller haft betydelige fællestræk – med en undtagen risiko, men efter en konkret vurdering, og i lyset af den sammenhæng den er foregået i, ikke er undtaget fra dækning.

Ovennævnte praksis udtrykker et almindeligt fornuftigt (fortolknings)princip om, at det ikke kun er aktiviteten der skal ses på, men tillige sammenhængen og omstændighederne den er udøvet i. Denne praksis passer dårligt med selskabets fortolkning i nærværende sag. Jeg bemærker da også,

at selskabet ikke har fundet lejlighed til at kommentere på kendelse nr. 82.535, der netop udtrykker ovenstående principper.

2.3. Undtagelsesbestemmelsernes adækvate anvendelse
Udover en 'nedre grænse' for undtagelsesbestemmelserne, skal de ud fra almindelige fortolkningsprincipper underlægges en adækvansbetragtning, således at handling såvel den realiserede risiko/skade skal have en vis grad af påregnelighed.

Jeg henviser til kendelse nr. 85.986 (**bilag 6**), hvor nævnet i en sag vedrørende slåskamp udtalte, at *'der ikke af klageren er udvist en sådan adfærd, at han har deltaget i slagsmål eller håndgemæng af en karakter, der indebar muligheden for at få kastet en flaske i ansigtet.'*
…

3. Selskabets henvisning til praksis
Selskabet henviser i brevet af 6. september 2017 til en række ankenævnskendelser.

I forhold til AK 58.294 vedrørte sagen skade sket under boksetræning med en undtagelse i betingelserne netop vedrørende boksetræning. Sagen er således ikke sammenlignelig, da det i nærværende sag er bestridt, at skaden er sket som led i boksning/boksekamp i betingelsernes forstand. Det bemærkes desuden, at kendelsen blev afsagt med dissens.

Vedrørende AK 83.459 var der tale om en fortolkning af, hvorvidt skader under opvarmning til karate var omfattet af undtagelsen for netop karate. Kendelsen er igen forskellig fra nærværende sag derved, at det ikke i AK. 83.459 var et tema, hvorvidt der var tale om karate, men derimod den tidsmæssige udstrækning i forhold til en opvarmningssituation.

I AK 85.366 var der tale om, at kitesurfing blev sidestillet med parasailing og drageflyvning, der var direkte undtaget i betingelserne. Kendelsen adskiller sig derved, at der var tale om handlinger med et frivilligt fritidspræg, ligesom skaden (en knæskade) ikke lå udover, hvad man almindeligvis kan forvente af en sådan aktivitet.

4. Dækning for skader under boksetræning
Selskabet anfører, at kendelse 58.294 er årsagen til, at man indførte en undtagelse til undtagelsen i punkt 12.5, hvorefter skade sket under boksetræning er dækket. Selskabets fortolkning kan derfor undre, når faktum i AK 58.294 var, at forsikringstageren døde efter han ved 'sparring' blev ramt af et 'hook' på kæben og faldt i gulvet.

Hvis hensigten med punkt 12.5 har været, at man ville dække følger efter fx et slag i forbindelse med sparring, synes der ikke at være gode grunde for, at en hjerneblødning efter et slag til eksamen i nærkamp – med sparringslignende elementer – ikke skal være dækket. Det fastholdes således, at såfremt man overhoved kan betragte situationen som boksning, så må den være mest sammenlignelig med boksetræning, der er dækket i betingelsernes punkt 12.5.

Ved sondringen mellem boksning og boksetræning må det tillige tages i betragtning, at forsikringsbetingelsernes bestemmelser om farlig sport er generelle, og at punkt 12.5 der fremgår i afsnittet *'udvidet dækning for medlemmer'* er specifik. Bestemmelserne i punkt 12 tager netop sigte på den risiko, der kan være forbundet med medlemmers virke inden for politiets område.

Da punkt 12.5 ikke begrænser dækningen i forhold til situationer i tjeneste eller arbejdsmæssig tilknytning, som det ses i punkt 12.6 og 12.7, og da boksekampe i sportslig henseende ikke er en del af politiets virke, kan undtagelsen for 'kampe' i punkt 12.5 ikke tillægges anden betydning end en undtagelse af 'rigtige' boksekampe uden forbindelse til medlemmernes politimæssige tilknytning."

Selskabets advokat har i brev af 9/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Boksning, boksekamp eller lignende aktivitet

…

[Klageren] deltog ifølge egne oplysninger i en aktivitet der havde alle boksekampens karakteristika. Popermo skal også gå i rette med det af [klagerens advokat] side 1 anførte. [Klageren] kom ikke til skade i forbindelse med træning, øvelser og reaktioner uden og med brug af våben i forskellige situationer. Det er forkert og i strid med de faktiske oplysninger. Eksamen i nærkamp blev utvivlsomt afviklet ganske som var det en boksekamp. Den pågældende nærkampseksamen havde derfor alle boksekampens karakteristika (boksekampens DNA). Det bestyrkes af alle forhåndenværende oplysninger i sagen samt ikke mindst det om anvendelse af udstyr, runder, teknisk knockout, dommer m.m. oplyste samt hele formålet med den pågældende aktivitet.

…

[Klageren] har selv i 2016 præciseret, at han indgik i en aktivitet der indeholder alle de elementer som skaber grundlaget for en boksekamp – beskyttelsesudstyr, kampdommer, runder, 'tælling', teknisk knockout og læge, som overværede kampen. [Klageren] indgik, da han kom til skade, i en aktivitet, der inden tvistens opståen klart og utvetydigt er blevet beskrevet som en boksekamp og aktiviteten havde alle boksekampens karakteristika. Den nærkampseksamen hvorunder han kom til skade blev afviklet på fuldstændig samme måde som en boksekamp. Der blev *nemlig kæmpet mand mod mand med det sikkerhedsudstyr som anvendes i dansk amatørboksning, det vil sige boksehjelm, tandbeskytter og boksehandsker*.

Angivelserne i anmeldelsen og senere fremsendte oplysninger kan ikke bero på en misforståelse. Angivelserne bestyrker, at der var tale om boksning og kamp og netop ikke almindelige træningsaktiviteter.

SAGENS SPØRGSMÅL OG POPERMOS BEMÆRKNINGER DERTIL

…

Heller ikke det af [advokat] anførte om nedre grænse/bagatelgrænse kan føre til dækning, idet det for dækning afgørende er det faktisk passerede holdt op mod forsikringsbetingelserne. Forsikringen dækningsundtager klart og utvetydigt boksning og lignende farlig sport samt boksekamp. Forsikringen dækker lige så klar og utvetydigt kun boksetræning. [Klageren] kom ikke til skade i forbindelse med boksetræning. Han kom heller ikke til skade i forbindelse med en aktivitet der kan sidestilles med boksetræning.

Den ankenævnspraksis [advokat] henviser til er ikke relevant for denne sag. Det forhold, at der er tale om et enkeltstående tilfælde, kan ikke mod betingelsernes klare ordlyd og de faktiske omstændigheder herunder tillige det forhold, at der er tale om en kollektiv gruppeulykkesforsikring, føre til det af [klageren] ønskede resultat ej heller ud fra den anførte bagatelgrænse- eller adækvanstankegang.

Om nedre grænse skal Popermo fremhæve, at aktivitetens karakter, gennemførelse og tidsmæssige udstrækning samt de sammenhæng den er foregået under, det vil sige sagens omstændigheder, udelukker en 'indskrænkende' fortolkning mod undtagelsesbestemmelsernes klare ordlyd.

Om adækvat anvendelse skal Popermo fremhæve, at der er tale om direkte skade som følge af bokseaktiviteter. Ulykken er en adækvat følge af, at [klageren] deltog i nærkampseksamen der blev afviklet på fuldstændig samme måde som en boksekamp. Der blev kæmpet mand mod mand med det sikkerhedsudstyr som anvendes i dansk amatørboksning, det vil sige boksehjelm, tandbeskytter og boksehandsker.

Allerede af de grunde er de kendelser, hvortil [advokat] henviser til, irrelevante for denne sag og derfor har Popermo undladt at kommentere kendelserne herunder også AK 82.535. De faktiske omstændigheder i AK 82.535 afviger dermed på alle centrale parametre fra de faktiske omstændigheder i denne sag. Om AK 82.535 skal Popermo, da det forsøges gjort til en svaghed for sagen at Popermo ikke har kommenteret kendelsen, hermed fremhæve hvorfor kendelsen er irrelevant for denne sag.

Der var tale om en klage over selskabets afvisning af dækning for et ulykkestilfælde. Klager havde fået en gave. Klager havde fået en oplevelsestur på en motocrosscykel på en motocrossbane. Klager havde ikke tidligere deltaget i motocrosskørsel. Kørslen foregik på en af banens motocrosscykler, og undervejs mistede han herredømmet over motocrosscyklen og kom til skade. Den bane som oplevelsesturen skulle foregå på arrangerede såvel træningskørsler som løb. Den dag klager kom for at køre, var der ikke arrangeret nogen af delene, banen var blot åben for folk, der ville køre selv og med hver deres formål. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede ulykkestilfælde, som skete under træning (til) eller deltagelse i motorløb. Nævnet fandt efter en samlet vurdering, at klagers kørsel ikke kunne karakteriseres som deltagelse i motorløb, og at den af selskabet påberåbte undtagelse derfor ikke kunne finde anvendelse.

Resultatet er rigtigt. En enkeltstående oplevelsestur har ikke alle motorløbets karakteristika og udgør ikke 'træning til eller deltagelse i motorløb' hvormed sprogligt naturligt forstås noget andet og mere end en oplevelsestur.

Om de øvrige kendelser, AK 79.848, AK 70.988 og AK 69.912 skal Popermo bemærke, at også disse er irrelevante. Også i de kendelser afviger de faktiske omstændigheder fra nærværende sag på alle centrale parametre."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 19/11 2017, hvori det bl.a. er anført:

"Selv hvis Nævnet kommer frem til, at hændelsen er omfattet af bestemmelserne vedrørende farlig sport, så fremgår det af betingelserne, at ulykker opstået under 'boksetræning' er dækket.

For dette tilfælde skal Ankenævnet vurdere, om aktiviteten er mest sammenlignelig med boksetræning eller boksekamp.

Selskabets argumentation bygger på en grundlæggende præmis om, at aktiviteten ved eksamen har fællestræk med en 'boksekamp' og af den grund er undtaget fra dækning. Selskabet henviser blandt andet til, at den eksamen havde alle boksekampens karakteristika. Dette er ikke korrekt.

Selskabets argumentation tager således ikke højde for, hvad boksetræning almindeligvis omfatter. Som **bilag 7** vedlægges udtalelse fra Danmarks Bokse Union ('DaBU') med svar på spørgsmål vedrørende forskellen på boksekampe og boksetræning. Det fremgår eksempelvis:

'Ad 1: En 'boksekamp' er en sportslig udøvelse, hvor deltagerne bærer hjelm, tandbeskytter og skridtbeskytter – og hvor hver af parterne ønsker at ramme den anden, uden selv at blive ramt og dermed vinde kampen. En læge overværer kampen – og kan stoppe denne.

Ad 2: 'Sparring' – kan enten være
a) en 'boksekamp' som beskrevet ovenfor, der dog alene er træning og hvor deltagerne 'ikke slår igennem' og der udråbes ikke en vinder. Der deltager ikke en læge, men en uddannet bokseinstruktør,
eller
…
Ad 3: Sparring er beskrevet ovenfor under 2 a) og b) – og der anvendes som oftest samme beskyttelsesudstyr, som i en 'rigtig' kamp. Boksernes træner vil som oftest overvære sparringen.'

Svarene fra DaBU viser, at man ikke, som lagt til grund af selskabet, kan konkludere, at der er tale om 'boksekamp' som følge af, at der måtte være sammenlignelige elementer herfra. Svarene viser endvidere, at sparring som er en fast del af *boksetræning* kan foregå på overvejende samme måde, som *kamp*.

Et afgørende forhold i sondringen mellem kamp og træning er, hvorvidt der findes eller udråbes en vinder. Dette var ikke tilfældet til eksamen, ligesom der heller ikke blev talt point, som også må anses for et væsentligt kendetegn for en boksekamp.

Videre er en afgørende forskel den intensitet, som aktiviteten udføres med, idet man til eksamen i sagens natur ikke havde til formål at skade eller vinde over modstanderen, jf. bemærkningerne ovenfor. Det forhold, at der ulykkeligvis skete en skade kan ud fra betingelsernes formulering ikke føre til andet resultat.

Selskabet har ikke under sagens behandling haft ovenstående sondring for øje. Henset til at eksamen også vedrørende forhold af formel og teknisk karakter adskiller sig fra en boksekamp, er undtagelsen ikke så klar, som selskabet forsøger at fremstille den, og skal derfor fortolkes indskrænkende i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper.

Det bemærkes, at selskabet heller ikke gennem ordlister, definitioner eller eksempler kommer sondringen mellem kamp og træning nærmere, og derfor er nærmest til at bære risikoen for den tvist, som bestemmelsen har medført.

Sammenfattende gøres det gældende, at aktiviteten ved eksamen på væsentlige punkter adskiller sig fra en boksekamp, hvorfor der i lyset af ovenstående højst kan være tale om en aktivitet, der kan sidestilles med boksetræning/sparring, der direkte er dækket efter betingelserne. Dette forudsat, at reglerne om farlig sport overhoved finder anvendelse.

2.3 Særligt vedrørende AK 58.294
Selskabet henviser på ny til AK 58.294 til støtte for sin påstand. I sagen blev skadelidte undervist i selvforsvar og boksning på Politiskolen og var i gang med boksetræning på ulykkestidspunktet.

Selskabet fremhæver fra kendelsens præmisser *'at begrebet boksning må opfattes som enhver form for boksning uanset omstændighederne i øvrigt.'* [selskabets fremhævning].

I forhold til kendelsens præjudikatværdi er det væsentligt at fremhæve, at den fulde sætning i præmisserne hedder, at *'begrebet boksning nævnt i forsikringsbetingelserne må opfattes som enhver form for boksning uanset omstændighederne i øvrigt.'* [min fremhævning].

Forsikringsbetingelserne i AK. 58.294 angav således til forskel fra nærværende sag både *træning* eller *deltagelse* i boksning som undtagne aktiviteter. Allerede af den grund kan selskabets delcitering ovenfor ikke gælde nærværende sag, hvor der netop er indført en sondring mellem træning og kamp. Som betingelserne er formuleret, er der ikke holdepunkter for, at en sådan sondring ikke skulle være relevant i denne sag.

Da dækningen vedrørende træning blev indført på baggrund af AK 58.294, må det afgørende være, at der er tale om aktiviteter som led i et obligatorisk uddannelsesforløb, der i sagens natur har et træningspræg, og ikke hvorvidt ulykken skete til undervisning eller eksamen."

Hertil har selskabet i brev af 28/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Med dette indlæg fremsendes referat af møde af 30. oktober 2003, hvor boksetræning på Politiskolen har været drøftet.

Notatet er et referat af et internt møde mellem forsikringstager, [fagforbund], og Popermo. De to parter afholder årlige opfølgningsmøder. Drøftelserne vedrørende 'boksetræning' var ikke relateret til en konkret hændelse.

Af notatet fremgår om 'boksetræning':

> 'Boksetræning er omfattet af undtagelsen i § 4 stk. 8, men for medlemmer er der gjort en undtagelse i § 11.5 hvorefter skade indtruffet under boksetræning er dækket, men ikke skade indtrådt under kampe. Opmærksomheden henledes på at helt undtaget fra dækningen er tandbehandlingsudgifter og almindelige behandlingsudgifter. Da boksetræning ikke længere er et tema på politiskolen, forventes denne bestemmelse ikke stor betydning fremover.'

Mødenotatet understøtter, at det netop og alene var Politiskolens ***sædvanlige boksetræning*** der skulle dækkes. Desuden ville dækningsudvidelsen ikke fremover have stor – om nogen – betydning, da *'boksetræning ikke længere er et tema på politiskolen'*."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 23/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes …, at det obligatoriske uddannelsesforløb, som hændelsen fandt sted under, understøtter, at der ikke er tale om en sådan risikoforøgelse, som en frivillig sportsudøvelse medfører og ud fra betragtninger om accept af risiko almindeligvis undtages for dækning.

…

Det fremlagte notat vedrørende tilføjelsen af vilkåret og sondringen mellem træning og kamp synes blot at understøtte, at de aktiviteter, der blev udført i uddannelsesregi ville være dækket. Det forhold, at man ikke forventede det aktuelt i forhold til Politiskolen kan ikke føre til andet resultat.

> Det bemærkes, at der også efter det tidspunkt, hvor boksetræning ophørte som led i Politiskolens virke, blev tegnet forsikringer med den omhandlede dækning for boksetræning, som det blandt andet var tilfældet, da min klient blev indtegnet i …. Selskabet er også af den grund nærmest til at bære risikoen for den uklarhed, som det påberåbte vilkår medfører."

Nævnet har yderligere fået forelagt klagerens advokats brev af 15/2 2018 og selskabets advokats breve af 8/2 2018 og 5/3 2018.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor. Klageren har i sin anmeldelse af 10/9 2016 bl.a. anført:

> "Hjerneblødning og hjernerystelse pådraget ved boksekamp med anden aspirant i forbindelse med optagelsesprøve til …
>
> Kampene blev gennemført iført sikkerhedsudstyr i form af skridtbeskytter, boksehjelm med bøjle foran ansigt samt boksehandsker.
>
> Ved boksekampen blev jeg ramt af flere slag i hovedet, således jeg af kampdommeren blev sendt til tælling 3 gange i første runde. Ved slutningen af første runde blev jeg sendt til tælling 3. gang hvorefter kampen blev standset på 'teknisk knockout'.
>
> Efterfølgende tilset af læge, som overværede kampen."

Tjenestestedet, hvor klageren søgte optagelse, har i brev af 10/5 2017 til klagerens fagforbund bl.a. anført:

> "En … har en række kompetenceområder, som han inden og under ansættelse i [tjenestested] udvælges, grunduddannes og vedligeholdes i forhold til. En af disse kompetencer er nærkamp. Nærkamp (bl.a. bokselignende træning) består kort forklaret af træning, øvelse og reaktioner uden og med brug af våben i forskellige ….relevante situationer. Nærkamp er således en obligatorisk del af såvel grunduddannelsen som den vedligeholdende uddannelse.
>
> Eksamen i nærkamp indebærer en samlet vurdering af aspirantens kompetencer på området. En af disse kompetencer er evnen til at slå igen på en modstander i en direkte *live* kampsituation. Eksamen i nærkamp er kulminationen på ugers træning og en vigtigt del af udvælgelsen af de [aspiranter], som tilbydes ansættelse som …
>
> Erfaringen med screening af aspiranterne i forhold til deres reaktion i et 'kæmp/flygt/frys'-scenarie har vist, at kamptræning på puder og mod folk i tungt beskyttelsesudstyr ikke er tilstrækkelig til at fremkalde den enkeltes sande reaktion. Nærkampeksamen afvikles derfor med det sikkerhedsudstyr, som er gældende for dansk amatør boksning (boksehjelm, tandbeskytter og boksehandsker). Den styres endvidere af en uddannet 'kampdommer' og følges tæt af en læge, der – ligesom kampdommeren – til enhver tid kan gribe ind og stoppe kampen.

> [Klageren] har deltaget i …s obligatoriske optagelsesforløb, herunder nærkamptræning og afsluttende eksamen i nærkamp, der blev afviklet den 8. april 2017."

Klagerens fagforbund har i mail af 20/5 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Aspiranterne og de formentlig kommende … testes i deres kompetence til at slå igen på en modstander i en direkte live kampsituation. Nærkamp er kulmination på ugers træning og er en vigtig del af udvælgelsen af de [aspiranter], som tilbydes ansættelse som … Baggrunden for denne træning skal ses i den sammenhæng, at i et kæmp/flygt/frys scenarie, har det vist sig væsentligt at afvikle nærkamp, hvortil der anvendes sikkerhedsudstyr, som er gældende for dansk amatør boksning (boksehjelm, tandbeskytter og boksehandsker), Det har ved tidligere lejligheder vist sig ikke at være tilstrækkeligt at 'slå på puder', da dette ikke fremkalder den reelle situation.
> …
> [Klageren] har ikke, som det fremgår af vedhæftede redegørelse fra [tjenestested] dateret den 10.maj 2017, deltaget i en boksekamp, men har deltaget i en nærkampseksamen, hvor hans opnåede færdigheder over ugers træning er blevet testet. Af sikkerhedsmæssige hensyn er der en uddannet kampdommer tilstede og en læge, der til enhver tid kan gribe ind. [Tjenestested] beskriver nærmere, at det drejer sig om nærkamp (bl.a. bokselignende træning) og det består i træning, øvelse og reaktioner uden og med brug af våben i forskellige … relevante situationer. Nærkamp er således en obligatorisk del af såvel grunduddannelsen som den vedligeholdende uddannelse.
>
> Der har derfor ikke været tale om at [klageren] har deltaget i en boksekamp, men i en test af de færdigheder han har opnået over ugers træning i nærkamp. Uagtet at der har foregået bokselignende træning (som jf., ulykkesbetingelsernes pkt. 12.5 er dækningsberettiget), kan dette ikke betragtes som begrebet boksekamp."

Af forsikringsbetingelserne nr. 17-05 for gruppeulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

> "**1 Forsikringen dækker**
> **1.1** Følger af ulykkestilfælde,
> **1.1.1** Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.2 Forsikringen dækker ikke
> …
> **2 Forsikringen dækker ikke**
> **…**
> **2.7** Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, ved deltagelse i slagsmål eller under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer.
> …
> **2.10** Ulykkestilfælde, der sker under deltagelse og træning i:
> **2.10.1** Professionel sport.
> **2.10.2** Boksning, karate og anden lignende farlig sport, bjergbestigning, faldskærmsudspring, drageflyvning samt dykning med anvendelse af særligt dykker- og frømandsudstyr.
> …
> **5 Erstatning efter terrorhandling**
> **5.1** Erstatningerne for en skadebegivenhed som følge af terrorisme kan for samtlige forsikrede ikke overstige 100 mio. kr. Overstiger alle forsikredes erstatninger beløbet, sker en forholdsmæssig afkortning af de enkelte forsikredes erstatninger.

> **5.2** Ved terrorisme forstås personskade forvoldt forsætligt af en eller flere personer, der handler for eller i forbindelse med en organisation, hvis virksomhed har ti formål at tilføje et lands politiske, økonomiske elle samfundsmæssige strukturer alvorlig skade.
> …
> **12.5** Uanset det i punkt 2.10.2 anførte dækker forsikringen ulykkestilfælde, der indtræffer under boksetræning, men ikke under kampe. Undtaget fra dækninger er dog tandbehandlingsudgifter, jf. punkt 10 og behandlingsudgifter mv., jf. punkt 11.
> **12.6** Uanset det i punkt 2.7 og punkt 2.8 anførte dækker forsikringen ulykkestilfælde, der i tjenesten ved politiet indtræffer ved deltagelse i slagsmål og under borgerlige uroligheder."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en gruppeulykkesforsikring. Klageren, der har været ansat i politiet i en årrække, ansøgte om at gøre tjeneste i en særlig enhed. Som led i optagelsesprøverne skulle han deltage i nærkamp den 8/4 2016. Under optagelsesprøven pådrog han sig hovedtraume og hjerneblødning, da en anden aspirant ramte ham. Klageren ønsker forsikringsdækning for ulykken.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til, at der var tale om en boksekamp, som er undtaget fra forsikringsdækningen. Selskabet har i brev af 28/12 2017 til nævnet henvist til et referat af møde af 30/10 2003, hvor boksetræning på Politiskolen har været drøftet. Selskabet oplyser, at det af notatet fremgår om boksetræning, at "Boksetræning er omfattet af undtagelsen i § 4 stk. 8, men for medlemmer er der gjort en undtagelse i § 11.5 hvorefter skade indtruffet under boksetræning er dækket, men ikke skade indtrådt under kampe. Opmærksomheden henledes på at helt undtaget fra dækningen er tandbehandlingsudgifter og almindelige behandlingsudgifter. Da boksetræning ikke længere er et tema på politiskolen, forventes denne bestemmelse ikke stor betydning fremover". Selskabet har gjort gældende, at mødenotatet understøtter, at det netop og alene var Politiskolens *sædvanlige boksetræning* der skulle dækkes. Desuden ville dækningsudvidelsen ikke fremover have stor – om nogen – betydning, da *'boksetræning ikke længere er et tema på politiskolen'*.

Om optagelsesprøven har tjenestestedet i brev af 10/5 2017 blandt andet oplyst, at eksamen i nærkamp indebærer, at klageren blev testet i sin evne "til at slå igen på en modstander i en

direkte live kampsituation", og at nærkamp er kulmination på ugers træning og er en vigtig del af udvælgelsen af aspiranterne, idet erfaringen af screeningen af aspiranterne har vist, "at kamptræning på puder og mod folk i tungt beskyttelsesudstyr ikke er tilstrækkelig til at fremkalde den enkeltes sande reaktion", når man skal vurdere aspiranternes reaktion i et 'kæmp/flygt/frys'-scenarie".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er tale om et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelsernes punkt 1, og at hændelsen ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.10.2, der blandt andet undtager "boksning, karate og anden lignende farlig sport", idet nævnet finder, at hændelsen efter sin helt konkrete karakter er omfattet af den udvidede dækning, som medlemmerne er sikret efter forsikringsbetingelsernes punkt 12.5 og punkt 12.6, hvorefter klageren har ret til dækning for skade, der er opstået dels under "boksetræning", jf. punkt 12.5, dels for skade "der i tjenesten ved politiet indtræffer ved deltagelse i slagsmål", jf. punkt 12.6.

Nævnet har herved lagt vægt på, at slagsmålet/nærkampen må anses for at opfylde betingelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 12.5 (om boksetræning), idet en optagelsesprøve må anses for en træning, og idet nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 12.5 må læses på grundlag af, at der i gruppeulykkesforsikringen er indføjet en række særlige og udvidede dækninger, som skal dække den sikrede personkreds i situationer, hvor de som led i tjenesten udsættes for farer, som normalt ikke er dækket af en ulykkesforsikring. Nærkampen kan efter nævnets opfattelse opfattes som "boksetræning", idet tjenestestedet i brevet af 10/5 2017 har oplyst: "nærkampeksamen afvikles derfor med det sikkerhedsudstyr, som er gældende for dansk amatør boksning (boksehjelm, tandbeskytter og boksehandsker)". Det af selskabet anførte om sondringen mellem boksning, boksetræning og "Politiskolens sædvanlige boksetræning" kan herefter ikke føre til andet resultat.

For så vidt angår punkt 12.6 finder nævnet, at klagerens skade må anses for påført i tjenesten, idet klageren i en årrække har gjort tjeneste ved politiet, og idet ulykken skete i forbindelse med en optagelsesprøve til særlig tjenesteenhed. Nævnet finder endvidere, at selve hændelsen

falder ind under begrebet "slagsmål", idet det fremgår af tjenestestedets brev, at man skulle teste klagerens kompetence i "nærkamp", og at "en af disse kompetencer er evnen til at slå igen på en modstander i en direkte live kampsituation".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren under optagelsesprøven den 8/4 2016 til en særlig tjenesteenhed har været udsat for en dækningsberettigende ulykke. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt