Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91226:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ansvarsforsikring i Topdanmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den skade, som han forvoldte, da han under en fælles cykeltur stødte ind i baghjulet på sin kammerats cykel. Selskabet har afvist at anerkende klagerens erstatningsansvar for skaden eller alternativt dække skaden som gæstebudsskade.

I klageskema af 16/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Lørdag den 27.5.2017 er jeg og et par kammerater på vej ud af … på vores cykler. Vi er en mindre gruppe der med mellemrum har lidt hyggekørsel på landevejen med hinanden.

Farten er stabil og kørslen foregår i kontrolleret og ikke særlig hurtigt tempo. På et tidspunkt er jeg kåd og uopmærksom og vender mit hoved tilbage for at se bagud. Pga. denne uopmærksomhed regulerer jeg ikke længere farten efter de forankørende, kommer til at sætte farten op og drejer samtidig styret lidt mod venstre. Jeg kører mit forhjul op i [kammerats] baghjul, som naturligvis overraskes og ingen mulighed har for at undgå påkørslen eller komme ud af situationen. Mit forhjul 'hægter' sig fast på hans baghjul og mit styrt og hans ødelagte cykel er en direkte konsekvens.

Jeg er ikke i tvivl om, at uheldet skyldtes min tåbelige og uagtsomme kørsel og manglende opmærksomhed.

Jeg anmelder sagen og modtager flere forskellige afslag - jf. vedhæftede korrespondance. Selskabet beder mig fremsende data på skadelidte [kammerat] samt dokumentation for skaden.

Jeg modtager nyt afslag med nye og andre kendelser og uden skelen til den af mig fremsendt AK sag 45.387.

Jeg synes ikke selskabet på noget tidspunkt har præciseret, forklaret, eller henvist til lignende sag, hvor der ikke er forsikringsdækning.

Selskabet henviser først generelt til praksis og herefter til en Ankenævnskendelse. Da jeg fremsender anden Ankenævnskendelse med stærk lighed til min skadessag finder man blot 2 retssager frem - uden lighed med min sag - og henviser til dem.

Jeg har nu modtaget flere afslag af selskabet uden nogen rigtig forklaring og selskabet henviser nu direkte til Ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at Topdanmark dækker kravet fra [kammerat] på 8.814,56 kr.

Iht. AK 45.387 ønsker jeg at Topdanmark dækker mit erstatningsansvar eller alternativt dækker skaden som gæstebudsskade som det er sket i denne sag."

Selskabet har i mail af 26/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi kan oplyse, at klager har tegnet en kombineret Hjemforsikring, hvori der er indeholdt en ansvarsforsikring. For forsikringen gælder vilkår 6650-1. Vi vedlægger uddrag af vilkårene for ansvarsforsikringen (bilag 1).

Sagens forløb:

Klager anmelder skaden via internettet den 8. juni 2017, hvor klager oplyser at have været impliceret i et sammenstød med en anden cyklist, og at klager har pådraget sig omfattende personskader. Følgende fremgår af anmeldelsen:

> **Skadebeskrivelse**
>
> Vi kommer kørende på cykler ... Da én af mine kammerater ikke kom over vejen pga. trafikken, triller vi andre roligt afsted, jeg vender mig på et tidspunkt for at se om han er kommet med. Idet jeg igen drejer hovedet fremad, ser jeg, at den forankørendes baghjul og mit forhjul er kommet for tæt på hinanden og jeg kan ikke nå at reagere. Falder ned på asfalten på min venstre side og brækker hoften 2 steder, samt knalder hovedet så hårdt i asfalten at min cykelhjelm flækker.

Den 14. juni 2017 er vi i telefonisk kontakt med klager, og bliver opmærksom på skaden på skadelidtes cykel.

Herefter behandler vi skaden på skadelidtes cykel på ansvarsforsikringen, og meddeler klager den 15. juni 2017, at vi ikke kan anerkende erstatningsansvaret på klagers vegne. Kopi af mailen vedlægges (bilag 2).

Den 21. juni 2017 kontakter klager os, og anmoder om en revurdering af sagen (bilag 3).

I mail af 23. juni 2017 fastholder vi afgørelsen, idet vi henviser til ankenævnskendelse nr. 36.872. I samme omgang henviser vi til skadelidtes egen forsikring (bilag 4).

Ved mail af 27. juni 2017 indsender klager sin klage over afgørelsen, og fastholder kravet om anerkendelse af erstatningsansvaret i henholde til ankenævnskendeise nr. 45.387 (bilag 5).

På baggrund af klagen kontakter vi klager telefonisk den 11. juli 2017 for en uddybning af omstændighederne. I denne forbindelse gøres følgende telefonnotat:

> Ft bekræfter, at der er tale om venner og bekendte, der mødes fra tid til anden til noget motionsbetinget cykling. De mødes når de kan og får en kop kaffe og en øl til en snak efterfølgende. De er alle over .. år, og ft beskriver deres cykling som 'stille og roligt' - der er med andre ord tale om en helt sædvanlig motionsform som vi kender.

Yderligere får vi ved samtalen oplyst, at kravet udgør ca. 8.500 kr. for ét nyt hjul - senere specificeret og dokumenteret ved købskvittering (bilag 6).

Ved mail 28. juli 2017 til klager fastholder Topdanmark, at erstatningsansvaret ikke kan anerkendes, og at vi i øvrigt ikke mener at skaden kan erstattes under den tegnede gæstebudsdækning (bilag 7).

Vores vurdering:

Det er fortsat vores vurdering, at afslaget på forsikringsmæssig dækning over ansvarsforsikringen er korrekt.

Det følger af ansvarsforsikringens vilkår punkt 23, at forsikringen betaler erstatning for skade på ting som kunden bliver erstatningsansvarlig for.

Yderligere følger det af punkt 23, nr. 3, at forsikringen dækker 'gæstebudsskade. Her forstår vi en skade på ting, der sker under almindeligt privat samvær'.

<u>Vedr. erstatningsansvaret:</u>

I tråd med teorien og retspraksis U.2013.84, er det Topdanmarks opfattelse, at klagers erstatningsansvar skal vurderes på baggrund af den milde ansvarsvurdering, der sker ved skader forvoldt idrætsudøvere imellem under udøvelse af sportsaktiviteter.

Det gør i den forbindelse ingen forskel for ansvarsvurderingen, at udøvelsen af sportsaktiviteten sker på fritidsplan, og således ikke under fastere rammer f.eks. løbs- eller foreningsregi.

Både klager og skadelidte deltager i cyklingen på lige vilkår, og der er således ikke grundlag for at fravige ovenstående udgangspunkt om en lempelig ansvarsvurdering. (1)

Gældende højesteretspraksis U.1948.181H og U.1958.557H viser, at der skal udvises nogen grad af uagtsomhed for at pålægge klager et erstatningsansvar. At klager kigger tilbage i den aktuelle situation, synes ikke at være en abnorm handling - særligt under hensyntagen til, at klager og skadelidte venter på den sidste deltager, og derfor cykler i lav fart. Handlingen ligger dermed inden for den handlemåde som accepteres under den-

ne form for træning - uanset om klagers adfærd i øvrigt er i overensstemmelse med færdselslovens bestemmelser.

Vi er opmærksomme på, at klager oplyser i sin redegørelse til nævnet, at klager kigger bagud, hvorefter klager sætter farten op. Dette er nye oplysninger at klager sætter farten op, og det er således ikke oplysninger vi har modtaget ved anmeldelse eller senere telefonisk kontakt. Yderligere synes dette ikke i overensstemmelse med anmeldelsens indhold om at gruppen triller roligt af sted og afventer sidste mand. Idet denne detalje synes naturlig at nævne tidligere, har vi alene lagt vægt på de oprindelige oplysninger.

I tråd med ankenævnets kendelse 36.872 er det derfor fortsat Topdanmark vurdering, at klager ikke har udvist en sådan uagtsomhed, at klager er erstatningsansvarlig for den skete skade.

Vedr. gæstebudsdækningen:

Det er Topdanmarks opfattelse, at forsikringens gæstebudsdækning ikke finder anvendelse for den skete skade.

Gæstebudsdækningen er relevant, hvor det private samvær ligger til grund for aktiviteten/ cyklingen. I denne situation er formålet motionen ved aktiviteten, og det bærende er ikke den personlige relation eller samværet. Dette understøttes ved klagers oplysninger om, at sammensætningen af cyklister afhænger af, hvem der har muligheden for at deltage.

Vi er opmærksomme på, at klager har præciseret, at de er en gruppe venner og bekendte, og at der efter endt cykling er et naturligt samvær. Dette ændrer efter Topdanmarks opfattelse ikke på, at formålet med aktiviteten på skadetidspunktet er den motionsbetingede cykling, hvilket bekræftes af klagers redegørelse til nævnet, samt klagers mail af 27. juni 2017, hvor klager betegner de deltagende som 'cykelkammerater'. Som følge af dette, kan skaden ikke siges at være sket under almindeligt privat samvær, der er betingelsen for at skaden kan dækkes under gæstebudsdækningen.

Det er Topdanmarks opfattelse, at selv om der kan være et islæt af privat samvær, bør skader, opstået under denne og tilsvarende motionsformer, bedømmes efter de almindelige erstatningsretlige regler som redegjort for ovenfor.

Vi oplever at denne form for motion dyrkes i stigende grad, ligesom antallet af relaterede skader er stadigt stigende, hvorfor vi, uanset udfaldet af nævnets afgørelse, venligst skal anmode om en begrundet afgørelse for sagens udfald.

(1) Lærebog i erstatningsret, 5. udgave. Afsnit 4.3 ff og Ansvar for skader ved sport og friluftsliv s. 147"

Til dette har klageren fremsendt mail af 26/9 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Topdanmark oplyser eller antyder, at jeg har bragt nye oplysninger ind i sagen ift. min oprindelige anmeldelse.

Den oprindelige anmeldelse skete på en personskade- ulykkesanmeldelse og handlede indledningsvis alene om min personskade.

Ifm. telefonsamtale og anmeldelse af ansvarsskade oplyser jeg så de yderligere oplysninger der har med selve handlingen og årsagen til skaden at gøre.

Det synes således urimeligt, at antage at jeg bringer 'nye' oplysninger ind i sagen.

Omkring gæstebudsdækningen kan jeg forstå, at ordet 'cykelkammerater' anses at diskvalificere almindeligt privat samvær.

Jeg kunne lige så godt have kaldt dem 'koncertkammerater' eller 'kammerater' eller andet, i det vi i privat regi mødes i mange henseender som cykling, koncerter, private sammenkomster osv.

Det er min opfattelse at Topdanmark ignorerer og tilsidesætter Ankenævnskendelse 45.387 fra 1998."

Hertil har selskabet i mail af 15/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Dernæst må vi påpege, at hændelsesforløbet, der fører til skaden, må være det samme, uanset om anmeldelsen tjener som anmeldelse på ulykkes- eller på ansvarsforsikringen.

Dernæst anerkender Topdanmark Forsikring A/S (Topdanmark), at der under cykling kan være et islæt af privat samvær. Brugen af ordet 'cykelkammerater' diskvalificerer efter vores vurdering ikke et element af privat samvær, men vi fastholder, at det afgørende er om aktiviteten er bestemmende for samværet.

Topdanmark fastholder således, da samværet i den konkrete situation er bestemt af cyklingen, og sammensætningen af deltagere er bestemt af dem, der kan deltage i den arrangerede cykeltur, at situationen derfor skal vurderes efter de almindelige erstatningsretlige regler.

Dette betyder også, at vi finder det underordnet, hvem af de deltagende cyklister, der i øvrigt mødes i anden sammenhæng."

Det fremgår af sagen, at klageren i mail af 11/7 2017 til selskabet bl.a. anførte:

"Jeg har talt med min cykelkammerat og han har talt med sit forsikringsselskab.

De oplyser, at han ikke har en cykelkaskoforsikring og at der derfor ikke er en forsikring der dækker hans skade på hans cykel. Han er forsikret i …."

Af forsikringsbetingelserne Vilkår for hjemforsikring 6650 Marts 2010 fremgår det bl.a.:

"22. Hvornår er man ansvarlig?

1. Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det', Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.

2. Sker der en skade, skal du altid overlade det til Topdanmark at tage stilling til, om du eller andre af de forsikrede er erstatningsansvarlig for den skete skade. Anerkender du eller andre af de forsikrede selv erstatningspligten eller kravet, risikerer I selv at måtte betale erstatningen og eventuelle omkostninger, da tilsagn af den art ikke er bindende for Topdanmark.

23. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, ting og dyr, de forsikrede som privatpersoner eller som hus- og grundejer efter gældende retspraksis er blevet erstatningsansvarlige for, mens forsikringen er i kraft.

Selv om de forsikrede ikke er juridisk ansvarlige for skaden, dækker forsikringen alligevel
…
3. Gæstebudsskade. Her forstår vi en skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær. Privat samvær kan både være inden for i hjemmet eller andre steder uden for hjemmet. Der gælder en selvrisiko på 1041 kr. (2010) pr. skade.

Selvrisikoen, der er nævnt i pkt. 2 og 3, bliver trukket fra i erstatningen. Skadelidte kan ikke kræve beløbet betalt af forsikrede, da der efter gældende retspraksis ikke er ansvar på disse områder."

Nævnet udtaler:

Klageren deltog i en cykeltur den 27/5 2017 sammen med flere andre cyklister. Klageren har oplyst, at han på et tidspunkt så bagud, hvorefter han stødte ind i baghjulet på en kammerats cykel, der efterfølgende måtte repareres for 8.814,56 kr. Ifølge klageren var cyklisterne "en mindre gruppe, der med mellemrum har lidt hyggekørsel på landevejen".

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende klagerens erstatningsansvar for skaden eller alternativt dække skaden som gæstebudsskade. Klageren har henvist til, at "uheldet skyldtes min tåbelige og uagtsomme kørsel og manglende opmærksomhed". I forhold til klagerens ønske om, at skaden dækkes som gæstebudsskade, har klageren anført, at "vi i privat regi mødes i mange henseender som cykling, koncerter, private sammenkomster osv."

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at "klagers erstatningsansvar skal vurderes på baggrund af den milde ansvarsvurdering, der sker ved skader forvoldt idrætsudøvere imellem under udøvelse af sportsaktiviteter" og "at klager kigger tilbage i

den aktuelle situation, synes ikke at være en abnorm handling - særligt under hensyntagen til, at klager og skadelidte venter på den sidste deltager".

Selskabet har yderligere anført, at "gæstebudsdækningen er relevant, hvor det private samvær ligger til grund for aktiviteten/ cyklingen. I denne situation er formålet motionen ved aktiviteten, og det bærende er ikke den personlige relation eller samværet".

Nævnet bemærker, at der ifølge retspraksis sker en mildere bedømmelse af uagtsomhed ved skade forvoldt imellem personer, som motionerer i fællesskab, jf. dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2013.84 V. I dommen blev en motionscyklist frifundet for erstatningsansvar efter at have forvoldt et sammenstød med en anden motionscyklist. Retten lagde blandt andet vægt på, at der var tale om en gruppe, der hver lørdag kørte motionscykling på mindre landeveje, og hvor flere af deltagerne var tidligere konkurrenceryttere, og at skadelidte vidste, at der under turene blev kørt med høj hastighed, og at flere af deltagerne nogle gange kørte tæt og konkurrencepræget.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen og med henvisning til den omtalte dom samt nævnets kendelse i sag 36872, at klageren i den pågældende situation ikke har handlet ansvarspådragende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og skadelidte deltog i cykling på motionsplan, og at de sammen med andre personer mødtes fra tid til anden til motionsbetinget cykling. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at uheldet skete, da en af cyklisterne ikke kom over vejen pga. trafikken, hvorfor de øvrige cyklister trillede roligt afsted, lige som klageren vendte sig for at se, om cyklisten var kommet med. Denne adfærd kan i efter nævnet opfattelse ikke betragtes som uagtsom, hvorfor sammenstødet mellem klagerens forhjul og skadelidtes baghjul ikke udgør en ansvarspådragende skade.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til dækning efter forsikringsbetingelsernes regel om gæstebudsskade. Forsikringsbetingelserne angiver, at gæstebudsskade foreligger ved "en skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær. Privat samvær kan både være inden for i hjemmet eller andre steder uden for hjemmet".

Nævnet finder, at det afgørende for denne vurdering dels er ordet "gæstebudsskade", dels er kravet om, at skade sker "under almindeligt privat samvær". Nævnet bemærker, at dækningen for gæstebudsskader udspringer af retspraksis vedrørende "skader forvoldt under selskabeligt samvær", jf. Michael Wiisbye i artiklen i Ugeskrift for Retsvæsen, U1998.25.

Nævnet finder, at udtrykket "gæstebudsskade" udelukker, at der er ret til dækning for tingsskade, som sker i forbindelse med regelmæssig sports- og motionsudøvelse, som foregår på hold, i klubber eller blandt en kreds af personer, som mødes regelmæssigt til den pågældende sport/motionsudøvelse.

I den foreliggende sag finder nævnet derfor, at der må sondres mellem selve motionscyklingen – som ikke vil være omfattet af reglen om gæstebudsskade – og det efterfølgende sociale samvær, hvor man ifølge klageren "får en kop kaffe og en øl til en snak efterfølgende", idet denne del af samværet vil være omfattet af den særlige dækning, som forsikringen yder ved gæstebudsskader, idet dette samvær falder ind under begrebet "almindeligt privat samvær".

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet afgørelse i sag 45387 kan ikke føre til andet resultat, jf. herved Lisbeth Kjærgaard: Privat ansvarsforsikring i et erstatningsretligt perspektiv, side 270.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels