Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91228:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i NEM Forsikring. Han klager over erstatningsopgørelsen i forbindelsen med to anmeldte indbrudstyverier.

Klageren har anmeldt, at han den 2/9 2016 og den 21/9 2016 var udsat for indbrudstyverier i sin bolig. Ved indbruddene blev der stjålet elektronik, smykker, tøj og andre personlige genstande. Klageren har opgjort kravet efter indbruddet den 2/9 2016 til ca. 850.000 kr. og efter indbruddet den 21/9 2016 til ca. 108.000 kr.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for to dækningsberettigende indbrudstyverier, og har opgjort erstatningen efter indbruddet den 2/9 2016 til 190.558 kr., og erstatningen efter indbruddet den 21/9 2016 er opgjort til 51.850 kr. Fra begge beløb skal der ske fradrag af selvrisiko på hver 1.716 kr. Selskabet har således foreløbigt tilbudt klager 238.976 kr. i erstatning efter fradrag af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at tvisten for nævnet vedrører følgende genstande: Et par Gucci sko, en Prada og en Burberry taske, to stk. Lenovo pc'er, en flaske cognac, fire flasker rødvin, to stk. Rolex ure, ginseng, hajfinne, kunst/maleri, tre stk. jade Buddhastatuer, fem stk. jade Feng Shui-statuer, en minkpels, to Burberry frakker, fem par solbriller og et IWC ur.

I klageskema af 16/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Der er stort set intet af forsikringsselskabets afgørelse jeg er enig med.

1. Det passer ikke med der kun har været fremsendt dokumentation for meget lille omfang og kun de billigste genstande. (Samtlige kvitteringer i fysisk form 'papir' og de billeder man har gemt på mobilen er fremsendt. Jeg har dog tilbudt forsikring selskabet at tag min ekstern harddisk med, så de kan endnu flere billeder af diverse genstand vi har haft. Ekstern harddisk var gået i stykker i forbindelse med indbruddet.)

2. Der passer ikke med det ikke har været muligt at se lignende genstande i husstanden fx. [asiatisk land1] kunst og malerier. (Taksatoren fik minimum fremvist 2-3 vaser, 2-3 malerier og diverse andre ting).

3. Det har også været en kamp er få overbevist forsikringsselskabet om at man har købt en del af genstandene på tilbud, og jeg ønsker en erstatning af det som er tilsvarende i normal butikspriser. I det man ikke kan får tilsvarende produkt til samme pris igen. Det har endnu ikke lykkes mig at får ret, i det jeg intet svar får fra dem mht. det punkt. Selvom original 'ikke tilbudspris link er fremsendt. Kan se i Excel ark under Link til sammenligneligt produkt og kommentar'.

4. De har fået mig til at betal mere end nødvendigt i selvrisiko. Der har været 2 gange indbrud op og ned af hinanden, hvor både Hus- og Indboforsikring har været berørt. Man burde kun betal for 2 x selvrisiko, men vi har skulle betal for 4 x selvrisiko.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Får erstatning af det vi burde have ret til."

Selskabet har i brev af 5/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens faktum og selskabets bemærkninger:
[Klageren] (herefter Klager) har tegnet husforsikring hos os, mens indboforsikringen er tegnet af Klagers [familiemedlem], …, som bor på samme adresse. Kopi af forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A og B (dog er betingelser for rejseforsikringen udeladt). I Klagers bilag er vedlagt kopi af policen for indboforsikringen, og policen for husforsikringen vedlægges som dette indlægs bilag C.

Sagen omhandler to indbrud.

Det første indbrud skete den 2. september 2016, og blev anmeldt telefonisk til os samme dag af Klager. Dette er behandlet under vores skadenumre … (bygningsskaden) og … (indboskaden).

Det andet indbrud skete den 21. september 2016 og blev ligeledes anmeldt telefonisk til os samme dag af Klager. Dette er behandlet under vores skadenumre … (bygningsskaden) og … (indboskaden).

Sagen drejer sig efter selskabets opfattelse primært om erstatningsopgørelsen for en række effekter, som Klager oplyser er stjålet ved de to indbrud.

Derudover drejer sagen sig om, hvorvidt det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at der er opkrævet en selvrisiko pr. skadebegivenhed, dvs. både selvrisiko for indbo- og bygningsskaden ved begge indbrud.

Vedrørende erstatningsopgørelsen:

De to indbrud skete i relativt tæt forbindelse med hinanden og begge sager er blevet behandlet af cheftaksator … Der er i det følgende ikke skelnet imellem om genstanden er angivet stjålet ved det ene eller det andet indbrud, da principperne for erstatningsopgørelsen er de samme.

Sagen vedrørende de to indboskader er endnu ikke afgjort, da Klager er opfordret til at indsende yderligere dokumentation for besiddelse og ægthed af en række genstande, hvilket selskabet endnu ikke har modtaget. Derfor fremgår det også af nedenstående, at en række af de omstridte poster ikke er værdisat endnu.

Klager er tilbudt at få udbetalt de beløb, som selskabet har ansat de forskellige omstridte genstande til, men har ikke ønsket at få udbetalt noget vedrørende disse genstande, før erstatningen er opgjort endeligt. Der udestår derfor en restbetaling, som også fremgår af opgørelsen i bilag E.

Det bemærkes, at opgørelser, breve m.v. er sendt til forsikringstageren [familiemedlem], men at policen på adressen naturligvis også omfatter Klagers ting, da han er bosiddende på samme adresse. Al korrespondance i sagen er ført med Klager.

I forbindelse med anmeldelsen blev Klager instrueret i at indsende en opgørelse over de stjålne ting, dokumentation for ejerskab samt nypriser på tingene.

Den 19. september 2016 sendte Klager en e-mail med affotograferede kosterlister til selskabet, men uden priser. Den 29. september 2016 bad skadebehandleren Klager om at prissætte tingene på listen, hvorefter han medio oktober 2016 sendte e-mail samt de bilag, som er vedlagt som sagens bilag D.

På grund af sagens omfang bad skadebehandleren Klager om at indsende de originale kvitteringer til os, og oplyste at sagen ville blive overdraget til løsøretaksator til håndtering.

Cheftaksator … var på besøg hos Klager den 2. november 2016 som led i sagens behandling. Hun har oplyst, at hun noterede sig at hjemmet var meget almindeligt indrettet med typisk dansk inventar som i de fleste andre danske husstande. På baggrund af det oplyste om den stjålne [asiatisk land1] kunst og vaser spurgte hun udtrykkeligt Klager, om han kunne fremvise andre lignende genstande i hjemmet. Han fremviste herefter en enkelt mindre vase samt nogle [asiatisk land1] tegninger (uindrammede) og oplyste, at al øvrig kunst og vaser havde stået pakket ned i værelset, hvorfra det var stjålet.

Som dokumentation for de stjålne genstande indsendte Klager i løbet af efteråret 2016 en række billeder samt kvitteringer for køb af forskellige genstande.

Denne sag handler om en række af de stjålne genstande, hvor selskabet enten slet ikke kan tilbyde dækning eller ikke kan tilbyde dækning i det ønskede omfang. Til støtte for opgørelsen af sagen har cheftaksator … udarbejdet to opgørelser, som er vedlagt som bilag E, og som der vil blive henvist til i det følgende.

Bemærk, at den ene side (med 38 poster) vedrører skade … fra 2. september 2016, mens den anden side (med 13 poster) vedrører skade … fra 21. september 2016.

Klager har sat farvemarkeringerne på opgørelserne og har tidligere overfor selskabet tilkendegivet, at han er enig i opgørelsen af alle de poster, som er markeret med grøn farve. Dette fremgår også af den mailveksling, Klager har vedhæftet som klagens bilag.

Klager oplyser i klagen, at 'der er stort set intet af forsikringsselskabets afgørelse jeg er enig med', men vi tillader os at antage, at sagen kun drejer sig om de poster, som er markeret med gul og rød farve, samt den ene linje som ikke er farvemarkeret på de to opgørelser, hvilket kan opstilles i følgende oversigtsskema:

Genstand	**Nr. på opgørelsen**	**Klagers krav**	**Selskabets tilbudte erstatning**
Gucci sko	4	6.500 kr.	3.900 kr.
Prada taske	5	15.000 kr.	4.500 kr.
Burberry taske	6	15.000 kr.	7.463 kr.
Lenovo PC	10	1.999 kr.	1.999 kr.
Lenovo PC	11	2.699 kr.	2.699 kr.
Cognac, 4 flasker	18	28.100 kr.	14.050 kr.
Rødvin, 4 flasker	19	8.000 kr.	1.200 kr.
Rolex Datejust II	20	80.000 kr.	Ikke fastsat endnu
Rolex Daytona	21	110.000 kr.	Ikke fastsat endnu
Ginseng og hajfinne	24	50.000 kr.	500 kr.
[Asiatisk land1] kunst/maleri	25	240.000 kr.	10.000 kr.
Jade Buddhastatuer, 3. stk.	26	90.000 kr.	6.000 kr.
Jade Feng Shui, 5 stk.	27	60.000 kr.	5.000 kr.
Minkpels	28	50.000 kr.	Ikke fastsat endnu
Burberry frakke	29	18.500 kr.	9.250 kr.
Solbriller, 5 par	33	12.500 kr.	2.500 kr.
IWC ur	2	45.000 kr.	2.500 kr.
Burberry frakke	13	20.000 kr.	5.000 kr.

Selskabets bemærkninger til de enkelte poster:

Gucci sko, nr. 4 på listen: Erstatningsbeløbet er fastsat efter den faktiske pris for skoene ved købet i januar 2013, jf. kvitteringen i sagens bilag F. Der er således ikke foretaget afskrivning i henhold til alder, slid eller brug af skoene.

Prada taske, nr. 5 på listen: Der er ikke fremlagt nogen dokumentation for ejerskab eller ægthed til en sådan taske. På den baggrund kan selskabet ikke anerkende at erstatte i henhold til en påstået værdi på 15.000 kr., men har tilbudt en skønsmæssig erstatning på 4.500 kr.

Burberry taske, nr. 6 på listen: Erstatningsbeløbet er fastsat efter den faktiske pris for tasken ved købet i januar 2013, jf. kvitteringen i sagens bilag G. Der er således ikke foretaget afskrivning i henhold til alder, slid eller brug af tasken.

2 stk. Lenovo Pc'er, nr. 10-11 på listen: Erstatningsbeløbene er fastsat efter den faktiske pris for de to computere, jf. kvitteringerne i sagens bilag H. Klager er opfordret til at fremlægge dokumentation for, at disse computere skulle have en højere værdi i dag, da det er selskabets generelle erfaring, at computerudstyr falder meget hurtigt i pris.

4 flasker cognac, nr. 18 på listen: Som dokumentation for dette punkt er indsendt et billede af en flaske cognac, som er vedlagt som sagens bilag I. Der er tydeligvis tale om et billede taget i en butiksudstilling, og det er ikke derved sandsynliggjort, at Klager har erhvervet hverken denne eller andre flasker cognac. På trods heraf har selskabet tilbudt en erstatning på 14.050 kr. for denne post.

4 flasker rødvin, nr. 19 på listen: Klager har krævet erstattet rødvin til en værdi på 2.000 kr. pr. flaske, hvilket er markant dyrere end den normale pris for vin. Der er ikke fremlagt dokumentation overhovedet for ejerskabet af sådan vin. På trods heraf har selskabet tilbudt en erstatning på 1.200 kr. for denne post.

2 Rolex-ure, nr. 20-21 på listen: Efter selskabets erfaring har en del kunder fra rejser hjemtaget falske Rolex-ure. Det er særligt i Østen, at disse kopi-ure fremstilles og handles. Derfor stiller selskabet skærpede krav til dokumentationen for ejerskabet og ægtheden af sådanne ure. Klager har fremlagt to kvitteringer fra en guldsmed i [by1] vedrørende disse ure – se bilag J.

Begge disse kvitteringer er udfyldt i hånden og til dels på [asiatisk land1s sprog]. Selskabet har fremsendt disse kvitteringer til vurdering hos Forsikring og Pensions østkontor, hvor chefkonsulent … den 7. december 2016 gav os dette svar:

'Hej …,
De her to duer i hvert fald ikke som dokumentation. Der skal være løbenumre på urene, ikke 'bare' en kvittering. Den kan hvem som helst jo få lavet.
Den øverste er angiveligt på en stål Cosmograph med sort skive DKK 87.950
Den nederste er angiveligt på et stål/hvidgulds Rolex med sort skive og romertal DKK 50.650. Der mangler certifikater, garantikort og numre på begge ure. Pisseuheldigt hvis disse også er stjålet, men alligevel heldigt at man DOG har disse kvitteringer. Hvem skal have købt dem? Er der betalt dansk punktafgift ved indførsel i 2015 ved ankomst til DK?
[Forretning] findes IKKE på Rolex' autoriserede forhandlerliste.'

Som angivet af chefkonsulenten fra Østkontoret, er kvitteringerne ikke udstedt af en autoriseret Rolex-forhandler, og der mangler individuelle identifikationsoplysninger på urene. Det er heller ikke noteret hvem køberen skulle være. Klager har trods selskabets opfordringer hertil ikke kunnet fremvise æsker, garantibeviser eller andet til understøttelse af købet. Erstatningsopgørelsen hos selskabet afventer yderligere dokumentation fra Klager.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.2 gælder en maksimumdækning pr. genstand for sådanne ure.

Ginseng og hajfinne, nr. 24 på listen: Klager har angivet en værdi på 50.000 kr. for disse genstande. Som den eneste dokumentation er fremlagt et billede, som angiveligt viser

nogle æsker med Ginseng – se bilag K. Der er tale om usædvanlige genstande i forhold til inventaret i sædvanlige danske husstande, og det er svært at prissætte disse. Cheftaksator … indhentede priser på ginseng på et asiatisk marked, hvor prisen lå på 35 kr. pr. 100g, og der er derfor ved erstatningsberegningen taget udgangspunkt i denne pris. Hajfinner forhandles så vidt ses ikke på det danske marked.

Klager har anført, at der er tale om særligt kostbare delikatesser, men der er ikke fremlagt dokumentation for, at disse skulle have en højere værdi end den, som taksator har fundet på det åbne marked. Der er ikke fremlagt kvitteringer eller andet til understøttelse af kravet.

[Asiatisk land1s] kunst/maleri, nr. 25 på listen: Det bemærkes vedr. dette punkt, at kunst og malerier jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.2 betragtes som 'særligt privat indbo'.

Klager har anført en værdi for disse genstande på i alt 240.000 kr., men det er usikkert om der er tale om én eller flere genstande, ligesom der ikke er fremlagt fotos eller andet til at dokumentere genstandenes aktuelle værdi på det danske marked. Der er fremlagt en kvittering – se den nederste del af bilag L – som i henhold til den oversættelse selskabet har foranlediget, dokumenterer køb af et oliemaleri i [asiatisk land1] i 2005 til en pris af 50.800 [valuta]. Da kursen svinger omkring 100, svarer det til et tilsvarende beløb i danske kroner. Det er ikke anført på kvitteringen, hvem køber er.

Selskabet har – i mangel af yderligere dokumentation, fx et billede som kunne understøtte en individuel vurdering – tilbudt en erstatning på 10.000 kr. for dette billede.

Jade statuer og Feng Shui, nr. 26-27 på listen: Det bemærkes vedr. dette punkt, at jade må betragtes som smykker, jf. også ankenævnets kendelse 77.890, og dermed falder under indboforsikringens pkt. 3.5.3, som 'særlige private værdigenstande'. Der er jf. dækningsskemaet i betingelsernes pkt. 4.8.3 en maksimal dækning på 129.250 kr. (i 2016 svarende til 132.384 kr.) pr. begivenhed.

Klager har fremlagt en række [asiatisk land1] kvitteringer for køb af diverse smykker, herunder jade. En del af kvitteringerne er af selskabet blevet oversat til engelsk. Kopi af de originale kvitteringer samt oversættelser er vedlagt som bilag L-N.

Der er jf. listens pkt. 37 allerede udbetalt en samlet erstatning på 132.384 kr. for smykker, svarende til den nævnte max-dækning, hvorfor selskabet ikke er forpligtede til at udbetale yderligere erstatning for disse jade-genstande. Cheftaksator … har dog tilbudt at erstatte tingene med i alt 11.000 kr.

Minkpels, listens pkt. 28: Det er uvist, om Klager bestrider opgørelsen af dette punkt, men det medtages for en sikkerheds skyld. Pelse og pelsværk kategoriseres jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.2 som 'særligt privat indbo'. Klager har ikke fremlagt nogen dokumentation for ejerskabet eller værdien af pelsen, hvorfor der ikke er fastsat en erstatning herfor. Klager er opfordret til at fremlægge relevant dokumentation, men har ikke efterkommet dette.

Burberry frakke, listens pkt. 29: Klager oplyser, at han har fremlagt et billede, hvor hans kone bærer den omtalte frakke. Blandt de modtagne billeder og bilag antages det at være billedet i nederste venstre hjørne af bilag O, da dette er det eneste billede visende en kvinde med en frakke på.

Der er ikke fremlagt en kvittering, et jakke-mærke eller anden dokumentation for ejerskabet, og det fremlagte billede beviser hverken mærket, værdien eller ejerskabet af den pågældende frakke. Selskabet har på trods heraf tilbudt en erstatning på 9.250 kr. for denne post.

5 par solbriller, listens pkt. 33: Klager har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for denne post. I mangel heraf er erstatningen opgjort skønsmæssigt til 2.500 kr.

IWC ur, listens pkt. 2: Klager har ikke fremlagt kvittering, æske, certifikat, garantibevis eller anden egentlig dokumentation for ejerskab eller ægthed. Der er fremlagt et billede, sagens bilag P, som viser en arm med et ur på. Det kan ikke ud fra billedet konstateres, om der er tale om et ægte ur, om billedet er taget i en urforretning under fremvisning, eller hvis arm der i øvrigt er tale om.

På trods af den manglende dokumentation har selskabet tilbudt en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. for uret.

Burberry frakke, listens pkt. 13: Klager har ikke fremlagt kvittering eller anden dokumentation for ejerskab. Der er fremlagt to billeder – bilag Q og R – som viser Klager med sorte frakker på. Der er tale om to forskellige frakker på billederne, og det ene billede er tilsyneladende taget ved et prøverum. På det andet billede ses tydeligt et tøjmærke hængende fra frakken, og kan være taget i en butik under prøvning. Ingen af disse billeder dokumenterer eller sandsynliggør, at Klager ejede en frakke som påstået, men selskabet har på trods af dette tilbudt en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr.

De øvrige indsendte bilag vedrører genstande, som der angiveligt ikke har været strid om værdiansættelsen af (de grønmarkerede linjer i skemaerne i bilag E), og er vedlagt som sagens bilag S.

Vedrørende erstatningsopgørelsen gøres generelt gældende, at det påhviler Klager at dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det anmeldte krav. Der kan desuden stilles skærpede krav til dokumentationen for meget værdifulde genstande, jf. fx AK90.231.

En stor del af de genstande, for hvilke værdiansættelsen er omstridt, er netop meget værdifulde genstande og dokumentationen er meget mangelfuld. For en række mærkevarer – fx IWC-uret og Burberry-, Prada og Gucci-beklædningen – er dokumentationen enten ikkeeksisterende eller består af billeder, som ikke dokumenterer ejerskab, jf. også AK89.202.

På trods heraf har selskabet i forhold til mange af genstandene tilbudt en skønsmæssig erstatning, som langt overstiger, hvad Klager i henhold til gældende praksis har krav på.

Det gøres derfor gældende, at Klager såvel samlet set som for de enkelte genstande har fået tilbudt en korrekt og dækkende erstatning i forhold til den dokumentation, som er fremlagt i sagen.

Vedrørende spørgsmålet om opkrævning af selvrisici i sagerne:

Det er korrekt, at der er opkrævet fire selvrisici i sagerne. Dette skyldes, at der er tale om to indbrud, og at der er sket skade på både bygningsforsikringen og indboforsikringen ved hver begivenhed. Da bygningsforsikringen er tegnet af Klager mens indboforsikringen er tegnet af Klagers [familiemedlem], er der tale om to forskellige juridiske enheder.

Selskabet arbejder med en praksis, hvorefter der kun opkræves én selvrisiko på begivenhed, hvis policerne er tegnet af samme kunde – som dermed opnår status af 'helkunde' – men dette gælder ikke i en situation som denne, hvor policerne tegnes af forskellige personer.

Derfor fastholdes, at selvrisici er beregnet og opkrævet korrekt i sagen."

Klageren har i mail af 2/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Gucci sko, nr. 4:**
Jeg har blot gjort det forsikringsselskabet bad mig om. Fundet varen på nettet og fundet prisen for dagens dato.

Der er et link i *Bilag E* til, hvad det vil koste mig at generhverv samme genstand.

Vi fik skoene på et godt tilbud og som regel falder mærkevarernes bestseller ikke i pris. Prisen bliver tværtimod hævet pga. inflation.

Prada taske, nr. 5:
Kan desværre ikke finde kvittering, men igen var det forsikringsselskabet som bad mig undersøge prisen på lignende genstand for dagens dato, som er de 15.000 kr. Tror ikke man kan får noget til et par tusind kroner i dette mærke.

Burberry taske, nr. 6:
Jeg har blot gjort det forsikringsselskabet bad mig om. Fundet varen på nettet og fundet prisen for dagens dato.

Der er et link i *Bilag E* til, hvad det vil koste mig at generhverv samme genstand.

Vi fik tasken på et godt tilbud og som regel falder mærkevarernes bestseller ikke i pris. Prisen bliver tværtimod hævet pga. inflation.

2 stk. Lenovo Pc'er, nr. 10-11:
Dokumentation er også sendt. Se venligst *Bilag E*. Der er 2 link til [virksomheds] hjemmeside og klikker man på linket fremkommer præcis de 2 bærbares pris.

4 flasker cognac, nr.18:
Billedet er taget på ferie i [asiatisk land2s] lufthavn, da vi var på vej til Danmark. Flasken er købt kontant, idet det var billigst på den måde. Vi har altid en flaske Louis XIII liggende i hjemmet. Klar til speciale arrangementer. Sidste flaske blev brugt i anledning af vores bryllup, hvor vi havde en masse gæster fra udlandet. XO Hennessy, XO Remy Martin og Remy Martin VSOP er mere til dagligdags brug for min [familiemedlem]. Det bliver brugt fordi det hjælper på blodcirkulationen, der ligger ligeledes Gin Seng i. Det skulle have en god effekt for helbredet i følge … medicin.

Kommer man til os i dag vil I kunne finde ligne flasker. Vi køber altid en flaske med hjem fra rejsen. Det er en meget normal genstand i vores hjem, ligesom sodavand i danske familier.

4 flasker rødvin, nr. 19:
Har tidligere sendt link af hvad disse Lafite koster. Jeg har samtidig tilbudt forsikringsselskabet, at tage min ekstern harddisk med. For her vil man hel sikkert kunne finde nogle billeder af disse flasker og af de andre genstande. Forsikringsselskabet valgte ikke at tage harddisken med, hvorfor jeg efterfølgende har tilbudt at sende den via post. Jeg fik aldrig noget svar andet end, ja de har nogle teknisk eksperter som nok vil kunne rede harddisken, hvis der skulle være behov for det. Harddisk var blevet trampet i stykker ved indbrud.

Disse flasker har en stor betydning i det [asiatisk land1s] kultur, da mærket giver en special betydning, når det udtales på [asiatisk land1s sprog]. Derfor har man købt dem lige så snart muligheden fandtes. Flaskerne var fra speciale årgang, som tilsvaret fx vores fødselsdag.

2 Rolex ure, nr. 20-21:
Der bliver nævnt af … at alle '*bare*' vil kunne får lavet sådan en kvittering. Jeg ved ikke hvilken forbindelser denne mand har, men som en almindelig borger har hverken jeg eller nogen i familien afgang til '*bare*' sådan en kvittering. Det er en kvittering fra en troværdig stor kæde forretning i [asiatisk land1]. Det skal sammenlignes med fx Klarlund, bare en del større. Der handles ikke kopivarer under deres navn. Hvis det skulle være tilfælde, som jeg har svært ved at tro på, så har min familie handlet i god tro.

Der bliver stillet spørgsmål til hvor certifikater osv. er. Det fortalt jeg allerede på dagen til taksator … i forbindelse med hendes besøg, at jeg har været så uheldig at miste det hele, da det lå i boksen sammen med alt det andet. Som de fleste vil gøre, havde vi også samlet det hele et sted. M.h.t punkt afgift. Igen som jeg havde fortalt til …, at jeg fik det i gave af min onkel fra … i forbindelse med mit bryllup.

I de asiatiske lande sker det næsten aldrig, at man notere køberens oplysninger. Jeg har næsten aldrig oplevet det. På et typisk kvittering vil der kun fremgår, hvad man har købt, pris og hvem sælgeren er.

Det er også yderst sjældent nogen har spurgt om navn og personlige oplysninger, de gange jeg har handlet i Danmark.

Mht. om forretning står under den autoriserede Rolex forhandlerliste, skal jeg ikke gør mig klog på. Jeg ved eksempelvis, at man nemt kan pantsætte og købe Rolex ure over det hele i [by2] og [by1]. Selv i diverse hoteller/kasinoer er dette muligt. Sådan har kulturen været i mange mange år.

Ginseng og hajfinne, nr. 24:
Jeg skal ikke gøre mig klog på om, det er en usædvanlige genstand i et dansk hjem, men jeg må gøre opmærksom på at Vores hjem er et typisk [asiatisk land1] hjem, hvor der nu også er kommet en [asiatisk land3] pige mere i husstanden. Derfor er det meget normalt, at vi holder fast i vores kultur og ikke det danske.

35 kr. pr 100 g. Hvis Nem Forsikring kan får de priser, så er de usædvanligt billigt. Jeg vil kunne videresælge dem og tjene 10 gange så meget. Jeg har tidligere sendt rigtig mange artikler fra anerkendte kilder, såsom BBC osv. for at guide forsikringsselskabet henimod prisen. Men har ikke modtaget noget respons fra selskabet.

[Asiatisk land1s] kunst/maleri, nr. 25:
Jeg har meget svært ved at se, at hvordan vi som kunde skal yderligere dokumentere, at vi har haft ejerskabet af de enkelte genstande. Der bliver fremlagt en kvittering, fremvist diverse malerier og vaser som minder om de stjålne genstande (*Vores rester. Det der ikke var blevet taget fra indbruddet*) for at bevise, at vi samler på [asiatisk land1s] historiske genstande og dermed er det meget normalt for os at have diverse [asiatisk land1s] historiske genstande i hjemmet. Man vælger at handle hos større kendte forretninger bevidst, i håb om man ikke bliver snydt. Man har handlet i god tro og vi er ingen eksperter. Jeg ser konstant, at der bliver stillet spørgsmål til hvorvidt om det er en kopivarer. Blot for at nævne et eksempel, så kan en kopivarer, som er produceret tilbage i 50'erne fx. en risskål, som oprindelig stammer fra 500 år siden, have en meget høj værdi fx flere millioner kroner. Hvorfor skal den koste så mange millioner og hvem skal bestemme, at hvad det skal koste. Det gør udbud og efterspørgslen. For os [asiatisk land1s folk] er det en investering kontra interesse for vores historiekultur. Det har med erfaring vidst at priserne stiger og vi vil uden en større indsats kunne sælge det på auktion igen. Derfor køber vi løbende, de ting som har en stor betydning for os og synes prisen er passende. Det vil sige 20-50.000 kr. for noget kunst som giver mening og er historisk ikke dyrt for os. Der er stor sandsynlighed for at prisen stiger med årene, som gør det ekstra interessant.

Vi har masser af lignende kunst eksempelvis i vores hjem i [by1]. Det er en samling for os.

Jade statuer og Feng Shui, nr. 26-27:
I dette tilfælde er der ikke tale om jader af smykker, som kan hænges rundt om halsen. Derfor mener jeg heller ikke, at det kan høre under 'Særlige private værdigenstande'. De jader vi har er statuer af vores guder og engle fx Buddha. Vi er en buddhistisk familie og deltager/bidrager løbende til diverse arrangementer. Størstedelen af diverse jadestatuer er købt i forretninger, hvor mindre del er køb i forbindelse med en buddhistisk arrangement på auktion. Det er meget svært at sætte pris på disse genstand. For at kom med et eksempel, så har jeg hjemtaget en maleri, som jeg budt 18.000 kr. i [asiatisk land4] for nyligt. For os har det en stor betydning, hvor det i den danske kultur er måske ikke meget værd.

Minkpels, listens pkt. 28:
Konen fik den i gave fra en familiemedlem, som eksporter minkpels frakker fra [asiatisk land5] til [asiatisk land1]. Derfor har han ingen kvittering, men han vil gerne skrive under på, at den kom ud fra hans lager, hvis dette ønskes.

Burberry frakke, listens pkt. 29:
Hvis der zoomes godt ind på det originale billede, vil man kunne se, at der står Burberry på knapperne ellers vil en medarbejder i Burberry butikken bekræfte, at det er deres sortiment.

5 par solbriller, listens pkt. 33:
Ingen kommentar. Det er ok med den erstatning medmindre, at der stilles spørgsmålstegn til, at et billede hvor man har brillerne på, er ikke dokumentation nok og der ikke diskuteres, at hvor vidt det er en kopi vare. For så vil jeg sikkert godt kunne finde nogle billeder, hvor man har haft diverse solbriller på før.

IWC ur, listens pkt. 2:
Billedet er taget i eget hjem. Man kan se vores skab på billedet. Armen er også min, den er til at genkende.

Burberry frakke, listens pkt. 13:
Det er korrekt, at det er 2 forskellige frakker. Jeg kan ikke husk, hvilken er af hvilken mærke. Vi rejser typisk alt imellem 3-6 gange årligt på shopping/hyggeture. Så der bliver købt en del diverse ting, når man ser et godt tilbud, fx. ved juleudsalg, sommerudsalg osv. Fair nok at bilag Q er taget ved et prøverum før køb, men bilag R kan i vel se, at det er taget på et hotel værelse. Jeg prøvede frakken efter køb på vores hotelværelse. I kan se vores bagage på gulvet. Prisskilt bliver jo typisk først taget af ved førstegangsbrug. Derfor sad den stadig på billedet.

Bilag S, hvor der intet strid er omkring værdiansættelsen:
Jeg undre mig over, at hvorfor man synes *Bilag S20* er nok som dokumentation, som ligeledes også er en håndskrevet kvittering fra [asiatisk land1] uden købers oplysninger osv. Hvis man godkender *Bilag S20*, så burde de resterende kvittering også være godkendt.

Selvrisici:
Det er korrekt at bygning- og indboforsikring er indtegnet henholdsvis under mit [klagerens] og min [familiemedlems] navn, men ifølge Jeres eget system står vi med en 'Helkunde' status. Så når man får den rabat på de 10-15 % som helkunde på hver enkelte forsikring (Hus, Indbo og Bil), er der så ikke tale om en helkunde status?

Generelt:
Som regel er vi gode til at gemme på kvitteringer, men mange ting såsom frakker og tasker, er købt før min kone og jeg flyttede sammen, hvor vi boede i hvert vores hjem, derfor er mange kvitteringerne gået tabt, da vi flyttede sammen.

Det bliver nævnt, hvorfor man ikke har indrammet malerierne. Det er dels, fordi man ønsker at beskytte genstanden for sollys, støv og hvad der ellers kan slide på malerierne. Samtidig ser det lidt bedre ud, at de pakkes ud fra dens original emballage, når man har gæster på besøg.

Vi ønsker heller ikke, at udefrakommende kan se, hvad man har i hjemmet. Vi mener, at der er større sandsynlighed for, at man tiltrækker indbrudstyve, hvis tyven med det samme kan vurdere, at der er værdifulde genstande i hjemmet.

Der er samtidig ikke kultur for man hænger malerierne op i ens eget hjem hos [asiatisk land1s folk]. Det passer heller ikke i ind vores nuværende hjem stil.

Forsikringsselskabet anbefaler også selv at tingene skal være forsvarligt aflåst. Det er lige præcis det man gør.

Der bliver også nævnt at man fik fremvist 'enkelte mindre vaser'. Jamen det er vel en vurderingssag, når man taler størrelser. En halv meter høj vaser synes jeg ikke er spor lille og værdien af genstanden er vel heller ikke afhængig af størrelsen, men historien bag i vasen.

Der bliver gentagende gange stillede spørgsmål til ægtheden omkring vores samlinger/genstande. Der bliver erstattet fuldt ud på guld smykker. Hvorfor vælger man det uden at tvivle?

Jeg har tidligere stillet spørgsmål forsikringsselskabet om, hvor i forsikringsvilkårene der står, at man skal være ekstra opmærksom på høj værdi genstande, at de skal kunne do-

kumenteres på andre vis end kvitteringer og billeder? Jeg har ikke fået forklaring fra forsikringsrådgiveren eller læse mig frem til det under forsikringsvilkårene."

Selskabet har i mail af 9/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende selve erstatningsopgørelsen kan i det hele henvises til vores bemærkninger i sagens svarskrift.

Vedrørende spørgsmålet om antallet af selvrisici bemærkes, at det ikke er status som helkunde som afgør antallet af selvrisici. Dette afgøres af, om skadebegivenheden rammer mere end én police hos samme kunde. I dette tilfælde rammer skadebegivenheden – indbruddene – to policer hos to forskellige kunder, nemlig klager og dennes [familiemedlem]. Derfor er der opkrævet en selvrisiko pr. police pr. skade.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har fremlagt en kvittering for købet af kunst/maleri, som selskabet har fået oversat til engelsk. Af den engelske oversættelse fremgår det bl.a.:

"

Date of Receipt: 10th May, 2005

Payment making entity (Or Payer)		
Fund content	(Handmade oil painting) 1 piece 2 6 0 0 0 1 piece 2 4 8 0 0	
RMB (In Capital Letters)	FIFTY THOUSAND AND EIGHT HUNDRED YUAN	5 0 8 0 0.0 0

(The boutique of ...)

"

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår det bl.a.:

Dokumentere at genstanden var din:

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft den beskadigede eller stjålne genstand. Du skal også kunne dokumentere, hvornår genstanden er købt og til hvilken pris. Den letteste måde at dokumentere dette på er ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Købes tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er.

Sandsynliggøre at genstanden var din:

Hvis du ikke kan dokumentere, at du har haft genstanden f.eks. med en kvittering, kan fotos være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise dit krav eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I disse tilfælde beror erstatningen på en konkret vurdering, der kan være lavere end din forventning. Vi opfordrer dig derfor til at gemme dine kvitteringer i mindst 5 år.

Hvordan kan du dokumentere eller sandsynliggøre at genstanden var din?

Gem dine kvitteringer - i minimum 5 år.	Tag billeder af særligt værdifulde genstande. Gemme billederne et sikkert sted, fx i din e-boks.	Er der en købshistorik på dig i butikken?	Find prisen for genstanden på din bankkonto.	Kan nogen bekræfte, at du har ejet genstanden?

…

13. 91228

3.2 Særligt privat indbo

1. Indboforsikringen dækker op til 64.625 kr. pr. genstand (2014). Er dækningen udvidet fremgår dette af din police

Forsikringen dækker:	Særligt privat indbo omfatter ikke:
2. Antikviteter, kunstværker, malerier, akustiske musikinstrumenter, pelse og pelsværk, skind og skindtøj, spiritus, ure, vin, våben og ammunition, ægte tæpper, kikkerter, bånd, plader, cd'er samt film.	- Genstande, hvor guld, sølv, platin eller ædelstene indgår som en væsentlig del, behandles som særlige private værdigenstande, jf. pkt. 3.5.

...

Husk at gemme dine kvitteringer og tage fotos af tingene.

3.5 Særlige private værdigenstande

1. Indboforsikringen dækker op til 64.625 kr. pr. genstand (2014), og max. 2 gange summen pr. genstand pr. skade, dvs. max. 129.250 kr. pr. skade, hvis dækningen ikke er udvidet. Er dækningen udvidet fremgår dette af din police.

2. Har du andre genstande, hvori de *) markerede ting indgår som en væsentlig del, behandles disse under dette punkt, uanset om genstanden samtidigt kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Forsikringen dækker:	Særlige private værdier omfatter ikke:
3. For "særlige private værdigenstande" anses: - Frimærkesamlinger. - Ting af guld, platin eller sølv.*) - Møntsamlinger. - Perler.*) - Smykker, ædelstene.*)	

...

4.8 Tyveri

I forhold til forsikringen opdeles tyveri i tre forskellige former. Se nedenstående skema. Vær opmærksom på undtagelserne nederst i skemaet. Der gælder desuden en generel maksimal dækning pr. genstand, som fremgår af kategorierne i afsnit 3.

Dækningsskema ved tyveri - indboforsikring

...

2. **Særligt privat indbo,** jf. pkt. 3.2 og **Særlige elektriske apparater,** jf. pkt. 3.3.3	Ubegrænset dækning. Der er ingen dækning ved tyveri fra: a. Loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. Udhuse og garager.	Maks. 64.625 kr. Der er ingen dækning ved tyveri fra: a. Loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. Udhuse og garager. c. Udvendig bagage på biler, herunder bagageboks.	Maks. 32.313 kr. Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

3. Penge og særlige private værdigenstande m.v., jf. pkt. 3.4 og 3.5	For særlige private værdigenstande er dækningen max. 129.250 kr. (2014), hvis dækningen ikke er udvidet. For penge m.v. er dækningen maks. 22.000 kr. pr. begivenhed. Der er ingen dækning ved tyveri fra: a. Loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. Udhuse og garager. c. Bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.	Ikke dækket af indboforsikringen.

...

Kontanterstatning

4. Ved kontanterstatning udbetaler vi genstandens værdi under hensyntagen til type af genstand, alder m.v.

Kontanterstatning		
Nyværdierstatning Ved nyværdierstatning/genanskaffelse udbetaler vi erstatning, svarende til den pris vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist. Dvs., den pris vi skal betale for at genanskaffe en tilsvarende ny genstand. Du kan opnå nyværdierstatning, hvis: - du har indkøbt genstanden som ny, - genstanden er yngre end 2 år på skadetidspunktet, og - genstanden i øvrigt er ubeskadiget.	**Dagsværdierstatning** Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldte, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye genstande, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag foretages dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.	**Erstatning efter afskrivning** For nedenstående genstande ydes erstatningen som en procentdel af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet, jf. de i punkt 15. anførte tabeller, såfremt genstandene var ubeskadigede umiddelbart før skaden: - Cykler, el-cykler, - Briller (og solbriller m. styrke), - Alm. elektriske apparater, - Særlige elektriske apparater (IT-udstyr).

...

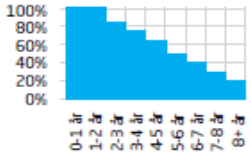
15. Afskrivningsregler

1. Når du skal have en ødelagt eller stjålet genstand erstattet, beregner vi erstatningen ud fra en procentdel af genanskaffelsesprisen for en ny tilsvarende genstand på skadestidspunktet.
Afskrivningsreglerne er gældende for nedenstående genstande:

...

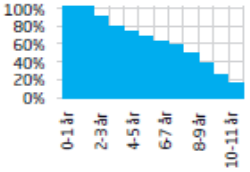
4. **Almindelige elektriske apparater:**

Alder	% af genanskaffelses prisen
0-1 år	100%
1-2 år	100%
2-3 år	85%
3-4 år	75%
4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
8+ år	20%



5. **Særlige elektriske apparater (IT-udstyr):**

Alder	% af genanskaffelses prisen
0-1 år	100%
1-2 år	90%
2-3 år	70%
3-4 år	50%
4-5 år	30%
5+ år	10%



15. 91228

Nævnet udtaler:

Klageren havde den 2/9 2016 og den 21/9 2016 indbrudstyverier i sin bolig. Ved indbruddene blev der stjålet elektronik, smykker, tøj og andre personlige genstande. Klageren har opgjort kravet efter indbruddet den 2/9 2016 til ca. 850.000 kr. og efter indbruddet den 21/9 2016 til ca. 108.000 kr.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for to dækningsberettigende indbrudstyverier. Selskabet har i forbindelse med sagsbehandlingen "ikke skelnet imellem om genstanden er angivet stjålet ved det ene eller det andet indbrud, da principperne for erstatningsopgørelsen er de samme".

Selskabet har opgjort erstatningen efter indbruddet den 2/9 2016 til 190.558 kr., og erstatningen efter indbruddet den 21/9 2016 er opgjort til 51.850 kr. Fra begge beløb skal der ske fradrag af selvrisiko på hver 1.716 kr. Selskabet har således foreløbigt tilbudt klageren 238.976 kr. i erstatning efter fradrag af selvrisiko.

Selskabet har anført, at "klager har sat farvemarkeringerne på opgørelserne og har tidligere overfor selskabet tilkendegivet, at han er enig i opgørelsen af alle de poster, som er markeret med grøn farve". Klageren har i sin mail af 2/10 2017 ikke fragået dette og har endvidere alene forholdt sig til de genstande, som selskabet havde angivet som værende omstridte.

Nævnet lægger herefter til grund, at tvisten for nævnet vedrører følgende genstande: Et par Gucci sko, en Prada og en Burberry taske, to stk. Lenovo pc'er, en flaske cognac, fire flasker rødvin, to stk. Rolex ure, ginseng, hajfinne, kunst/maleri, tre stk. jade Buddhastatuer, fem stk. jade Feng Shui-statuer, en minkpels, to Burberry frakker og et IWC ur.

Selskabet har for de omtvistede genstande fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. For så vidt

angår de to Rolex ure og minkpelsen har selskabet oplyst, at erstatningen endnu ikke er fastsat, da selskabet afventer yderligere dokumentation. For så vidt angår selvrisiko, har selskabet oplyst, at "det er korrekt, at der er opkrævet fire selvrisici i sagerne. Dette skyldes, at der er tale om to indbrud, og at der er sket skade på både bygningsforsikringen og indboforsikringen ved hver begivenhed. Da bygningsforsikringen er tegnet af Klager mens indboforsikringen er tegnet af Klagers [familiemedlem], er der tale om to forskellige juridiske enheder".

Klageren har anført, at hans malerier ikke var indrammet for at beskytte malerierne, og for at beskytte mod tyveri, og at han til selskabets taksator har fremvist flere vaser og malerier. Klageren har også anført, at Gucci sko og Burberry taske har han fået som et godt tilbud, hvorfor han mener, han bør have en højere pris end købsprisen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes indledning. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, der ofte bliver stjålet i forbindelse med eksempelvis indbrud, kan der stilles skærpede krav til dokumentationen.

Gucci sko, Burberry taske og Lenovo Pc'er

For så vidt angår Gucci sko, Burberry taske og Lenovo Pc'er har selskabet udbetalt erstatning i overensstemmelse med de af klageren fremlagte kvitteringer.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der for varer, der er yngre end 2 år på skadestidspunktet, skal ske erstatning efter reglen om "nyværdierstatning", mens der for ældre varer skal ske erstatning efter reglen om "dagsværdierstatning". For visse genstande kan der tillige ske afskrivning efter de fastsatte afskrivningstabeller.

Nævnet finder, at klagerens oplysninger om genafskaffelsespriser for disse genstande må lægges til grund ved erstatningsopgørelsen. Nævnet finder, at selskabet kan foretage fradrag på 20 % for alder og slid for så vidt angår sko (til 6.500 kr.) og taske (til

18.500 kr.). Selskabet skal derfor anerkende, at erstatningen for disse genstande udgør 20.000 kr.

For så vidt angår de to PC'ere finder nævnet, at disse på skadestidspunktet var mindre end 1 år gamle, hvorfor der ikke kan ske afskrivning efter forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel. PC'erne skal derfor erstattes med henholdsvist 2.899 kr. og 2.999 kr. Selskabet skal derfor anerkende, at erstatningen for disse genstande udgør 5.898 kr.

Prada taske, cognac, vin, ginseng, hajfinne, to stk. Burberry frakker, fem par solbriller og et IWC ur

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt for Prada tasken, cognacen, vinen, ginsengen, hajfinnen, Burberry frakkerne, solbrillerne og IWC uret med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for genstandenes værdi og lødighed. Nævnet har endvidere lagt vægt på det, som selskabet har anført.

Kunst/maleri

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den fremlagte dokumentation ikke gør det muligt nærmere at identificere værket eller kunstneren, idet det fremgår af kvitteringen, at der er tale om "(handmade oil paiting) 1 piece 26000" og "1 piece 24.800".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt kontoudskrifter eller andet, der underbygger den fremlagte kvittering, og at klageren har opgjort kravet til 240.000 kr., mens den fremsendte kvittering lyder på ca. en femtedel af dette beløb og angår to genstande.

18. 91228

Jadestatuer, tre stk. af Buddha og fem stk. Feng Shui

Selskabet har vedrørende disse genstande henvist til, at nævnet i kendelsen 77.890 har vurderet, "at jade må betragtes som smykker … og dermed falder under indboforsikringens pkt. 3.5.3, som 'særlige private værdigenstande".

Klageren har hertil anført, at der ikke er "tale om jader af smykker, som kan hænges rundt om halsen. Derfor mener jeg heller ikke, at det kan høre under 'Særlige private værdigenstande'. De jader vi har er statuer af vores guder og engle fx Buddha".

Nævnet finder, at jadestatuer – som de er beskrevet af klageren – er at bedømme som antikviteter eller kunstværker, og at de derfor er "særligt privat indbo" efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt kontoudskrifter eller andet, der underbygger de fremlagte kvitteringer. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at genstandene er indført i Danmark fra et land uden for EU, eller at besiddelsen på anden måde er yderligere dokumenteret.

Rolex ure og minkpels

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet på nuværende tidspunkt endnu ikke har fastsat erstatningen for de to ure og pelsen.

Selvrisiko

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets opkrævning af fire gange selvrisiko for de indbrud, hvor der for hvert indbrud blev registreret skade på bå-

de indbo- og husforsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på det af selskabet anførte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Selskabet, NEM Forsikring, skal anerkende, at erstatningen for så vidt angår Gucci sko, Burberry taske og 2 Lenovo Pc'er udgør 25.898 kr.

Den mererstatning – som selskabet som følge af ovenstående skal betale til klageren – skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand