Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91236:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af en computer, der befandt sig i bilens bagagerum.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at computeren blev anvendt erhvervsmæssigt, og at den derfor ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har i anden række afvist dækning med henvisning til, at computeren befandt sig i et uaflåst bagagerum, idet der ikke er konstateret opbud af bagagerummet.

I klageskema af 21/8 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Tyveri af bærbar computer fra bagagerum på bil.
> Selskabet har afvist at dække, da 1. selskabet mener bærbaren anvendes erhvervsmæssig og 2. da selskabet mener der ikke er tegn på voldeligt opbrud.
> Der er fremsendt kvittering på køb af bærbar privat og udskiftning af bagagerums lås.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning for skaden og udbetaling af kr. 7.699,- som den bærbare var købt for tidligere i 2016 hvor det skete."

Selskabet har i brev af 9/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt et tyveri af en PC fra bagagerummet i klagers bil er dækket af familieforsikringen. Forsikringsbetingelser vedlagt

…
Klager anmeldte den 6. juni 2016 via internet, at han havde været udsat for tyveri fra sin bil den 30. maj 2016 medens bilen holdt parkeret i … i tidsrummet 17.50 til 19.30.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 7. juni 2016 klager telefonisk. Klager var af den opfattelse, at han i forbindelse med parkering af bilen, hvor en mand henvendte sig til ham og oplyste, at parkeringsautomaten var defekt, var blevet distraheret. Klager havde forladt bilen med sin [anden PC], medens den nu anmeldte stjålne PC have befundet sig i bilens bagagerum. Klager forklarede endvidere, at han drev et …firma som enkelmandsvirksomhed og den stjålne PC var en arbejdscomputer.

Alka Forsikrings medarbejder oplyste derfor, at den stjålne PC desværre ikke kunne dækkes på den private indboforsikring og forklarede klager, at han skulle anmelde tyveriet til sin erhvervsforsikring. Klager oplyste imidlertid, at han havde stillet sin erhvervsforsikring i bero.

Klager kontaktede den 1. december 2016 Alka Forsikring og ønskede sagen genoptaget, og fremsendte efterfølgende kopi af faktura for køb af den pågældende PC i klagers navn.

Ved en supplerende telefonsamtale den 10. januar 2017 oplyste klager, at PC'en blev brugt både privat og erhvervsmæssigt.

Alka Forsikrings medarbejder fastholdt imidlertid – på baggrund af klagers første forklaringer – den trufne afgørelse og uddybede afgørelsen ved brev af 11. januar 2017.

Ved mail af 23. marts 2017 modtog Alka Forsikring henvendelse fra klagers advokat, som oplyste, at den pågældende computer på intet tidspunkt havde været brugt erhvervsmæssigt (dog muligvis i enkelte tilfælde, hvor klagers klienters udstyr ikke havde været kompatibelt med [anden PC]).

Udover ovennævnte er det ved behandlingen af sagen oplyst/konstateret, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilens bagagerum. Klager har oplyst, at låsen på bagagerummet efterfølgende er udskiftet under bilens garanti, da låsen havde været defekt og kun periodisk virksom ved aktivering af bilens centrallås. Klagers værksted har bekræftet dette.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet familieforsikring i Alka Forsikring. På skadetidspunktet var betingelserne AF – 03 gældende.

Indledningsvis skal det bemærkes, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af de gældende forsikringsbetingelser – Alka Familieforsikring AF-03 – fremgår følgende:

Af afsnit 3, som beskriver de genstande, der er omfattet af forsikringens dækninger fremgår det, at *'Forsikringen ikke dækker genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.'*

Af punkt 3.7 fremgår det at værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv, er dækket med op til 18.400 kr. (2007 indeks).

Det skal imidlertid bemærkes, at værktøj, som anført i afsnit 3.7., ikke er dækket ved tyveri fra bil (se betingelsernes afsnit 4.8.)

Klager driver en enkeltmandsvirksomhed som … og har oplyst, at den stjålne PC udelukkende benyttedes erhvervsmæssigt.

Denne forklaring ændres efterfølgende til at PC'en bruges både privat og erhvervsmæssigt og klager har fremlagt en faktura for købet af PC'en og gør opmærksom på at PC'en er købt i hans navn og derfor må være privat. Vi finder ikke den fremlagte faktura dokumenterer, at PC'en er en privat genstand, da klager i kraft af at drive enkeltmandsvirksomhed i sagens natur må have købt PC'en i eget navn.

Klagers advokat ændrer senere forklaringen til, at PC'en udelukkende var benyttet privat, hvortil vi må bemærke, at vi ikke finder, at kunne lægge en så markant ændret forklaring til grund for en revurdering. Vi må i den forbindelse henvise til praksis for ændrede forklaringer, hvorefter sådanne – når de er væsensforskellige fra de først afgivne forklaringer – ikke kan lægges til grund for selskabets sagsbehandling.

Da den stjålne PC således ikke hører til de dækkede genstande på forsikringen, må vi fastholde, at vi ikke kan yde erstatning i anledning af tyveriet. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 65.445 afsagt den 15. juni 2005.

Derudover er der tale om tyveri fra en bil. Tyveri fra biler dækkes ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8. som simpelt tyveri.

Tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, er med henvisning til punkt 4 dog ikke dækket.

Ligesom tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede eller uaflukkede biler heller ikke – med henvisning til punkt 3 – dækkes.

Der var ubestridt ikke opbrudstegn for så vidt angik bagagerummet, hvor PC'en befandt sig.

Det er efterfølgende ved faktura fra [firma] godtgjort, at bilens bagagerumsslås er udskiftet.

Låsen blev imidlertid ikke udskiftet på grund af opbrud eller ødelæggelse, men alene på grund af en (fabriks-) fejl på bilen i form af en bestående defekt, der gjorde låsen periodevis uvirksom. Låsen blev skiftet på bilens garanti. Oplysningerne er bekræftet af [firma] overfor selskabet.

Det er således overvejede sandsynligt, at bilens bagagerum, hvor PC'en befandt sig ikke var aflåst. Der kunne i hvert fald ikke konstateres opbrud af bagagerummet – hverken voldeligt eller ikke voldeligt – hvorfor vi også af denne årsag må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for den stjålne PC."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 6/6 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**

Er der synlige spor på opbrud?	Nej

…

Oplysninger om skaden

Hvordan er tyveriet sket?	Fremmed person begynder at snakke til mig ved parkeringsautomat og er ved at starte parkeringstid via [parkeringsapp], dan han fortæller mig at p-automat ikke virker og bliver uopmærksom et øjeblik. Da Jeg kommer tilbage til min bil lidt senere og skal til at åbne bagagerum, er min taske åbnet og [PC], er blevet taget væk."

Af selskabets sagslog af 7/6 2016 fremgår bl.a.:

"Ft oplyser at han benytter denne bærbare i sit erhverv, og har erhvervsforsikringer
Oplyst, at det dermed ikke er en privat genstand og den er dermed ikke dækket her derudover er den undtaget i policen, da den er stjålet fra en uaflåst bil jf. betingelserne punkt 4.8"

Af faktura af 24/10 2016 fremgår bl.a.:

"	rep iflg rapport	(1	0,00
1,00	Bagklapslås	(1	0,00
	GARANTI	(1	0,00"

Af skadeanmeldelse af 1/12 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"**Skade på eget køretøj**

Beskriv skadens omfang, og skadens placering på køretøjet	Bagagerum lås er defekt og ødelagt efter tyveri i bilen. [Firma] i … har udskiftet til ny."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen

Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.9. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.

…

3.7. Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv. Dækningen er begrænset til maksimalt 18.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af policen.

…

4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen

…

4.8. Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
TYVERI-BEGRE-BER/STED ER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private so- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres 2.3 Tyveri fra lystfartøj	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed lige stillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 30/5 2016 fik stjålet en computer fra bagagerummet i sin bil. Det fremgår af skadeanmeldelse af 6/6 2016, at klageren ved en parkeringsautomat var ved at starte parkeringstiden via en app, da en fremmed person fortalte ham, at p-automaten ikke virkede, hvorved han var uopmærksom et øjeblik. Da han kom til-

bage til bilen, var hans computer blevet stjålet. I skadeanmeldelsen til selskabet har klageren svaret "nej" til, om der var synlige spor efter opbrud. Selskabet har oplyst, at klageren den 1/12 2016 rettede henvendelse til selskabet, idet han ønskede sagen genoptaget, efter at selskabet havde afvist dækning. Klageren har i skadeanmeldelse af 1/12 2016 anført, at "bagagerum lås er defekt og ødelagt efter tyveri i bilen. [Firma] har udskiftet til ny".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at computeren blev anvendt erhvervsmæssigt, og at den derfor ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har i anden række afvist dækning med henvisning til, at computeren befandt sig i et uaflåst bagagerum, idet der ikke er konstateret opbrud af bagagerummet.

Klagerens advokat har i mail af 23/3 2017 til selskabet oplyst, at computeren ikke blev anvendt erhvervsmæssigt, da han til sit erhverv, hvor han driver en enkeltmandsvirksomhed, bruger en anden computer. Klagernes advokat har anført, at computeren er købt for private midler, og at den ikke er trukket fra regnskabsmæssigt. Klagerens advokat har fremlagt kvittering på køb af computeren, hvoraf det fremgår, at kvitteringen er udstedt til klageren som privatperson.

Klagerens advokat har desuden fremlagt faktura af 24/10 2016 fra et firma, der har udskiftet bagagerumslåsen efter tyveriet, som dokumentation for, at bagagerumslåsen er blevet udskiftet som følge af opbrud.

Selskabet har anført, at klageren til selskabet har oplyst, at den stjålne computer var en arbejdscomputer. Selskabet oplyste derfor, at computeren ikke var dækket på den private indboforsikring, hvorefter klageren oplyste, at han havde stillet sin erhvervsforsikring i bero. Selskabet har anført, at klageren herefter ændrede forklaring, idet han i en telefonsamtale med selskabet den 10/1 2017 oplyste, at computeren blev brugt både privat og erhvervsmæssigt, og at klagerens advokat i mail af 23/3 2017 ændrede forklaringen til, at computeren alene blev brugt privat. Selskabet har anført, at det ikke kan lægge en så markant ændret forklaring til grund, og henviser til praksis for ændrede forklaringer.

Selskabet har videre anført, at det ved behandlingen af sagen er oplyst/konstateret, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilens bagagerum, samt at klageren har oplyst, at låsen på bilen efterfølgende er udskiftet under bilens garanti, da låsen havde været defekt og kun periodisk virksom ved aktivering af bilens centrallås. Dette har værkstedet bekræftet over for selskabet.

Af selskabets sagslog af 7/6 2016 fremgår det, at "ft oplyser at han benytter denne bærbare i sit erhverv, og har erhvervsforsikringer. Oplyst, at det dermed ikke er en privat genstand og den er dermed ikke dækket her. Derudover er den undtaget i policen, da den er stjålet fra en uaflåst bil, jf. betingelserne punkt 4.8".

Af faktura af 24/10 2016 fremgår det blandt andet, at klageren har fået et stk. bagklaplås til en pris af 0 kr. Der er herunder anført "GARANTI".

Forsikringen dækker simpelt tyveri fra biler, når voldeligt opbrud kan konstateres. Betingelsen om, at der skal kunne konstateres "voldeligt opbrud", udgør efter nævnets opfattelse en objektiv dækningsbetingelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning allerede fordi, der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelse af 6/6 2016 til selskabet har svaret "nej" til, om der var synlige spor på opbrud, og at det på baggrund af faktura af 24/10 2016 må antages, at klageren fik udskiftet bagklaplåsen inden for garantiperioden på grund af en defekt ved bagklaplåsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

8. 91236

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels