Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91239:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at lade klageren tilbagekøbe en livrente.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har kunnet afgive helbredsoplysninger, som efter selskabets vurdering er tilfredsstillende.

I klageskemaet af 20/8 2017 til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Sagsfremstilling**
> Sagen er, at vi ønsker at tilbagekøbe [klagerens] livspension oprettet i Statsanstalten for Livsforsikring under hendes ansættelsesforhold i …
>
> Hele sagen fremgår af mit klagebrev af 14. august 2017 til Danica Pension. Dette og samtlige andre bilag er vedlagt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få udbetalt den nuværende værdi af [klagerens] livsforsikring kr. 111.609 efter skat (60%)."

Klagerens repræsentant har i brev af 14/8 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Sagen starter for flere måneder siden … [Klageren] spørger mig, om det er muligt, at tilbagekøbe den pensionsordning hun har i Danica. Da jeg selv har været kunde i Danica, og har fået et godt kendskab til Danica gennem et mangeårigt ansættelsesforhold i …, så jeg ingen problemer i dette.

Jeg kontakter derfor Danica. Efter, at I har undersøgt sagen, får jeg at vide, at [klagerens] pension ikke kan tilbagekøbes, da den er 'låst' resten af hendes liv. Dog kan der ske en udbetaling hvis den tidligere arbejdsgiver … giver tilladelse til det, og at der afgives en tilfredsstillende lægeerklæring. Vi forsøger så, at finde ... Selskabet eksistere imidlertid ikke mere. Vi finder så et selskab … som kunne være en del af ... De har dog ikke [klageren] i deres personale filer, men vil gerne hjælpe. De kontakter Danica og meddeler, at de gerne vil acceptere, at [klageren] kan tilbagekøbe sin pension. Dette afviser Danica da … ikke er en part i sagen.

Jeg meddeler nu Danica, at da det oprindelige selskab ikke eksisterer længere, må det være den tilbageværende part der bestemmer hvad der skal ske med den tegnede pension.

Dateret 11. juli 2017 modtager vi så 2 breve fra Danica hvor Danica i det ene brev 'pr. kulance' sender et tilbud på ophævelse af pensionen (Bilag 1). I det andet brev en detaljeret beregning på det beløb der kan udbetales og en udbetalingsdato (Bilag 2). Dog betinget af en tilfredsstillende helbredserklæring.

Vi kontakter … læge og for udarbejdet de ønskede lægeerklæringer.
…
Mandag den 7. august bliver jeg så ringet op fra Danica, der giver et afslag på vores anmodning om tilbage købet. Årsagen var en utilfredsstillende lægeerklæring. Næste dag modtager vi et uddybet skriftligt afslag (Bilag 3).

Jeg har talt med [klagerens] læge, og giver hermed min vurdering af de punkter i lægeerklæringen som Danica lægger til grund for afvisningen

1. **[Klageren] har trombocytose.** Der en genetisk fejl hun har arvet efter sin far. Hun har nu levet med denne fejl i … år, og er under kontrol på … sygehus.
2. **[Klageren] har haft en blodprop i 2002.** En 15 år gammel sag kan da umuligt være en parameter i bedømmelsen.
3. **2 episoder med mavesår.** Korrekt. Den ene i 1987, altså en 30 år gammel sag og en i marts i år da ægtefællen fik ... Hun er helt helbredt for dette. Igen, en sådan almindelig sygdom kan umuligt ligge til grund for en afvisning.
4. **[Klageren] er i behandling for forhøjet blodtryk og kolesterol.** Det er usandt. [Klageren] har ikke forhøjet blodtryk eller kolesterol. Der er en forbyggende foranstaltning alle der har haft en blodprop i hjertet for, og medicinen skal tages resten af livet.
5. **[Klageren] ryger.** Dette er en privat sag, som jeg ikke mener Danica skal blande sig i. Livet er farligt. Det er farligt, at gå på gaden. Det er farligt og indånde alt den bilos der udstødes. Det er farligt at køre bil osv.

Jeg mener ikke, at Danica kan afvise et tilbagekøb efter ovenstående forklaringer/indsigelser, og derfor denne klage.

Afsnittet om hvorfor Danica beder om en tilfredsstillende lægeerklæring er for mig fuldstændig uforståelig og urimelig. Det vil sige, at Danica ligefrem kalkulere med, at nogen dør tidligt, så deres indbetalte penge kan gå til de længst levende forsikringstagere. Selv ved et dødsfald tilfalder et evt. overskud ikke engang dødsboet, men går i Danicas kasse. Det er i hvert fald ikke en betingelse [klageren] er bekendt med. Men der er måske her 'hunden er begravet', når I er så strenge med lægeerklæringer.

> Jeg mener, at [klageren] er et godt liv. Hun ordner have, slår græs, gør rent og laver mad. Hun passer ovenikøbet et sygt familiemedlem, og hun går til [idræt], og er i det hele taget et aktivt menneske. Hun ligner bestemt ikke en dame på … år, og jeg mener, at hun har mange leveår endnu."

Klageren har fremlagt en udtalelse af 31/8 2017 fra hendes læge, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vedr min pt. … kan jeg, som hendes læge, bekræfte at … ikke lider af forhøjet blodtryk eller kolesterol - er kun i forebyggende behandling.
>
> … er kommet sig efter blodprop i hjertet og mavesår og er nu kun i forebyggende behandling for disse lidelser.
>
> … trombocytose er under fuld kontrol og har sin diagnosen blev stillet været stabil og i kontrol."

I brev af 18/10 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er klagers påstand, at Danica Pension ikke har været berettiget til at afvise genkøb af klagers livsvarige pensionsordning. Danica Pension har afvist genkøb af klagers livsvarige pensionsordning, idet Danica Pension har vurderet, at klager ikke kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger.
>
> **Sagsfremstilling**
> Klager har via sin tidligere arbejdsgiver … en livsvarig pensionsordning hos Danica Pension. Pensionsordningen blev tegnet pr. 1. august 1977 hos Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica Pension) som led i klagerens ansættelsesforhold.
>
> Klageren anmodede i juni 2017 om et tilbud på udbetaling af klagers pensionsordning som et engangsbeløb (genkøb). Danica Pension svarede ved brev af 23. juni 2017, hvor Danica Pension afviste at give tilbud på udbetaling af pensionsordningen som et engangsbeløb. Dette fordi pensionsordningen var båndlagt af klagers tidligere arbejdsgiver. Udbetaling af pensionsordningen ville således kræve tilladelse fra klagers tidligere arbejdsgiver samt afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.
>
> Ved brev af 30. juni 2017 fastholdt Danica Pension sin afvisning om afgivelse af tilbud.
>
> Som anført af klagers repræsentant, havde vores kunde imidlertid ikke mulighed for at indhente en tilladelse fra klagers tidligere arbejdsgiver, da klagers tidligere arbejdsgiver ikke længere eksisterede i Danmark. Danica Pension sendte derfor ved brev af 11. juli 2017 et pr. kulance-tilbud på udbetaling af klagers pensionsordning som et engangsbeløb. En forudsætning for udbetaling var dog stadig, at klager kunne aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger efter Danica Pensions skøn.
>
> Danica Pension modtog herefter helbredsoplysningerne (Bilag A) på klager. Danica Pension vurderede på baggrund af disse, at klager ikke var berettiget til at få udbetalt sin pensionsordning som et engangsbeløb. Klager blev oplyst dette ved brev af 7. august 2017, og afgørelsen blev fastholdt ved brev af 18. august 2017.

Forsikringsbetingelserne
Af de fremlagte forsikringsbetingelsers § 25 stk. 3 (fremlagt som bilag af klager), som er gældende for klagers pensionsordning, fremgår følgende:

> *'Livrenter samt livsbetingede kapitalforsikringer og lignende forsikringer, ved hvilke det ikke er i Statsanstaltens interesse, at den forsikrede lever så længe som muligt, tilbagekøbes i almindelighed ikke af Statsanstalten.* ***Kontant tilbagekøb kan undtagelsesvis finde sted i tilfælde, hvor forholdene efter bestyrelsens skøn gør det rimeligt, og der præsteres tilfredsstillende helbredsoplysninger for forsikrede.*** (Min fremhævning). *Ved virksomme overlevelsesrenter og ved livrente, tegnet af andre end den forsikrede, er det yderligere en forudsætning, at forsikringstageren ikke har bestemt, at tilbagekøb ikke må finde sted.'*

Vurdering af sagen
Klagers pensionsordning er oprettet som led i et ansættelsesforhold, hvor klagers tidligere arbejdsgiver har ønsket, at den ansatte skulle have en livsvarig pensionsordning med løbende udbetaling, så længe den ansatte lever.

Pensionsordningen er derfor betinget af, at klager er i live for at få de løbende udbetalinger. Det betyder også, at for at få sin pensionsordning udbetalt som et engangsbeløb kan dette kun ske, hvis klager kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger efter Danica Pensions vurdering, jf. forsikringsbetingelsernes § 25 stk. 3.

Klager har trombocytose og følges på … Hospital.

Klager har endvidere haft en blodprop i hjertet i 2002. Klagers tidligere blodprop kan i nogle tilfælde føre til/have betydning for udvikling af yderligere hjertekarsygdomme. Derfor er klager også sat i forebyggende medicinsk behandling med blodtryksregulerende medicin samt medicin for forhøjet kolesterol. Yderligere er klager ryger, som i kombination med den tidligere blodprop giver en forhøjet risiko for hjertekarsygdomme. Tilstandene giver måske sjældent anledning til symptomer, men kan i nogle tilfælde - alene og i kombination - føre til hjertekarsygdomme.

Yderligere har klager haft to tilfælde af mavesår - senest i marts 2017.

Danica Pension finder således ikke, at klager har afgivet tilfredsstillende helbredsoplysninger, som det kræver for at få udbetalt en livsbetinget pensionsordning som et engangsbeløb.

Det skal bemærkes, at Danica Pensions vurdering er foretaget ud fra de retningslinjer, som er udarbejdet af Videncenter for Helbred og Forsikring.

Afgørelse
Danica Pension fastholder på baggrund af ovenstående, at Danica Pension ikke er forpligtet til at udbetale klagers livsbetingede pensionsordning som et engangsbeløb."

Nævnet har fået forelagt helbredsattest af 20/7 2017 og yderligere lægelige oplysninger.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"Ophævelse af forsikringsforholdet**
> **§ 25.** …
> …
> *Stk. 3.* Livrenter samt livsbetingede kapitalforsikringer og lignende forsikringer, ved hvilke det ikke er i Statsanstaltens interesse, at den forsikrede lever så længe som muligt, tilbagekøbes i almindelighed ikke af Statsanstalten. Kontant tilbagekøb kan undtagelsesvis finde sted i tilfælde, hvor forholdene efter bestyrelsens skøn gør det rimeligt, og der præsteres tilfredsstillende helbredsoplysninger for forsikrede. Ved virksomme overlevelsesrenter og ved livrenter, tegnet af andre end den forsikrede, er det yderligere en forudsætning, at forsikringstageren ikke har bestemt, at tilbagekøb ikke må finde sted."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at der er tale om en livsvarig livrente, hvor forsikringsydelserne er betinget af, at forsikrede er i live. Forsikringselementet i en sådan aftale er usikkerheden om, hvor længe forsikrede lever. At selskabet kræver tilfredsstillende helbredsoplysninger ved tilbagekøb, jf. herved forsikringsbetingelsernes § 25, stk. 3, er derfor helt i overensstemmelse med aftalens indhold.

Selskabet har afvist at lade klageren tilbagekøbe sin pensionsordning med henvisning til, at hun ikke har kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Selskabet har henvist til, at klageren lider af trombocytose. Selskabet har videre henvist til, at klageren i 2002 har haft en blodprop i hjertet, og at hun derfor er i forebyggende behandling for forhøjet blodtryk og kolesterol. Selskabet har også henvist til, at klageren har haft to episoder med mavesår og i øvrigt er ryger. Selskabet har anført, at det har vurderet klagerens helbredsoplysninger i henhold til retningslinjer udarbejdet af Videncenter for Helbred og Forsikring.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets vurdering af klagerens helbredsoplysninger. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale klagerens pensionsordning som et engangsbeløb.

Nævnet henviser til sine kendelser 88775, 86573 og 84424.

6. 91239

Det, som klagerens repræsentant i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels