Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91241:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager over, at han i forbindelse med en dækningsberettigende skade ikke kan få dækket udgifter ud over den erstatning, som selskabet har opgjort.

Topdanmark Administration har på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at forhøje erstatningen med henvisning til, at kravene ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden. Topdanmark Administration har udbetalt det erstatningsbeløb på 294.653 kr., som selskabet har opgjort med fradrag af den særlige selvrisiko på 20.000 kr. ifølge lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

I klageskema modtaget den 22/8 2017 i nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Den 9. juni 2017 meddelte Topdanmark Administration, at man ikke kunne acceptere at betale ud over det oprindelige tilsagn, da vi ikke havde anmeldt, at der var tale om yderligere inden den 31. marts 2017.
>
> Vi gør indsigelse mod denne beslutning, da det jf. brev fra Garantifonden for skadesforsikringsselskaber oprindelig blev oplyst os, at hvis vi havde anmeldt skaden, skulle denne ikke anmeldes igen.

Det er vor opfattelse, at der ikke var tale om nye skader, men blot en endelig opgørelse over det udførte arbejde.

Tilbudsgiver har holdt os orienteret om, hvad denne gjorde for at opfylde sit tilbud. Kom der ønske om betaling ud over det i tilbuddet anførte, gik vi ud fra, at Topdanmark Administration skulle tage stilling til, om man kunne godkende yderligere betaling.

Vi har, overfor tilbudsgiver, afvist at betale mere end det beløb som fremgår af tilbuddet, men skulle en juridisk tvist gå os imod, er vi nødt til at kunne vende tilbage til Topdanmark Administration.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Topdanmark Administration anerkender, at vi kan tilkendes erstatning for udgifter udover det oprindelige tilsagn."

Topdanmark Administration har i brev af 15/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Rids af sagsforløbet
Ved mail af 11/7 2016 til klagerens daværende advokat har Husejernes Forsikring bl.a. anført:

'Forsikringstager har påvist en dækningsberettiget skade.

I bedes kontakte en af nedenstående for tilbud på udbedring. Disse firmaer udfører løsningsforslag med indvendig fugtisolering/Vandex'.

Senere har Husejernes Forsikring i en mail af 19/10 2016 til klageren bl.a. anført:

'Jeg har nu modtaget tilbuddet fra [entreprenør] som har været hos dig. Jeg har vedhæftet tilbuddet og godkender prisen.

Jeg gør opmærksom på der gælder en selvrisiko jf. Ejerskifteforsikringspolicen'.

Af det ovenfor omtalte tilbud af 12/10 2016 fra entreprenør fremgår bl.a.:

'

Samlet entreprisesum – 235.723 kr
Moms udgør 25 % – 58.930 kr
I alt til betaling – 294.653 kr
'

Vi, Topdanmark Administration, er ikke i besiddelse af korrespondance efter den 19/10 2016 mellem klageren og Husejernes Forsikring om erstatningens størrelse – herunder om klageren skulle have klaget over erstatningsopgørelsen.

Klageren sendte ved mails af 21/12 2016 samt 7/3, 23/5 og 28/5 2017 til Topdanmark Administration en række faktura vedrørende arbejder ved hans bygning. Arbejderne er foretaget af entreprenøren og en elektriker. Fakturaerne er dateret 7/12 2016, 7/3, 22/5, 23/5 og 24/5 2017. I mail af 24/5 2017 til klageren fra Topdanmark Administration hedder det bl.a.:

'Ud fra det materiale vi har til rådighed kan vi se, at der er godkendt et tilbud på 294.653 kr. fra Husejernes Forsikring.

Du har indsendt faktura for i alt: 401.485 kr. Det er altså en difference på 106.832 kr.
Vi har kigget det igennem, som lå i Husejernes Forsikringssystem, og kan ikke se at der er blevet godkendt en merudgift.

Vi har derfor kun mulighed for at udbetale op til det godkendte tilbud. Der mangler du at få udbetalt 184,468 kr. Disse er i dag overført til din Nemkonto. Pengene er på din konto inden for 3 bankdage'.

Hertil har klageren i mail af 28/5 2017 til Topdanmark Administration bl.a. bemærket:

'Grundlaget for forsikringsselskabets accept var den, på vores foranledning, udarbejdede rapport fra Teknologisk Institut.
…
Rapporten dannede endvidere grundlag for tilbud fra [entreprenør].
...
Det er vores vurdering, at tilbuddet fra [entreprenør] ikke har kunnet tage højde for alle forhold, herunder navnlig da rapporten påpeger nogle forhold, der først kan konstateres, når udbedringen pågår'.

Den ovenfor omtalte rapport fra Teknologisk Institut er dateret 25/6 2016.

Vores stillingtagen
Klageren kræver, at Topdanmark Administration skal anerkende, at han er berettiget til en højere erstatning, end den som Husejernes Forsikring har anerkendt i sin afgørelse af 19/10 2016. Til støtte herfor har han henvist til rapporten fra Teknologisk Institut, og at det tilbud Husejernes Forsikring har fastsat erstatningen til, ikke er tilstrækkelig til udbedringen af det anerkendte forhold.

Vi lægger til grund, at klageren kræver dækning for fakturaerne, der er dateret 7/12 2016, 7/3, 22/5, 23/5 og 24/5 2017. Vi lægger til grund, at disse vedrører udbedringen af det forhold, som Husejernes Forsikring anerkendte som dækningsberettigende.

Afgørende for om et eventuelt krav kan anmeldes og behandles af Topdanmark Administration, er om de særlige frister, der følger af reglerne for Garantifondens § 6 a, er overholdt.
…
Vi mener, at klagerens eventuelle krav om en større erstatning ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. lovens § 6 a, stk. 2.

Da Husejernes Forsikrings afgørelse af 19/10 2016 om erstatningsopgørelsen blev truffet før de sidste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs, dvs. før den 22/10 2016, skulle afgørelsen være indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016, jf. lovens § 6 a, stk. 2.

Som følge af at Husejernes Forsikrings afgørelse ikke er anmeldt rettidigt til Garantifonden, har vi ikke grundlag for at genbehandle afgørelsen, og tage stilling til om beløbet på 294.653 kr. skulle være tilstrækkelig til udbedringen af forholdet ved kælderen.

Vi kan herefter alene tilbyde dækning i henhold til Husejernes Forsikrings afgørelse af 19/10 2017.

Vi har udbetalt 294.653 kr. til klageren i henhold til Husejernes Forsikrings afgørelse af 19/10 2016. Vi afviser, at udbetale yderligere erstatning."

Klageren har i mail af 29/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I brev af 19/12 2016 Garantifonden fremgår af brevets bilag:

'for *ejerskifteforsikringer* dækker Garantifonden de ovenfornævnte krav, som var til stede, da forsikringstageren overtog eller på anden måde fik rådighed over ejendommen, og som konstateres efter overtagelsen af ejendommen og i øvrigt er dækningsberettiget efter vilkårene i forsikringsaftalen'.

Det fremgår endvidere:

'Garantifondens betaler alene erstatning for skader, som ville være dækket af de betingelser og vilkår, som gjaldt for den oprindelige forsikringsaftale hos Gable Insurance.'

Endelig oplyser Garantifonden:

'Hvis du allerede har anmeldt en skade til Husejernes Forsikringsagentur, skal du ikke anmelde den igen'.

Husejernes Forsikring anerkendte ved mail tilbage den 11/7 2016, at 'forsikringstager har påvist en dækningsberettiget skade'.

I Betingelser, Ejerskifteforsikring, fremgår jvf. pkt. 3.1 (Forsikring dækker), at forsikringen dækker

' – Udbedring af skaderne på bygningerne.'

Som det er fremgået i sagen, har Husejernes Forsikring anerkendt, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

I Garantifondens brev af [19]. december 2016 er det endvidere oplyst, at vores skadesanmeldelse i forbindelse med lovændringen senere er overført til Garantifonden, og at skaden dermed er anmeldt rettidigt.

Vi gør derfor gældende, at vi er berettigede til erstatning i henhold til de betingelser og vilkår, som gjaldt for den oprindelig forsikringsaftale hos Gable Insurance, dvs. erstatning i henhold til Betingelserne, Ejerskifteforsikring jf. ovenstående.

Af Betingelserne fremgår som anført oven for, at forsikringen dækker udbedring af skaderne på bygningerne.

Topdanmark Administration anfører imidlertid i deres svarskrivelse af 15. september d.å., at vi ikke er berettigede til erstatning udover det [entreprenør] afgivne tilbud på i alt 294.653 kr.

Topdanmark Administration synes dermed i strid med Betingelserne at vurdere, at erstatning ikke sker til fuld udbedring af skade på bygningerne.

Vi har fremsendt faktura for i alt 401.485 kr. vedr. [entreprenør], på 7.887,45 kr. vedr. vores etablering af byggestrøm samt på 3.066,21 kr. vedr. det af os beregnede elforbrug ud fra tilgængelige listepriser.

Vi har hermed leveret dokumentation for de udgifter, vi har fået opkrævning for til udbedring af det rettidigt anmeldte skadeforhold.

Vi gør gældende, at vi i henhold til Betingelserne er berettigede til fuld dækning for de udgifter, vi bliver skyldige at betale til udbedringer af disse skader.

Vi gør endvidere gældende, at vi ikke på noget tidspunkt har accepteret ikke at opnå fuld erstatning til udbedring af skaderne.

Når Topdanmark Administration i sit svar henviser til, at et krav om større erstatning ikke er rettidigt anmeldt i henhold til loven for Garantifondens § 6 a, stk. 2, så hviler denne stilling på den fejlagtige antagelse, at Betingelserne eller Husejernes Forsikring med bindende virkning har afskåret os fra fuld dækning for udbedring af skaderne.

Denne stilling er der ganske enkelt ikke hjemmel for i Betingelser, Ejerskifteforsikring."

Klageren har i mail af 19/10 2017 til nævnet fremsendt dokumentation for forbrug af byggestrøm.

Topdanmark Administration har i brev af 8/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener, at klageren skulle have indklaget sagen for Ankenævnet inden 19/11 2016.

At klageren har anført, at Garantifonden ved deres brev af 19/12 2016, bl.a. anfører at:

'Hvis du allerede har anmeldt din skade til Husejernes Forsikringsagentur, skal du ikke anmelde dem igen.'

Ændrer ikke vores opfattelse af sagen. Klageren har fået udbetalt erstatningen anerkendt af Husejernes Forsikring. Det at klageren har været utilfreds med, at den fastsatte erstatning opgjort af Husejernes Forsikring, ikke har været tilstrækkelig, var et forhold klageren skulle have indklaget for Ankenævnet for Forsikring.

Vi skal gøre opmærksom på, at klageren ved mail af 21/12 2016 til Topdanmark Administration bl.a. anfører:

'Mhp. på at afværge yderligere skade har vi efter forudgående orientering af Husejernes Forsikring fået udført udvendigt murerarbejde jvf. uploaded faktura.
Denne faktura dækker den første del af det samlede tilbud, hvor der er givet tilsagn.
Vi har pga. Gable Insurances konkurs været nødt til selv at betale til denne regning, men beder nu Garantifonden os om at refundere os disse omkostninger.
Desuden ønsker vi udbetaling af erstatning for de yderligere arbejder, der er dækket af tilbuddet, idet det er strengt nødvendigt at kunne fortsætte udbedringerne, og derved bl.a.

afdække, om der er yderligere skader ved gulvets klaplag, der således skal anmeldelse inden 1. marts 2017.'

Med henvisning til mail af 21/12 2016, fremsender Topdanmark Administration mail til klageren af 17/1 2017, hvori vi anfører:

'Når de sidste arbejder iht. det godkendte tilbud er lavet og du har sendt fakturaen til os, så vil den resterende udbetaling bliver overført til din NemKonto.'

Vi mener at ovenstående mail fra klageren indikerer, at klageren var enig i opgørelsen fra Husejernes Forsikring og at erstatningen er beregnet ud fra det tilbud Husejernes Forsikring har modtaget.
Det er således først ved mail af 28/5 2017, at klageren fremsender en mail til Topdanmark Administration, hvori han anfører, at han er uenig omkring erstatningens opgørelse.

Vi skal desuden gøre opmærksom på, at klageren således allerede ved mail af 17/1 2017, bliver oplyst omkring erstatningens størrelse og udbetaling, samt Topdanmark Administrations afgørelse herom. Vi mener herefter, at klagen for Ankenævnet for Forsikring ikke kan behandles, idet klageren ikke har klaget rettidigt i henhold til reglerne for Garantifonden § 17, hvoraf der er anført:

'Afgørelser om udbetalinger truffet af Fonden kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring senest 3 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.'

Klagen til Ankenævnet for Forsikring ses modtaget den 22/8 2017, mere end seks måneder efter klageren har modtaget afgørelsen omkring udbetaling af erstatning.

Vi mener fortsat, at klagen ikke er rettidigt indbragt for Ankenævnet, og at vi herefter ikke kan behandle klagerens krav om udbetaling af højere erstatning end allerede udbetalt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af brev af 19/12 2016 fra Garantifonden for skadesforsikringsselskaber til klageren fremgår bl.a.:

"**Hvad kan du gøre og forvente i den kommende tid?**
Garantifonden har nu indgået en administrationsaftale med Topdanmark Forsikring A/S. Det er Topdanmark, der skal behandle din skadessag på vegne af Garantifonden og håndtere udbetalingen af erstatningen fra Garantifonden. Dette gælder også allerede afsluttede skadessager, der blot afventer frigivelse af erstatning.

Har du en skadessag, der endnu ikke er anmeldt, eller opstår der en skade inden for de fastsatte frister (se herunder), hvor fonden dækker, skal du anmelde denne skade til Topdanmark hurtigst muligt.

Hvis du allerede har anmeldt din skade til Husejernes Forsikringsagentur, skal du ikke anmelde den igen.
…

Klager til Ankenævnet for Forsikring
Klager, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring før Gable Insurances AG's konkurs den 19. november 2016, dækkes af Garantifonden, når kunden har fået helt eller delvist medhold.

Klager over afgørelser truffet af Husejernes forsikringsagentur ApS inden for de seneste 4 uger før konkursen (19. november 2016), kan indbringes for Ankenævnet senest den 6. januar 2017. Får man helt eller delvist medhold, er også disse klager dækket af Garantifonden.

Klager over Topdanmarks afgørelser om udbetalinger kan indbringes for Ankenævnet senest 3 måneder efter, at afgørelsen er meddelt klageren. Får man helt eller delvist medhold, er disse klager dækket af Garantifonden.

I bilaget til denne meddelelse kan du læse mere om de regler, der gælder for anmeldelse af krav, ejerskifteforsikringer, byggeskadeforsikringer, selvrisiko, frister, forudbetalt præmie og ankesager. Du kan også der få oplysning om, hvor du kan blive forsikret fremadrettet."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af lovens § 6 a, stk. 2, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidig anmeldt til Fonden.

Klageren anmeldte vandindtrængning i kælderen, og Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS anerkendte dækning ved mail af 11/7 2016. Klageren fremsendte et tilbud på 472.425 kr., som selskabet ikke kunne godkende, og selskabet indhentede et kontroltilbud på 294.653 kr. Selskabet skrev i mail af 19/10 2016 til klageren: "Jeg har nu modtaget tilbuddet fra [entreprenør] som har været hos dig. Jeg har vedhæftet tilbuddet

og godkender prisen. Jeg gør opmærksom på der gælder en selvrisiko jf. ejerskifteforsikringspolicen".

Klageren påbegyndte udbedringsarbejdet og modtog delbetalinger fra Garantifonden. Den 23/5 2017 fremsendte klageren en slutafregning til Garantifonden, og de samlede arbejder beløb sig til 401.485 kr. Topdanmark Administration har på vegne af Garantifonden udbetalt den godkendte erstatning på 294.653 kr. med fradrag af selvrisiko 20.000 kr. og har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at ekstraudgifterne ikke er anmeldt rettidigt til Fonden.

Nævnet finder, at den erstatning, som Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS opgjorde den 19/10 2016, var selskabets endelige opgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet indhentede et kontroltilbud, fordi det fandt, at det tilbud, som klageren havde indhentet, var for højt. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det kontroltilbud, som selskabet baserede sin erstatningsopgørelse på, var uden forbehold, og at selskabet ikke gav tilsagn om, at erstatningen kunne forhøjes eller tillægges andre poster.

Der blev ikke klaget over erstatningsopgørelsen, og nævnet finder, at den står ved magt, da en klage herover skulle have været indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, for at kunne opnå en højere erstatning hos Garantifonden.

Nævnet finder, at hverken brevet af 19/12 2016 fra Garantifonden for skadesforsikringsselskaber eller korrespondancen med Topdanmark Administration har givet klageren anledning til at forvente betalinger ud over tilsagnet fra Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS om en erstatning 294.653 kr. før fradrag af selvrisiko.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at Topdanmark Administration på vegne af Garantifonden har afvist at udbetale erstatning for de påløbne ekstraarbejder.

9. 91241

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager skadebehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings