Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91248:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring med ansvars- og kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S i perioden fra den 14/9 2014 til den 14/7 2015. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for bilens værdi som følge af, at bilen var kørt tør for vand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kaskoforsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand og olie, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.3.

I klageskema af 3/9 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Selskabet må have de rigtige datoer for klagerne.
> Jeg har sendt mails til ankeforsikringen, ang denne skade.
> Min bil kørte tør for vand, var der pillet ved bilen?
> Jeg mener ikke bilen blev grundigt efterset, det satte forsikringen ikke gang.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Udbetaling af bilens værdi"

Selskabet har i e-mail af 2/10 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> Indledningsvis kan vi bekræfte, at klager havde sin … med reg.nr. … ansvars- og kaskoforsikret hos os fra 14. september 2014 til 14. juli 2015.
>
> Bilen var forsikret under forsikringsbetingelser AU1406. Kopi vedhæftet.
>
> Sagens forløb
> Klager rettede henvendelse til os i marts måned 2017 med krav om, at vi betalte erstatning for en udokumenteret skade på den omhandlende bil.
>
> Eftersom klager ikke kunne redegøre for skadetidspunkt (år, måned og/eller dato) og/eller skadeårsag, hjalp vi klager med at genskabe hændelsesforløbet. I den forbindelse konstaterede vi, at klagers bil havde haft driftstop den 7. juli 2015, hvor den via [autohjælp] blev transporteret fra [virksomhed] [adresse] i [By] til klagers værksted [navn] i [By].
>
> Vi var i telefonisk kontakt med [klagerens bilværksted] der bekræftede, at de havde gennemgået klagers bil som følge af driftstoppet, og [klagerens bilværksted] havde i den forbindelse konstateret, at motoren var kørt tør for vand. Ifølge [klagerens bilværksted] ville en reparation have omfattet udskiftning af motoren, hvilket ikke kunne betale sig i forhold til bilens værdi.
>
> Under vores behandling af sagen oplyste klager, at der ikke var skader på bilen, der kunne være årsag til den defekte motor. Tilsvarende kunne [klagerens bilværksted] ikke bekræfte, at der var skader på bilen, som kunne være årsag til den defekte motor.
>
> Vi konstaterede også, at klagers bil var blevet afmeldt den 14. juli 2015 som følge af, at klager havde solgt bilen til skrot, da reparation (udskiftning af motor) ikke stod mål med bilens værdi.
>
> Ved hjælp af Miljøordning for Biler fandt vi frem til, at klager havde fået udbetalt 2.200 kr. i skrotpræmie hos [skrotfirma] i [By]. Ophuggeren [skrotfirma] informerede os om, at klagers bil ikke eksisterer længere.
>
> Vores afgørelse
> Ifølge dansk forsikringsret er det kravstiller - i dette tilfælde klager - der skal føre bevis for kravets berettigelse samt størrelse.
>
> Det er efter vores opfattelse, på det nuværende grundlagt, ikke muligt, at foretage en nærmere vurdering af, om årsagen til den anmeldte skade, kan henføres til en dækningsberettigende begivenhed. Vi skal i den forbindelse, for god ordens skyld, henvise til FAL § 21.
>
> Med udgangspunkt i klagers oplysninger om, at bilen kørte tør for vand, og idet klager ikke har påvist skader på bilen, som kunne være årsag til det manglende vand, er det vores vurdering, at skaden ikke er dækket af kaskoforsikring jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.3, idet kaskoforsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand og olie.
>
> Vi fastholder derfor vores samlede afgørelse af, at klager ikke er berettiget til erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har i e-mail af 3/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Ja men det er ligegyldigt det jeg siger, men jeg mener det hele er planlagt fra start, og der er nogen der har pillet ved den."

Af selskabets e-mail af 14/3 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

> "Du har d. 25/9-14 anmeldt en skade som sket den 11/9-14.
> Du anmelder til os, at din bil er blevet påkørt af ukendt modpart.
> Vi fortæller dig, at du kan få lavet din bil, via din kasko forsikring, men at du skal betale selvrisiko på 3800 kr. da der ikke er en kendt modpart.
> Vi modtager aldrig en taksatorrapport eller en faktura, som viser, at din bil er blevet repareret og derfor lukkes sagen.
> Da skadebehandleren spørger dig d. 10/3-17 om, hvorfor du ikke fik lavet skaden, efter du anmeldte den, svare du, at det ikke var nødvendigt, da skaden var så lille.
>
> D. 10/3-17 ringer du til os og fortæller, at du mener at din bil har været udsat for hærværk.
> Du kan ikke rigtig sætte ord på, hvornår du mener din bil har været udsat for dette.
> Du siger, at det fortsat foregår, men at du ikke kan anklage nogen for noget, når du ikke er sikker.
>
> Du fortæller, at der var gået hul på kølervæske beholderen og derfor kom der brand i bilen, derefter bliver bilen sendt til skrot. Du siger til skadebehandleren, at du vil have det dækket, da der var kasko på bilen og at du mener, at det var pga. hærværk, at disse skader er opstået på din bil.
> Da skadebehandleren spørger ind til hvornår det skulle være sket, kan du ikke komme med en dato nærmere end 2015.
>
> Du flytter din bilforsikring til Alm. Brand Forsikring, din bil er derfor ikke dækket hos os fra d. 01/10-2014. Da du ikke kan fortælle hvornår skaden er sket og bilen er blevet skrottet, har vi ikke mulighed for at tilbyde dækning for skaderne på din bil."

Af klagerens e-mail af 14/3 2017 til selskabet fremgår det blandt andet:

> "Klage, over bilforsikring, jeg ringede ind og fortalte at bilen var kørt tør for vand og motoren ødelagt, I ville ikke se bilen, og i ville ikke dække noget, selvom jeg mener det er Hærværk der er sket på min bil.
> Jeg afmeldte forsikringen, men I sagde der var ikke noget at gøre og taksere, men I skrev ikke skaden ned og bilen blev ikke kigget efter af en Taksator, stod ved mekaniker [klagerens bilværksted] i [By]. Bilen kørte indtil [adresse], [virksomhed], [postnummer] [By] [bil]… + Trailer, blev bugseret hjem, med [autohjælp]. [By]. [adresse]. [postnummer] [By], til en takst på 600 kr . Dato d.7.7.2015 kl 16.21.
> Årsag Motorstop.
> Skaden er sket umiddelbart lige inden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

> "4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?
>
> Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri
>
> bortset fra

4.2.1.
skade, der kun opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er sket ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. En eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske er dog dækket
…
4.2.3.
Skade, der opstår, fordi bilen har kørt uden vand eller olie"

Nævnet udtaler:

Klageren har til selskabet anmeldt, at hendes bil blev kørt på værksted den 7/7 2015 på grund af motorstop. Hun har anført, at bilen var kørt tør for vand og olie, og at skaden skyldtes hærværk. Hun klager over, at selskabet ikke har undersøgt bilen, da hun anmeldte skaden, og hun kræver, at selskabet skal yde forsikringsdækning for bilens værdi.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kaskoforsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand og olie, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.3. Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist skader på bilen, som kunne have været årsag til det manglende vand. Selskabet har endvidere anført, at det ikke har været muligt at foretage en nærmere vurdering af, om årsagen til den anmeldte skade kan henføres til en dækningsberettigende begivenhed.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på bilen – ødelagt motor – er en følge af en dækningsberettigende begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den ødelagte bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens bilværksted, som har gennemgået bilen som følge af driftsstoppet, har oplyst, at motoren var kørt tør for vand og endvidere

ikke har kunnet bekræfte, at der var skader på bilen, som kunne være årsag til den defekte motor. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har solgt bilen til skrot ca. 1,5 år forud for anmeldelsen til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand