Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 91249:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med retshjælpsdækning. I klageskema af 23/8 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> [Klageren] anmoder den 24. maj 2017 Tjenestemændenes forsikring om retshjælpsforsikring i forbindelse med, at [klageren] vil anlægge sag mod Ankenævnet for Statens Uddannelsesordninger, på baggrund af afslag om anke af handicaptillæg til SU.
>
> Tjenestemændenes forsikring afviser den 7. juni 2017 anmodningen med den begrundelse, at søgsmålsgrunden ikke er opstået, mens [klageren] har været forsikret hos Tjenestemændenes forsikring. Tjenestemændenes forsikring mener, at søgsmålsgrunden er opstået i 2011, hvor [klageren] bliver overfaldet (se nærmere ansøgningen om retshjælpsforsikring).
>
> Der er den 21. juni 2017 blevet klaget over afgørelsen, og i den forbindelse er de blevet gjort opmærksom på, at søgsmålsgrunden (afslag på handicaptillæg til SU) først opstår i 2015 og ikke i 2011. Tjenestemændenes forsikring fastholder deres afgørelse med den samme begrundelse, at søgsmålsgrunden opstår i 2011.
>
> **Anbringende:**
> [Klageren] gør gældende, at søgsmålsgrunden opstår i 2015, hvor hun har søgt om handicaptillæg til SU. Det er uden betydning, hvornår hendes symptomer er opstået."

Selskabet har den 6/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Kort sagsfremstilling**

Forsikringstageren … har tegnet familieforsikring med tilhørende retshjælpsforsikring hos TJM. Sagen drejer sig om, at [klageren] ikke er tilfreds med det afslag på forsikringsdækning, som hun har modtaget i retshjælpssagen. TJM har i afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er indtruffet før forsikringen trådte i kraft.

… Retshjælp anmeldte den 24. maj 2017 til selskabet et krav om tilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger vedr. et krav om handikaptillæg til SU, som der var givet afslag på.

Det fremgik af anmeldelsen, at [klageren] i 2011 var blevet overfaldet, og som følge deraf havde pådraget sig diverse personskader. [Klageren] havde efterfølgende søgt om handikaptillæg i februar 2015, som hun fik afslag på i december 2015, og igen fra ankestyrelsen i september 2016.

TJM afviste ved mail af 6. juni 2017 at yde retshjælpsdækning, idet det blev anført: I den forbindelse gør vi opmærksom på, at uheldet skal anmeldes til det forsikringsselskab hvor vores kunde var forsikret tilbage i 2011. Den forsikring vores kunde har tegnet er trådt i kraft 1. juli 2013.

I forbindelse med en fornyet henvendelse fra … Retshjælp, anførte TJM følgende i mail af 10. juli 2017: Årsagen til at vores kunde søger om handicaptillæg til SU udspringer af det overfald hun var udsat for tilbage i februar 2011 - og søgsmålsgrunden sættes således til februar 2011. Du bedes derfor rette henvendelse til det pågældende selskab.

… Retshjælp har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Tjenestemændenes Forsikrings vurdering af sagen
TJM fastholder sin afvisning af at yde retshjælpsdækning til sagen, principalt med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået før retshjælpsforsikringen hos TJM trådte i kraft i juli 2013. Subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har rimelig grund til at føre sagen mod ankestyrelsen.

SØGSMÅLSGRUNDEN OG FORSIKRINGSTIDEN
TJM gør gældende, at tidspunktet for søgsmålsgrunden skal fastsættes til datoen for [klagerens] ulykkelige personskade i februar 2011. Det vil sige, at søgsmålsgrunden er det tidspunkt, hvor [klageren] pådrog sig de skader, der efterfølgende har begrundet ansøgningen om handikaptillæg til sin SU.

Der henvises til bl.a. til principperne i forsikringsankenævnets kendelser nr. 25.678, nr. 41.551 og nr. 47.844.

Det skal i øvrigt anføres, at … Retshjælp har oplyst, at [klagerens] symptomer har været stationære siden maj 2013, samt at det af afgørelsen fra Uddannelses- og Forskningsministeriet af 18. marts 2016 bl.a. fremgår: "**Begrundelse for fastholdelse af afslag** Ankenævnet tiltrådte styrelsens afgørelse om afslag af 6. december 2012 med beslutning af 3. marts 2014. Klager fik afslag på sin anden ansøgning om handicaptillæg af 27. februar 2015, jf. styrelsens afgørelse af 27. august 2015.

Det ses således, at [klageren] allerede i 2012 første gang havde ansøgt om handicaptillæg.
Henset til, at [klagerens] indboforsikring, og dermed retshjælpsforsikring, hos TJM først er trådt i kraft den 1. juli 2013, var forsikringen derfor ikke i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens op-

ståen i 2011. Retshjælpsdækningen er således afvist med henvisning til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 10, hvorefter det er en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden.

På baggrund af ovennævnte fastholdes det således, at der ikke kan meddeles retshjælpsdækning til forsikringstagerne i denne sag

RIMELIG GRUND
[Klageren] fik afslag fra ankestyrelsen den 23. september 2016. Jeg kan ikke se, at jeg har modtaget kopi af ankestyrelses afgørelse, hvorfor jeg venligst anmoder om at modtaget kopi heraf.

Når jeg har modtaget kopi af afgørelsen vil jeg vende tilbage til sagen, med en forventet påstand om, at [klageren] ikke har rimelig grund til at føres sagen, og der derfor ikke kan ydes forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Klagerens advokat har den 10/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Søgsmålsgrunden:**
Det fremgår heraf, at Tjenestemændenes Forsikring er af den opfattelse, at søgsmålsgrunden er overfaldet i februar 2011 og ikke Ankestyrelsens afgørelse af 23. september 2016

Samtidig gør Tjenestemændenes Forsikring gældende, at min klient allerede i december 2012 første gang fik afslag på handicaptillæg. I forlængelse heraf oplyser Tjenestemændenes Forsikring, at ikrafttrædelsestidspunktet var den 1. juli 2013, hvorfor forsikringen ikke var trådt i kraft på det tidspunkt, min klient første gang får afslag på handicaptillæg.

Det oplyste ikrafttrædelsestidspunkt er imidlertid ikke korrekt. Dette skyldes, at min klient tidligere var omfattet af en ekskærestes indboforsikringen. Jeg vedlægger således mail af 30. oktober 2017 fra Tjenestemændenes Forsikring, hvoraf fremgår, at min klient var omfattet af en forsikringen allerede fra den 1. maj 2012, bilag 1.

Hvorvidt søgsmålsgrunden opstår allerede ved min klients første afvisning i december 2012 eller ved seneste afgørelse fra Ankestyrelsen i 2016, er i princippet underordnet, idet det min klient har haft forsikring hos Tjenestemændenes Forsikring siden 1. maj 2012.

Herudover skal jeg gøre opmærksom på, at det er min klare opfattelse, at sagen fra februar 2011 ikke kan anses som værende søgsmålsgrunden i denne sag.

Tvisten og sagen, der ønskes dækning til, udspringer således alene af Ankestyrelsens afvisning af at give min klient ret til at få handicaptillæg. Det er Ankestyrelsen, der anses for modpart i tvisten. Min klient ønsker således en domstolsprøvelse af øvrighedsmyndighedens grænser. Som følge heraf er det min klare opfattelse, at det alene er Ankestyrelsen afgørelse af 23. september 2016, der er årsag til søgsmålet.

Det er således ikke overfaldet i februar 2011, der er udslagsgivende i tvisten mod Ankestyrelsen. Min klient har ikke før tidspunktet for afslaget fra Ankestyrelsen kunne anlægge en sag herom. Søgsmålsgrunden opstår først ved seneste afgørelse fra Ankestyrelsen, hvorfor det efter min op-

fattelse er Tjenestemændenes Forsikring, der er rette retshjælpsforsikringsselskab, idet min klients siden den 1. maj 2012 har været forsikringsdækket hos Tjenestemændenes Forsikring.

Tjenestemændenes Forsikring anmoder om at få fremsendt den seneste afgørelse fra Ankestyrelsen, hvorfor jeg ved nærværende vedlægger denne i kopi, jfr. bilag 2.

Rimelig grund:
Tjenestemændenes Forsikring gør samtidig gældende, at min klient ikke har grund til at føre proces, hvilket jeg bestemt ikke er enig i.

Dette skyldes, at min klient som følge af overfaldet fortsat har mange gener, der medfører, at hun har væsentlige skånehensyn. Dette afstedkommer, at hun ikke har mulighed for at tage et studiearbejde ved siden af sin uddannelse. Jeg skal i den forbindelse henvise til … Retshjælps klage til Ankenævnet for Forsikring, hvori min klients gener er beskrevet.

Det er derfor min opfattelse, at min klient opfylder betingelserne for at modtage handicaptillæg, idet min klient som nævnt ikke har mulighed for at arbejde, hvad svarer til 5 - 6 timer, uanset disse er henlagt til ferierer og/eller weekender, idet min klient bruger alle sine ressourcer/brugte alle sine ressourcer på at følge undervisningen og generelt få en hverdag til at fungere.

I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at min klients egen læge eksempelvis ved erklæring af 25. februar 2015 vurderer, at det ikke er realistisk, at min klient vil kunne påtage sig nogen form for erhvervsarbejde sideløbende med studiet. Dette konkluderes også i den udarbejdede speciallægeerklæring af 8. maj 2015, hvor speciallægen vurderer, at det ikke vurderes sandsynligt, at hun vil kunne varetage et fritidsjob ved siden af studiet.

De lægelige bilag i sagen understreger således, at det på intet tidspunkt har været muligt for min klient at varetage et studiearbejde ved siden af sin uddannelse.

Disse lægefaglige vurderinger af min klients tilstand er imidlertid ikke blevet tillagt nogen vægt hos Ankestyrelsen. Efter min opfattelse medfører dette, at der er sket en fejlagtigt vurdering, der netop gør, at min klient har en rimelig grund til at føre proces.

Opsamling:
Som følge af ovenstående gøres det fortsat gældende, at Tjenestemændenes Forsikring er rette retshjælpsforsikringsselskab, hvorfor min klient har været berettiget til at ansøge om retshjælpsdækning hos Tjenestemændenes Forsikring til den sag, hun agter at anlægge mod Ankestyrelsen vedrørende prøvelse af afgørelsen af den 23. september 2016.

Samtidig gøres det gældende, at min klient har rimelig grund til at føre proces, idet der i afgørelserne er sket en ukorrekt vurdering af hendes gener og skånehensyn. Dette kan ligeledes ses ved at sammenholde Ankestyrelsens afgørelsen og de lægelige akter i sagen. Dette medfører således efter min opfattelse, at min klient opfylder lovens betingelser og er berettiget til at modtage handicaptillæg for den periode, hvor hun var under uddannelse."

Selskabet har den 4/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Klagerens tidligere forsikringer**

På baggrund af klagerens bilag 1, mail af 30. oktober 2017 fra Tjenestemændenes Forsikring til klagers advokat …, har jeg undersøgt nærmere vedr. klagers tidligere forsikringsforhold.

Da selskabet fastholder dets principale påstand om, at søgsmålsgrunden skal fastsættes til skadedatoen i februar 2011, skal jeg gøre opmærksom på, at de tidligere forsikringer hos henholdsvis Tryg Forsikring A/S og Tjenestemændenes Forsikring er uden betydning.

Min undersøgelse har vist, at klagers tidligere forsikringer har været tegnet således:
• Fra ukendt dato til 4. oktober 2011 familieforsikring hos [andet selskab], Policenr. … (hvor Tryg opsagde forsikringen hos …)
• Fra 4. oktober 2011 til 19. januar 2012, familieforsikring hos Tryg, policenr. …
• Fra 19. januar 2012 til 1. maj 2012, familieforsikring hos Tryg, policenr. …
• Fra 1. maj 2012 til 1. juli 2013, familieforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring, policenr. … (bilag 1)
• Aktuelle police fra 1. juli 2013, familieforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring, policenr. … (bilag 1)

Alene for god ordens skyld bemærkes, at jeg ikke i øvrigt har set på omhandlede forsikringer, og at jeg derfor i alle henseender må tage forbehold for at gå nærmere ind i policernes dækninger mv., såfremt forsikringsankenævnet mod min forventning måtte nå frem til, at søgsmålsgrunden er opstået efter den 4. oktober 2011.

Opfordringer
Ifølge min oplysninger må jeg lægge til grund, at klageren var forsikret hos [andet selskab] på skadestidspunktet den 25. februar 2011.

Klager opfordres (A) til at oplyse, om der er fortaget anmeldelse til [andet selskab], og i givet fald til at oplyse, om [det andet selskab] kan anerkende (retshjælps)skaden.

Søgsmålsgrunden
Som anført ovenfor fastholder selskabet, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen i overensstemmelse med gældende praksis skal fastsættes til skadestidspunktet den 25. februar 2017.

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det almindeligvis: **§ 10. Forsikringsperioden** Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

Som tidligere anført, jf. også min henvisning til tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, anses søgsmålsgrunden efter praksis at være skadedatoen. I kendelse nr. 63.373 udtalte forsikringsankenævnet: 'Efter gennemgang af sagen - og i overensstemmelse med nævnets praksis - finder nævnet, at tvisten udspringer af færdselsuheldet den 21/6 1978, og at søgsmålsgrunden derfor er opstået, før forsikringen blev tegnet i 1999. Da nævnet således allerede som følge heraf ikke kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning, bestemmes: Klagen kan ikke tage til følge.'

Det er således ikke korrekt, som anført af klagerens advokat at søgsmålsgrunden først er tidspunktet, hvor klageren bliver bekendt med Ankestyrelsens afgørelse af 23. september 2016.

Det kan i øvrigt bemærkes, at klagerens advokat selv henviser til, at det er følger efter overfaldet (i februar 2011), der er årsagen til klagerens gener/personskader.

Rimelig grund
Klageren har ikke fået medhold i sin klage ved Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger, jf. afgørelse af 23. september 2016. Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordning stadfæstede styrelsens afgørelse, jf. bilag 2.

På den baggrund gør jeg gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat, at selskabet skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Jeg henviser for god ordens skyld til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2 og § 5, stk. 1, hvorefter det er en forudsætning for retshjælpsdækning, at der er en tvist, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, ligesom forsikringen ikke dækker tvister, der er afholdt uden rimelig grund."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 12/2 2018, hvori det bl.a. er anført:

"**Ad. tidligere forsikring:**
Til opfyldelse af Tryg Forsikrings opfordring kan jeg oplyse, at min klient ikke var forsikret på overfaldstidspunktet den 25. februar 2011 hos [andet selskab]. Min klients forsikring hos [andet selskab] er først trådt i kraft den 30. juni 2011, hvilken oplysning [det andet selskab] har givet telefonisk. Ønskes en skriftlig bekræftelse fra [det andet selskab], hører jeg naturligvis gerne herom.

Ad. afrunding:
Jeg skal ved nærværende fastholde, at søgsmålsgrunden er Ankestyrelsens afgørelse af 23. september 2016. Min klient ønsker således en domstolsprøvelse af denne afgørelse. Det er derfor også min opfattelse, at det er tidspunktet for denne afgørelse, der er afgørende for, hvilken forsikring min klient er omfattet af.

Herudover fastholder jeg naturligvis fortsat, at min klient har rimelig grund til at føre proces. Dette skyldes især, at de lægelige bilag, der er på sagen, alle støtter min klients sag. Det fremgår således tydeligt heraf, at min klients tilstand har medført, at det på intet tidspunkt har været muligt for hende at bestride et studiejob ved siden af sin uddannelse. Alle disse lægelige vurderinger af min klient er netop indhentet til brug for Ankestyrelsens (og naturligvis første instans') vurdering.

Til trods herfor bliver de lægefaglige vurderinger, herunder en speciallæges vurdering, ikke tillagt den fornødne vægt i Ankestyrelsens afgørelse.

På den baggrund mener jeg, at Ankestyrelsen har truffet en fejlagtig afgørelse, hvorfor min klient også har en rimelige grund til at føre proces."

På sekretariatets forespørgsel har klagerens advokat den 19/6 2018 og den 6/9 2018 til nævnet bl.a. oplyst:

"I henhold til Ankenævnets brev af 19. april 2018 fremsendes følgende oplysninger og bilag:

> • Min klient påbegyndte den SU-berettigede uddannelse i august 2012.
> • Min klient havde inden overfaldet søgt optagelse på …, men hun blev overfaldet op til studiestart og har ikke kunnet genoptage dette studie. Bliver i sommeren 2012 optaget på … i ... Som følge af [et dødsfald i familien] og følger efter overfaldet holder hun 1 års orlov, og hun startede på 2. semester i januar 2014. Fra studiestart i august 2012 til orlovsperioden var min klient på revalideringsydelse for unge under 25 år. Fra genoptagelsen af studiet i januar 2014 til januar 2015 var min klient på fuld revalideringsydelse. Fra 1. januar 2015 overgår min klient til SU, da Ankestyrelsen og … Kommune frakendte min klient revalideringsydelse til over 25-årige, og hun blev anbefalet at søge handicaptillæg på baggrund af hendes skader og varige følger.
> …
> • Der er truffet afgørelse om mén den 9. august 2013, hvor min klients méngrad fastsættes til 8%. Min klients daværende advokat klagede over dette, men Erstatningsnævnet (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) har fastholdt vurderingen den 15. oktober 2013.
> • Der er fortsat ikke truffet afgørelse om erhvervsevnetab, idet min klients erhvervsevne endnu ikke er endelig udredt. Min klients gener har vist sig at være så omfattende, at den arbejdet som … ikke er realistisk, hvorfor kommunen netop har oplyst, at hun får revalidering til at tage en ny bacheloruddannelse."

Heroverfor har selskabet den 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Tryg har modtaget kopi af diverse journalakter. Det fremgår bl.a. heraf, at klageren har haft flere gener og men efter overfaldet i februar 2011. Under journal af 27. september 2011 hedder det bl.a.: 'Fortæller at fracturen fortsat var synlig på rtg. - efter primær beskrivelse er det vel sandsynligt, at det er vanskeligt at skab kontakt imellem brudfladerne. Er fra kir amb. 'lovet' gener i området i 1-2 år og aktuelle rtg. får efter min vurdering ikke beh. mæssig konsekvens'.
>
> Det fastholdes, at der skal ske anmeldelse til det forsikringsselskab, hvor klageren var sikret i 2011. Aktuelle forsikringspolice, nr. …, som skaden er anlagt under, trådte først i kraft den 1. juli 2013."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder afgørelserne om handicaptillæg, journalmateriale, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet og forsikringsbetingelserne. Af afgørelse fra Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte dateret 6/12 2012 fremgår det bl.a.:

> "Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte har behandlet din ansøgning om handicaptillæg af 5. september 2012. Vi kan ikke imødekomme din ansøgning.
>
> **Sagsfremstilling**
> Du har søgt om handicaptillæg på grund af ryglidelser. I forbindelse med behandling af din ansøgning har vi modtaget journal af 8. marts 2011 fra [hospital], bevilling af revalidering af 20. august 2012 ved Jobcenter …, journalnotat for perioden 15. marts 2012 til 7. maj 2012 ved ortopædkirurgisk ambulatorium …, …, erklæring af februar 2012 ved fysioterapeut …, …, samt lægeerklæring af 29. august og 22. november 2012, ved læge …

Heraf fremgår, at du den 25. februar 2011 var udsat for overfald, hvor du pådrog dig brud på 6. nakkehvirvel, tandskade, overfladiske læsioner i ansigt samt på kroppen. Det fremgår, at du har smerter i nakke og skulderåg, hovedpinetendens, koncentrationsbesvær og oplever udtrætning. Det fremgår, at du er under behandling med smertestillende medicin og fysioterapi. Af journalnotat 7.maj 2012 fremgår, at MR-scanning af columna cervicalis viser normale forhold, pæne disker og pæne pladsforhold, hvorfor der ikke er tilbud om operation, men du tilrådes fortsat fysioterapi.

Begrundelse for afslag
På baggrund af de modtagne oplysninger er det styrelsens vurdering, at følgerne af din funktionsnedsættelse ikke berettiger til tillæg. Vi har i vores vurdering lagt vægt på, at MR-scanning viser normale forhold, hvorfor der ikke er tilbud om operation, men du tilrådes fortsat fysioterapi.

Det er styrelsens vurdering, at selvom du fortsat har smerter i nakke og skulderåg, hovedpinetendens, koncentrationsbesvær og oplever udtrætning, så er du under behandling med smertestillende medicin og fysioterapi, og der er ikke lægelig dokumentation for, at der er tale om en varig funktionsnedsættelse af en sådan sværhedsgrad, at det medfører meget betydelige begrænsninger i din erhvervsevne.

Det er styrelsens vurdering, at du vil kunne påtage dig et studiejob i mindre omfang, eventuelt henlagt til ferie eller undervisningsfrie perioder.

Selvom din lidelse påvirker din funktionsevne, er det ikke ensbetydende med, at du er berettiget til handicaptillæg. For at kunne modtage handicaptillæg skal du have en funktionsnedsættelse af en sådan sværhedsgrad, at du har meget betydelige vanskeligheder ved at påtage dig et studiejob.

Vi ger opmærksom på, at selvom du på grund af din funktionsnedsættelse eventuelt bruger længere tid på studiet, indgår det ikke i vurderingen. Sociale og økonomiske forhold, som for eksempel forsørgerforpligtelser, indgår heller ikke i vurderingen. Afgørelsen er alene sket på baggrund af en vurdering af din erhvervsevne i forhold til et studiejob. Styrelsen skal i afgørelsen ikke pege på et konkret studiejob, som du vil kunne påtage dig.

Styrelsen tager stilling til ansøgninger om tillægsstipendium ud fra en vurdering af arten og graden af funktionsnedsættelsen og på baggrund heraf en vurdering af funktionsnedsættelsens betydning for den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig erhvervsarbejde som andre uddannelsessøgende."

Af afgørelse fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger dateret 3/3 2014 fremgår det bl.a.:

"Socialrådgiver … har på dine vegne i brev af 6. januar 2013 klaget over Styrelsen for Videregående Uddannelsers (herefter: styrelsen) afgørelse af 6. december 2012 om afslag på handicaptillæg.

Ankenævnets afgørelse
Nævnet tiltræder styrelsens afgørelse af 6. december 2012 om, at du ikke har ret til handicaptillæg.

9. 91249

Retsgrundlag
SU-loven (lovbekendtgørelse nr. 661 af 29. juni 2009) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag): § 7. (...) Stk. 3. Sammen med stipendium og studielån eller sammen med slutlån gives et stipendium som tillæg til uddannelsessøgende i videregående uddannelse, som på grund af varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse har meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde.

SU-bekendtgørelsen (dagældende bekendtgørelse nr. 455 af 08. juni 2009, nu bekendtgørelse nr. 1269 af 17. december 2012) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag): § 21. Styrelsen kan bestemme, at der gives tillægsstipendium efter lovens § 7, stk. 3, ud fra 1) en vurdering af arten og graden af funktionsnedsættelsen, og på baggrund heraf 2) en vurdering af funktionsnedsættelsens betydning for den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig erhvervsarbejde som andre uddannelsessøgende. Stk. 3. Det er en forudsætning for fortsat at modtage tillægsstipendium, at den uddannelsessøgende opfylder betingelserne i lovens § 7, stk. 3.

Af bemærkningerne til lovforslaget, der indførte § 7, stk. 3 (L 81, 2003/1), fremgår bl.a. følgende (uddrag): 'Tillægsstipendiet gives til uddannelsessøgende, hvis funktionsnedsættelse har så væsentlige følger, at det stort set ikke er muligt for dem at påtage sig arbejde.'

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår endvidere følgende (uddrag): 'Et væsentligt element i visitationen vil være en vurdering af, om den uddannelsessøgendes funktionsnedsættelse har så betydelige følger, at det stort set ikke er muligt for den pågældende at påtage sig erhvervsarbejde i nævneværdigt omfang. Der skal efter den foreslåede ordning ikke foretages en vurdering af, om de studiemæssige følger af en funktionsnedsættelse medfører et øget tidsforbrug under uddannelsen.'

Af vejledning nr. 62 af 3. juni 2004 om tillæg til uddannelsessøgende i videregående uddannelse med varig funktionsnedsættelse (handicaptillæg) fremgår bl.a. følgende (uddrag): 'Arbejdsmarkedet for studerende skal forstås som mængden af de studenterjobs, som uddannelsessøgende typisk er ansat i. Vurderingen af arbejdsevnen er generel, og der indgår ikke en redegørelse for, hvilket konkret studenterjob den studerende i givet fald vil kunne varetage. Der tages udelukkende stilling til, om ansøger vil være i stand til at varetage studenterjob med de ressourcer, pågældende har. (...) Jobbenes studierelevans eller geografiske placering i forhold til ansøger er ikke en del af vurderingen.'

Begrundelse
Styrelsen har i afgørelsen af 6. december 2012 henvist til oplysningerne i journal i perioden fra den 15. marts 2012 til den 7. maj 2012 ved ortopædkirurgisk ambulatorium, …, erklæring fra februar 2012 ved fysioterapeut … og lægeerklæring af 29. august 2012 samt af 22. november 2012 ved læge ... Styrelsen vurderer på baggrund heraf, at følgerne af din funktionsnedsættelse ikke berettiger til tillæg. Styrelsen henviser til, at du forsat lider af smerter i nakke og skulderåg, hovedpinetendens, koncentrationsbesvær og udtrætning, samt at du er under medicinsk og fysioterapeutisk behandling herfor. Styrelsen finder, at din funktionsnedsættelse ikke er varig og af en sådan sværhedsgrad, at det medfører betydelige begrænsninger i din erhvervsevne.

Styrelsen har endvidere i udtalelsen af 21. juni 2013 henvist til oplysningerne i journal af 10. maj 2012 ved Lægerne ... Styrelsen henviser til, at der ikke er væsentlige nye oplysninger i sagen.

10. 91249

Ankenævnet finder under henvisning til styrelsens begrundelse i afgørelsen af 6. december 2012, og under hensyn til styrelsens supplerende begrundelse i udtalelsen af 21. juni 2013, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte afgørelsen.

Sagsfremstilling
Det fremgår af oplysningsskema til studerende ved ansøgning om handicaptillæg modtaget den 5. september 2012, at du søger tillæg på baggrund af ryglidelser. Det fremgår endvidere, at du senest i perioden fra august 2010 til februar 2011 havde erhvervsarbejde 35 timer ugentligt som …, og at du har oplyst, at årsagen til arbejdets ophør var din skade, som du pådrog dig i februar 2011.

Det fremgår af journal i perioden fra den 15. marts 2012 til den 7. maj 2012 ved ortopædkirurgisk ambulatorium, …, at du vedvarende har været generet af nakkesmerter af vekslende intensitet med udstråling til højre skulder og ledsaget af hovedpine. Det fremgår videre, at en MR-scanning af columna cervicalis viser normale forhold, og at der er pæne disker samt pladsforhold. Det fremgår endeligt, at du afsluttes uden tilbud om operation, men tilrådes fysioterapi og kontakt til kommunen med henblik på revalidering.

Det fremgår videre af erklæring fra februar 2012 ved fysioterapeut …, at du får hovedpine/smerter ved for krævende bevægelser af nakken, og at du hurtigt bliver træt i nakke og hoved, hvorfor du har brug for hvile. Det fremgår videre, at du forsat er i behandling med fysioterapi og er motiveret for din træning, hvor der ses en langsom bedring.

Det fremgår endvidere af lægeerklæring af 29. august 2012 samt af 22. november 2012 ved læge …, at du var udsat for voldeligt overfald i februar 2011, hvor du pådrog dig brud på 6. nakkehvirvel, tandskade og overfladiske læsioner i ansigtet samt på kroppen. Det fremgår videre, at du har smerter i nakke og skulderåg, hovedpinetendens, koncentrationsbesvær og oplever udtrætning. Det fremgår endvidere, at du har været generet af smerter i nakken og haft tendens til spændingshovedpine, og at du på grund af smerterne har behov for hvile, når du har været i gang i 2-4 timer. Det fremgår endeligt, at du forsat har symptomer, og at samtlige behandlingstilbud er udtømte, og din tilstand vurderes at være kronisk.

Det fremgår endeligt af journal af 10. maj 2012 ved Lægerne i …, at din tilstand må vurderes kronisk, og at du har effekt af behandlingen med Gabapentin dog med bivirkninger i form af træthed.

Styrelsen har i brev af 6. december 2012 meddelt dig afslag på handicaptillæg og henvist til oplysningerne i journal i perioden fra den 15. marts 2012 til den 7. maj 2012 ved ortopædkirurgisk ambulatorium, …, erklæring fra februar 2012 ved fysioterapeut … og lægeerklæring af 29. august 2012 samt af 22. november 2012 ved læge ... Styrelsen vurderer, at følgerne af din funktionsnedsættelse ikke berettiger til tillæg.

Socialrådgiver … har på dine vegne i brev af 6. januar 2013 klaget til Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger og bl.a. anført, at du som følge af dine ryglidelser ikke er i stand til at påtage dig et erhvervsarbejde ved siden af dit studium. Det anføres videre, at du via … Kommune er tilkendt revalidering, hvor det er vurderet, at du under din uddannelse ikke har mulighed for at skaffe ekstra indtægt ved studiejob eller lignende.

Styrelsen har i brev af 21. juni 2013 videresendt sagen sammen med en udtalelse til ankenævnet. Styrelsen har i det væsentlige henvist til begrundelsen i afgørelsen af 6. december 2012."

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 91249

Af afgørelse fra Styrelsen for Videregående Uddannelser dateret 9/12 2015 fremgår det bl.a.:

"Styrelsen for Videregående Uddannelser har behandlet din ansøgning om handicaptillæg af 27. februar 2015. Vi har vurderet, at du ikke er berettiget til handicaptillæg.

Sagsfremstilling
Du har søgt om handicaptillæg på grund af ryglidelser. I forbindelse med behandling af din ansøgning har vi modtaget:
- Din skrivelse 'Mine egne ord' af 27. februar 2015.
- Epikrise af 6. marts 2013 fra Smerteklinikken, ...
- Epikrise af 20. oktober 2014 fra Smerteklinikken, ...
- Journalnotat af 10. marts 2011 fra Lægerne i …
- Journalnotat af 9. maj 2012 fra Lægerne i …
- Lægeerklæring af 7. april 2011 ved læge ...
- Lægeerklæring af 29. august 2012 ved læge ...
- Lægeerklæring af 25. februar 2015 ved læge ...
- Medicinkort udskrevet 13. februar 2015 fra sundhed.dk.
- Speciallægeerklæring af 8. maj 2015 ved speciallæge ...
- Dit høringssvar af 2. juni 2015.

Din ansøgning om handicaptillæg har været til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen, som i brev af 18. september 2015 afgav en vejledende udtalelse. Styrelsen sendte udtalelsen i høring hos dig, og … Retshjælp har, i henvendelse af 28. oktober 2015, sendt bemærkninger til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, på dine vegne. Dine bemærkninger giver dog ikke anledning til, at vi ændrer vores vurdering.

Det fremgår af dokumentationen, at du var udsat for et voldeligt overfald i februar 2011, hvor du både faldt, blev slået og blev sparket på kroppen og i hovedet over længere tid. Det fremgår, at du pådrog dig sår i ansigtet, knækkede tænder, piskesmæld og brud på halshvirvelsøjlen.

Det fremgår, at du fortsat har følger efter overfaldet. Følgerne er primært smerter, koncentrationsbesvær og udtrætning.

Det fremgår, at du har været i fysioterapeutisk behandling siden, og at du derudover laver hjemmeøvelser. Det fremgår, at behandlingen har nogen effekt på dine muskelspændinger. Du tager desuden smertestillende medicin, som tager toppen af dine smerter.

Det fremgår, at du, trods behandlingen, fortsat har symptomer i form af nakkesmerter, med VAS-score mellem 5 og 9, der forværres op ad dagen, og hovedpine, der medfører kvalme, når det er værst. Hovedpinen forværres ligeledes op ad dagen og ligger på en VAS-score mellem 3 og 10.

Det fremgår, at dine symptomer medfører, at du har koncentrationsbesvær, og derfor bruger længere tid på lektier end dine klassekammerater. Derudover har du behov for hvile efter skole, frysemad i hverdagene og for at bo tæt på veninder og familie, fordi du har brug for psykisk og praktisk støtte.

Det fremgår, at du er neurologisk intakt, men har svære myogene forandringer. Speciallæge … diagnosticerer dig med følger efter fraktur i form af muskelspændinger og postcommotionelt syn-

drom. Hun vurderer, at din tilstand er varig, og at du ikke kan påtage dig et studiejob, fordi du, som beskrevet ovenfor, er nødt til at bo tæt på din familie og venner, hvorfor du ikke kan flytte tættere på dit studiested i … og herved mindske din transporttid. Derudover bemærker speciallægen, at din lektielæsning vil blive reduceret, hvis du tager et studiejob.

Din egen læge, … vurderer ligeledes, at du ikke kan varetage et studiejob.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse, at de vurderer, at din erhvervsevne ikke er betydeligt nedsat i forhold til at kunne påtage dig et erhvervsarbejde i mindre omfang. De begrunder deres vurdering med, at du har profiteret af smertebehandlingen, og at du har opnået psykisk støtte gennem dit netværk og gennem behandling.

Du bemærker, at Arbejdsskadestyrelsen har lagt vægt på [din egen læges] og [speciallægens] lægelige oplysninger, hvorfor du er uforstående overfor, at Arbejdsskadestyrelsen når frem til ovenstående konklusion, på trods af lægernes vurdering af, at du ikke kan påtage dig et studiejob.

Begrundelse for afslag
Vi har i vores vurdering lagt vægt på Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Vi har lagt vægt på, at du har haft gavn af den iværksatte fysioterapeutiske og medicinske behandling.

Vi har endvidere lagt vægt på, at du fortsat har symptomer i form af nakkesmerter og hovedpine, der medfører koncentrationsbesvær og behov for hvile. På den baggrund er det styrelsens vurdering, at der ikke er beskrevet gener eller restsymptomer af en sådan art og sværhedsgrad, at det medfører meget betydelige begrænsninger i din evne til at påtage dig et erhvervsarbejde i mindre omfang, hvilket er en forudsætning for at få handicaptillæg.

Styrelsen anerkender, at din hverdag er præget af, at du fortsat har følger efter overfaldet. Vi bemærker imidlertid, at speciallæge … begrunder din manglende evne til at påtage dig et studiejob med logistiske vanskeligheder i form af transporttid. Styrelsens lægger dermed vægt på, at der ikke er beskrevet fysiske eller psykiske gener eller restsymptomer, der forhindrer dig i at varetage et studiejob.

Vi gør desuden opmærksom på, at det er styrelsen, der afgør, om du er berettiget til handicaptillæg. Din læges vurdering af, at du ikke kan påtage dig et studiejob, er ikke i sig selv grundlag for at tildele handicaptillæg.

Derudover gør vi opmærksom på, at det ikke må indgå i vores vurdering, at du som følge af din funktionsnedsættelse er længere tid om dit studie. Herunder om du bruger længere tid på at læse pensum, skrive opgaver eller forberede andre studieaktiviteter.

Det er styrelsens samlede vurdering af oplysningerne i sagen, at din funktionsnedsættelse ikke er af en sådan art og sværhedsgrad, at den medfører meget betydelige begrænsninger i din evne til at have et erhvervsarbejde, hvilket er en forudsætning for at kunne få handicaptillæg.

Selvom du fortsat har smerter og hovedpine, vurderer vi, at du vil kunne påtage dig et erhvervsarbejde, som ikke er fysisk belastende, i mindre omfang ved siden af dit studie.

Har du spørgsmål til vores afgørelse, anbefaler vi, at du læser den vedhæftede praksisbeskrivelse. Her beskriver vi, hvordan vi vurderer en ansøgning.

Vi tager stilling til en ansøgning om handicaptillæg ud fra en vurdering af arten og graden af ansøgers funktionsnedsættelse. Vi vurderer på baggrund heraf funktionsnedsættelsens betydning for ansøgers evne til at påtage sig et erhvervsarbejde. Erhvervsarbejde kan være et hvilket som helst studiejob i mindre omfang, svarende til 5-6 timer om ugen i gennemsnit, som ansøger kan påtage sig ved siden af sit studie, eventuelt henlagt til ferie eller perioder uden undervisning.

Det betyder, at det ikke indgår i vurderingen:
- Om ansøger som følge af sin funktionsnedsættelse bruger længere tid på sit studie.
- Om ansøger har udgifter til medicin og behandling.
- Om der er andre sociale eller økonomiske forhold, som for eksempel at ansøger er forsørger."

Af afgørelse fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger dateret 23/9 2016 fremgår det bl.a.:

"Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger har i møde truffet afgørelse i din sag om klage over Styrelsen for Videregående Uddannelsers afgørelse truffet den 9. december 2015. Resultatet er: Du har ikke ret til handicaptillæg.

Det betyder, at vi er enige i styrelsens afgørelse, som vi stadfæster. Vi bemærker, at ankenævnets afgørelse er endelig. Det betyder, at du ikke kan klage over afgørelsen til anden administrativ myndighed.
…
Begrundelse for afgørelsen
Vi vurderer, at du ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til handicaptillæg.

Varighed
Vi har lagt til grund, at du har varige funktionsnedsættelser i form af smerter, koncentrationsbesvær og udtrætbarhed. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at det vurderes, at din tilstand er stationær. Dine gener har været stationære over de sidste to år, og det forventes ikke, at der kommer bedring i smerteproblematikken eller i udtrætbarheden, da der er så svære myogene forandringer.

Erhvervsevne
Vi anerkender således, at du har funktionsnedsættelser. Vi finder dog ud fra oplysninger om arten og graden af disse ikke grundlag for at antage, at du ikke skulle være i stand til at varetage erhvervsarbejde i mindre omfang.

Vi vurderer derfor, at dine funktionsnedsættelser hverken sammen eller hver for sig medfører, at din evne til at have erhvervsarbejde er meget betydeligt begrænset.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at du har gener i form af smerter, koncentrationsbesvær og udtrætbarhed. Vi finder, at der ikke er beskrevet sådanne gener, at du ikke skulle være i stand til at varetage erhvervsarbejde i mindre omfang.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at du på grund af koncentrationsbesvær bruger længere tid på lektierne end dine klassekammerater. Vi bemærker, at det ikke indgår i vurderingen af den studerendes evne til at have erhvervsarbejde, om den studerende som følge af en funktionsnedsættelse bruger mere tid på studiet, end hvad ellers ville være tilfældet.

Vi er ligeledes opmærksomme på, at det fremgår af udtalelse af 25. februar 2015 fra egen læge samt af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at det ikke vurderes sandsynligt, at du vil kunne varetage et fritidsjob ved siden af skolen.

Vi bemærker, at vi foretager vurderingen af berettigelsen til handicaptillæg på baggrund af samtlige sagens oplysninger om arten og graden af funktionsnedsættelserne set i forhold til evnen til at have erhvervsarbejde, og vi er i den forbindelse ikke bundet af lægelige skøn/vurderinger.

Vi bemærker i øvrigt, at det af den neurologiske speciallægeerklæring fremgår, at grunden til, at det ikke vurderes sandsynligt, at du vil kunne varetage et fritidsjob ved siden af skolen, er den lange transporttid, og at du ikke har oplagt mulighed for at flytte til …, hvor skolen ligger.

Vi bemærker desuden, at Arbejdsskadestyrelsen ligeledes har fundet, at din erhvervsevne ikke er betydeligt nedsat i forhold til at kunne påtage dig et erhvervsarbejde i mindre omfang.

Efter reglerne er det en betingelse for at være berettiget til handicaptillæg, at den studerende har en varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, som medfører meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde. Herved forstås, at det stort set ikke vil være muligt for den studerende at påtage sig et erhvervsarbejde i nævneværdigt omfang.

Bemærkninger til klagen
… Retshjælp har blandt andet oplyst, at der bør tages hensyn til, at både din egen læge og speciallæge i neurologi udtaler, at du ikke vil være i stand til at varetage et job ved siden af dit studie.

… Retshjælp har videre oplyst, at da du, grundet dine lidelser, er nødt til at ligge ned, når du kommer hjem fra skole, har du ikke mulighed for at arbejde på dette tidspunkt. Det betyder ligeledes, at du er nødt til at foretage alle praktiske gøremål, fx madlavning og rengøring, i weekender og ferier, og du har derfor heller ikke mulighed for at arbejde på disse tidspunkter.

Vi bemærker, at det oplyste er indgået ved sagens behandling men ikke kan føre til en ændret vurdering. Vi bemærker i den forbindelse, at der ikke er beskrevet sådanne gener, at du ikke skulle være i stand til at varetage erhvervsarbejde i mindre omfang. Vi henviser til ovenstående begrundelse for afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

15. 91249

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.
…
4. Dækningsperiode
Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten."

Nævnet udtaler:

Den 25/2 2011 blev klageren overfaldet, og hun har efterfølgende haft gener i form af smerter i nakke, skuldre og hoved, samt koncentrationsbesvær og trætbarhed. Af afgørelserne vedrørende klagerens berettigelse til handicaptillæg fremgår det blandt andet, at klageren ansøgte om handicaptillæg den 5/9 2012, som hun fik afslag på den 6/12 2012. Hun klagede over denne afgørelse den 6/1 2013 og modtog svar på klagen med fastholdelse af afgørelsen den 3/3 2014. Klageren ansøgte igen om handicaptillæg den 27/2 2015 og hun modtog afslag her på den 9/12 2015. Klageren klagede efterfølgende over afgørelsen og modtog den endelige administrative afgørelse af sagen den 23/9 2016.

Klageren har oplyst, at hun inden overfaldet havde søgt om optagelse på en SU-berettiget uddannelse, men at hun blev overfaldet op til studiestarten og ikke var i stand til at genoptage det konkrete studie. Hun har endvidere oplyst, at hun blev optaget på en anden SU-berettiget uddannelse i sommeren 2012, men at hun på grund af et dødsfald i den nærmeste familie holdt et års orlov og startede på andet semester i januar 2014. Klageren har også oplyst, at hun fra studiestart august 2012 til orlovsperioden modtog revalideringsydelse for unge under 25 år. Fra genoptagelsen af studiet i januar 2014 til januar 2015 var klageren på fuld revalideringsydelse. Fra den 1/1 2015 overgik klageren til SU, da Ankestyrelsen og kommunen frakendte klageren revalideringsydelse til over 25-årige, og hun blev anbefalet at søge handicaptillæg.

16. 91249

Klageren kræver, at selskabet tilkender hende retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Hun har anført, at søgsmålsgrunden opstod i 2015, hvor hun søgte om handicaptillægget. Klageren har endvidere anført, Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger ikke er tilstrækkeligt begrundet i sagens lægelige materiale, da hun ifølge en udtalelse fra egen læge og en udtalelse fra speciallæge ikke er i stand til af varetage et job ved siden af sit fuldtidsstudie.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden opstod, da klageren blev overfaldet den 25/2 2011, og at forsikringen først trådte i kraft den 1/7 2013. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Af Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordningers afgørelse dateret 23/9 2016 fremgår det, at "Vi har lagt til grund, at du har varige funktionsnedsættelser i form af smerter, koncentrationsbesvær og udtrætbarhed" og at "Vi har lagt vægt på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at det vurderes, at din tilstand er stationær. Dine gener har været stationære over de sidste to år, og det forventes ikke, at der kommer bedring i smerteproblematikken eller i udtrætbarheden, da der er så svære myogene forandringer".

Det fremgår også, at "Vi vurderer derfor, at dine funktionsnedsættelser hverken sammen eller hver for sig medfører, at din evne til at have erhvervsarbejde er meget betydeligt begrænset. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at du har gener i form af smerter, koncentrationsbesvær og udtrætbarhed. Vi finder, at der ikke er beskrevet sådanne gener, at du ikke skulle være i stand til at varetage erhvervsarbejde i mindre omfang. Vi er opmærksomme på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at du på grund af koncentrationsbesvær bruger længere tid på lektierne end dine klassekammerater … Vi er ligeledes opmærksomme på, at det fremgår af udtalelse af 25. februar 2015 fra egen læge samt af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at det ikke vurderes sandsynligt, at du vil kunne varetage et fritidsjob ved siden af skolen … Vi bemærker i øvrigt,

at det af den neurologiske speciallægeerklæring fremgår, at grunden til, at det ikke vurderes sandsynligt, at du vil kunne varetage et fritidsjob ved siden af skolen, er den lange transporttid, og at du ikke har oplagt mulighed for at flytte til [by], hvor skolen ligger. Vi bemærker desuden, at Arbejdsskadestyrelsen ligeledes har fundet, at din erhvervsevne ikke er betydeligt nedsat i forhold til at kunne påtage dig et erhvervsarbejde i mindre omfang … Retshjælp har videre oplyst, at da du, grundet dine lidelser, er nødt til at ligge ned, når du kommer hjem fra skole, har du ikke mulighed for at arbejde på dette tidspunkt. Det betyder ligeledes, at du er nødt til at foretage alle praktiske gøremål, fx madlavning og rengøring, i weekender og ferier, og du har derfor heller ikke mulighed for at arbejde på disse tidspunkter. Vi bemærker, at det oplyste er indgået ved sagens behandling men ikke kan føre til en ændret vurdering. Vi bemærker i den forbindelse, at der ikke er beskrevet sådanne gener, at du ikke skulle være i stand til at varetage erhvervsarbejde i mindre omfang. Vi henviser til ovenstående begrundelse for afgørelsen."

Af lovbekendtgørelse nr. 39 af 15. januar 2014, § 7, stk. 3 fremgår det, at "Sammen med stipendium og studielån eller sammen med slutlån gives et stipendium som tillæg til uddannelsessøgende i videregående uddannelse, som på grund af varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse har meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde."

Af bekendtgørelse nr. 792 af 25. juni 2014, § 33, stk. 1 fremgår det, at "Styrelsen kan bestemme, at der gives tillægsstipendium efter lovens § 7, stk. 3, ud fra 1) en vurdering af arten og graden af funktionsnedsættelsen, og 2) en vurdering på baggrund af vurderingen i nr. 1 af funktionsnedsættelsens betydning for den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig erhvervsarbejde."

Af bemærkningerne til lovforslag L 81/2003 fremgår det, at "Formålet med at indføre tillægsstipendiet er at ligestille uddannelsessøgende med varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, som på grund af medfødt handicap eller senere opstået handicap, sygdom eller ulykkestilfælde har meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde, med andre uddannelsessøgende med hensyn til forsørgelse. I forhold til andre uddannelsessøgende vil denne

gruppe ofte have svært ved at supplere deres SU ved at påtage sig erhvervsarbejde. Gruppen omfatter personer, som formentlig ellers ville have søgt revalideringsydelse, samt personer, som i dag er i SU-systemet … Tillægsstipendiet gives til uddannelsessøgende, hvis funktionsnedsættelse har så væsentlige følger, at det stort set ikke er muligt for dem at påtage sig arbejde."

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at "Et væsentligt element i visitationen vil være en vurdering af, om den uddannelsessøgendes funktionsnedsættelse har så betydelige følger, at det stort set ikke er muligt for den pågældende at påtage sig erhvervsarbejde i nævneværdigt omfang. Der skal efter den foreslåede ordning ikke foretages en vurdering af, om de studiemæssige følger af en funktionsnedsættelse medfører et øget tidsforbrug under uddannelsen."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at søgsmålsgrunden må anses for at være opstået den 6. december 2012, hvor Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte første gang traf afgørelse om, at klageren ikke var berettiget til handicaptillæg til sin SU. Nævnet finder, at klageren først på dette tidspunkt vidste eller burde vide, at der var en tvist vedrørende hendes ansøgning om handicaptillæg, der kunne medføre udgifter for hendes retshjælpsforsikring.

Nævnet bemærker, at søgsmålsgrunden ikke vedrører et krav på personskadeerstatning mod en ansvarlig skadevolder eller dennes forsikring som følge af klagerens tilskadekomst. Derimod ønsker klageren at føre sag mod en statslig myndighed med henblik på en prøvelse af, om hun opfylder betingelserne for at være berettiget til en offentlig ydelse i forbindelse med sin uddannelse. Nævnet finder således, at sagen adskiller sig afgørende fra de kendelser, selskabet har henvist til.

Ankenævnet *for* Forsikring

19. 91249

Klageren blev omfattet af en familieforsikring med retshjælpsdækning i selskabet pr. 1. maj 2012. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden opstod før forsikringens ikrafttræden.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har rimelig grund til at anlægge en civil retssag mod Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret at have en rimelig grund til at anlægge en civil retssag mod Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger i deres afgørelse af 23/9 2016 har inddraget alle klagerens gener og de lægelige erklæringer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt oplysninger som indikerer, at afgørelsen fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger er forkert i forhold til det lovgrundlag, som afgørelsen er truffet efter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand