Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 91260:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 28/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Opstart på udbetaling for tab af erhvervsevne jf. police"

Klageren har i en særskilt redegørelse af 28/8 2017 til klageskemaet bl.a. anført:

> "I efteråret 2011 forespørges medarbejderstaben om at ovennævnte ordning skal overgå fra [andet pensionsselskab] til PFA Pension. Jeg er iblandt dem, som stemmer for.
>
> 3.2.2012 er jeg passager i en bil på vej hjem fra arbejde i [arbejdsgiver], da bilen rammes af en vanvidsbilist.
> Jeg får omfattende skader men såvel specialister i sundhedsvæsenet samt ikke mindst mig selv, er af den opfattelse, at jeg vil komme mig efter TU.
>
> I perioden maj-august 2012 forsøger jeg så at genoptage mit arbejde i [arbejdsgiver] men må opgive fuldstændigt efter fire måneder, da jeg allerede ved ankomst til arbejdsplads har så svære smerter, at det er umuligt at koncentrere mig om mit arbejde.
>
> Jeg opsiges fra arbejdspladsen med virkning fra og med 1.7.2013 grundet det langvarige sygefravær grundet skaderne fra TU.
>
> I den forbindelse er jeg i telefonisk kontakt med PFA Pension for at få overført den hidtidige ordning til privat regi på de samme betingelser. PFA Pension gøres i den forbindelse opmærksom på,

at jeg har været udsat for en ulykke og derfor er opsagt på grund af langvarigt sygefravær samt at jeg ikke ved, om jeg bliver arbejdsdygtig igen og i så fald; i hvilken grad. Jeg får oplyst, at jeg blot skal henvende mig til PFA Pension igen, når dette er afklaret og forsikringen overgår derpå til mig som privatperson.

Jeg bliver tilkendt ordinær førtidspension fra det offentlige med virkning fra og med september 2016.

Af denne årsag kontakter jeg PFA Pension for at få påbegyndt månedlige udbetalinger for erhvervsevnetab jf. forsikringsbetingelserne samt deres telefoniske erklæring i sommeren 2013.

Der tilsendes diverse lægeligt fra mig til PFA Pension, udarbejdes lægeerklæring hos egen alment praktiserende læge og … Kommune sender aktindsigt til PFA Pension.

23. december 2016 modtager jeg så - til min store overraskelse – afslag fra PFA Pension med begrundelsen at min tidligere arbejdsgiver har undladt at orientere PFA Pension om min tilskadekomst i marts 2012(!).
Jeg påklager 26.12.2016 samt 29.12.2016 og forespørger også min tidligere arbejdsgiver om ovennævnte påstand.

Jeg får svar fra [arbejdsgiver] 2.1.2017 og fra PFA Pension 9.1.2017, hvori der fra PFA Pension er vedlagt en ikke udfyldt 'Erklæring om erhvervsevnetab' som jeg ikke erindrer tidligere at have hverken set eller i øvrigt haft kendskab til. Det vil sige; PFA Pension henviser i deres afslag til en 'arbejdsgivererklæring' men fremsender i stedet et skema til udfyldelse af lønmodtageren benævnt 'Erklæring om erhvervsevnetab'. Det skal præciseres at der er diskrepans mellem beskrivelsen af pågældende arbejdsgivererklæring samt bemeldte 'Erklæring om erhvervsevnetab' idet der i omtalen af 'arbejdsgivererklæring' omtales 'længerevarende sygdom' mens dette ikke er en del af valgmulighederne i erklæring om 'Tab af erhvervsevne'.

Jeg påklager igen til PFA Pension 12.1.2017, 16.1.2017, 19.1.2017 samt 6.3.2017 idet jeg ikke tidligere havde været bekendt med hverken eksistensen af 'arbejdsgivererklæring' eller forsikringstagers erklæring 'Tab af erhvervsevne'.

Næste afslag modtages 10.4.2017. Det er først på dette tidspunkt, at jeg ser, at min tidligere arbejdsgiver allerede i sit svar 2.1.2017 havde vedhæftet den originale kontrakt mellem [brancheforening] og PFA Pension.

Jeg påklager endnu en gang d. 11.4.2017 og rykker for svar d. 14.5.2017 samt 4.6.2017 og telefonisk UL juni 2017. 30. juni 2017 modtages 3. afslag fra PFA Pension.

Jeg har endnu ikke fået oplyst af PFA Pension, hvordan og hvornår den pågældende 'Erklæring om erhvervsevne' skulle være fremsendt til mig i foråret 2012. Det skal bemærkes, at min E-boks på daværende tidspunkt blot var tilsendt et passwordbrev, som jeg først fik set/læst i 2017.

Jeg har ej heller fået fremsendt dokumentation for 'Arbejdsgivererklæring'; dette kunne jo nemt fremsendes fx i form af en tom blanket.

PFA Pension har i sine forskellige afslag ikke forholdt sig til:

- Jeg har været uvidende om adskillige forhold i forsikringen indtil jeg får afslag på at påbegynde udbetalinger for tab af erhvervsevne
- Der er diskrepans i kriterierne mellem oprindelige kontrakt, PFA Pensions beskrivelse af indholdet i 'arbejdsgivererklæring' samt blanket til lønmodtagers udfyldelse benævnt 'Tab af erhvervsevne'
- Ingen af kriterierne i 'Tab af erhvervsevne' havde passet på mig 1. marts 2012 såfremt jeg ellers havde fået denne i hænde på pågældende tidspunkt. Jeg havde på daværende tidspunkt været ordinært sygemeldt i blot 22 dage (endnu uden refusion fra det offentlige) og med forventning om raskmelding efter max 2-3 mdr. i alt.
  Tab af erhvervsevne er et kriterie, som først indtræder efter langt længere tids sygefravær, som regel flere år. I princippet starter hovedparten af tilfælde af fuld og varig uarbejdsdygtighed jo med ordinært sygefravær.

Der var i det første lange stykke tid væsentlige fejl og mangler fra sundhedsvæsenet i mine lægelige akter. Det blev først konstateret længe efter, at begge mine hæle (også) havde været brækket og at jeg har fået uhelbredelige behandlingsresistente og svært invaliderende nerveskader både i mine fødder og andre steder. Se Lov om forsikringsaftale § 5, § 10, § 120, § 120a stk. 1, stk. 2.2 samt stk. 3.

Opsummering:

1. PFA Pension har ikke - trods flere anmodninger herom - udleveret kopi af den 'arbejdsgivererklæring', som omtales i kontrakten af 6.10.2011. PFA Pension lader til i stedet at henvise til den 'Erklæring om erhvervsevne' til lønmodtagere og ikke til arbejdsgiver, hvori både indhold samt underskriver/underskrivere er en ganske anden personkreds end den nævnte i kontrakten af 6.10.2011.
2. PFA Pension har ikke kunnet redegøre for, hvorledes 'Erklæring om erhvervsevne' skulle være fremsendt/tilsendt til forsikringstager. Forsikringstager havde indtil januar og april d.å. intet kendskab til hverken kontrakten af 6.10.2011 eller 'Erklæring om erhvervsevne' fra primo marts 2012. Forsikringstager har stadig intet direkte kendskab til indholdet i 'Arbejdsgivererklæring'.
3. F. s. v. a. 'Erklæring om erhvervsevne' hører forsikringstagers tilstand på daværende tidspunkt (primo marts 2012) ikke til i nogle af de opstillede kriterier/valgmuligheder. 'Tab af erhvervsevne' er ikke det samme som langvarig sygdom idet erhvervsevnetab først kan opgøres meget længe efter en indtruffet ulykke eller opstået sygdom. På daværende tidspunkt - primo marts 2012 - var fremtidsudsigter for skadelidtes helbred yderst positive jf. lægelige akter.
4. Jf. Lov om forsikringsaftale § 5, § 10, § 120, § 120a stk. 1, stk. 2.2 samt stk. 3 kan mangelfulde og misvisende oplysninger i sundhedsfaglige dokumenter ikke komme forsikringstager til ugunst."

Selskabet har i brev af 6/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes ordning er tegnet pr. 1. marts 2012 via hendes tidligere arbejdsgiver, … Dækningen omfatter præmiefritagelse og løbende ydelser ved tab af erhvervsevne på mindst halvdelen og et indtægtstab på mindst 10 %. Der er en karensperiode på tre måneder.

…
Forsikrede er utilfreds med, at PFA Pension har afvist at anerkende, at hun er berettiget til dækning for erhvervsevnetab. Selskabet henviser til, at forsikredes erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering allerede var nedsat med mindst halvdelen, inden forsikringsdækningen trådte i kraft pr. 1. marts 2012.

Sagsfremstilling
Forsikrede er født i [1960'erne]. Hun er uddannet inden for … og har senest arbejdet som … Den 3. februar 2012 var hun involveret i et trafikuheld, hvor hun i bil blev påkørt frontalt af en bil, der efter det oplyste kørte 100 km/t. Forsikrede blev herefter indlagt og fik konstateret en række knoglebrud.

I forbindelse med at forsikredes tidligere arbejdsgiver, … pr. 1. marts 2012 skiftede pensionsleverandør fra [andet pensionsselskab] til PFA Pension blev forsikredes pensionsordning flyttet. PFA Pension og forsikredes tidligere arbejdsgiver underskrev i november 2011 en tiltrædelsesaftale i henhold til den rammeaftale, som forsikrede har fremsendt til Ankenævnet (forsikredes bilag 1).
…
Til tiltrædelsesaftalen var vedlagt en arbejdsgivererklæring, hvoraf det fremgik, at arbejdsgiveren skulle anføre, hvilke medarbejdere, der opfyldte en række kategorier – herunder aktuelt sygemeldte medarbejdere (kortvarige lidelser undtaget), medarbejdere med et stort sygefravær, medarbejdere med alvorlige helbredsbrister eller sygdomme med betydning for erhvervsevnen, samt medarbejdere, som arbejder på lempelige vilkår af helbredsmæssige årsager.

PFA Pension modtog arbejdsgivererklæringen fra forsikredes daværende arbejdsgiver underskrevet den 23. november 2011, hvoraf forsikrede i sagens natur ikke var anført.

Af erklæringen fremgik, at arbejdsgiver var forpligtet til at oplyse om nye eller andre medarbejdere, som eventuelt var blevet syge i perioden mellem afgivelse af arbejdsgivererklæringen og overflytningstidspunktet. Forsikredes daværende arbejdsgiver oplyste imidlertid ikke af egen drift PFA Pension om sådanne tilfælde.

Den 14. februar 2012 adspurgte PFA Pension forsikredes daværende arbejdsgiver, om der i perioden efter udfyldelse af arbejdsgivererklæringen måtte være flere personer, som var blevet syge, og som derfor skulle tilføjes. Den 15. februar 2012 besvarede arbejdsgiveren forespørgslen uden at nævne forsikrede. Forsikrede blev derfor optaget i ordningen på normale vilkår. PFA Pension har desværre hverken mulighed for at forelægge Arbejdsgivererklæringen eller mailen af 15. februar for Ankenævnet, da disse dokumenter indeholder personfølsomme oplysninger om øvrige af virksomhedens ansatte. PFA Pension har i stedet vedlagt et blankt eksemplar af erklæringen (bilag G).

PFA Pension fremsendte den 2. marts 2012 et velkomstbrev til forsikrede (bilag A). Brevet indeholdt en pensionsoversigt, et pensionsbevis (bilag C) og forsikringsvilkår (bilag D). Af pensionsbeviset fremgår på side 10:

'Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/3 2012 var nedsat så meget, at du ud fra en helbredsmæssig vurdering opfyldte betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, er du ikke dækket som beskrevet i dette pensionsbevis.'

Brevet indeholdt desuden en 'erklæring om erhvervsevne' (bilag B), hvori det var anført, at forsikrede som udgangspunkt havde de forsikringer, som fremgik af pensionsoversigten, men hvis et af en række oplistede tilfælde passede på forsikrede inden den 1. marts 2012, kunne der være nogle forsikringer, der ikke dækkede, og at PFA Pension i så fald ville tage stilling til, hvilke forsikringer forsikrede kunne være dækket af.

Et af punkterne lød: *'Sæt kryds ved alle relevante punkter, hvis du inden den 1/3 2012: [...] Havde nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke.'*

PFA Pension modtog ikke en udfyldt erklæring fra forsikrede. PFA Pension har noteret, at forsikrede over for Ankenævnet har anført, at hun aldrig har modtaget erklæringen.

Forsikrede modtog ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab underskrevet den 16. oktober 2016 (bilag E). Af ansøgningen fremgik, at forsikrede havde været fuldtidssygemeldt fra datoen for trafikuheldet fra 3. februar 2012 til den 1. maj 2012, at hun herefter arbejdede med *'variabel ugentlig arbejdstid med stort set konstante og voldsomme smerter primært i begge fødder'* frem til 1. september 2012, hvor hun igen blev fuldtidssygemeldt.

Forsikrede oplyste i ansøgningen desuden, at hun var blevet opsagt pr. 1. juli 2013, og at hun var blevet tilkendt førtidspension fra. 1. september 2016. Spørgsmålet i ansøgningen om, hvorvidt hun havde været i arbejdsprøvning, og i givet fald hvornår og hvor mange timer, besvarede hun således: *'både og. Maj-august 2012. havde de mest umenneskelige smerter men blev tvunget til at fortsætte af jobcentrets sagsbehandler.'* Endelig anførte forsikrede i ansøgningen, at hun ikke havde søgt om udbetaling på grund af tab af erhvervsevne fra andre selskaber.

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne modtaget i PFA Pension den 4. november 2016 fremgår, at årsagen til sygdommen eller skaden er trafikuheldet den 3. februar 2012.

PFA Pension indhentede og modtog i forbindelse med selskabets skadesbehandling en række akter fra forsikredes bopælskommune den 16. november 2016 (bilag H), og selskabet vil i det følgende gennemgå relevante uddrag herfra.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20. juni 201[3] fremgår bl.a., at forsikrede ved trafikuheldet bl.a. pådrog sig et håndledsnært brud af højre spoleben som blev opereret og som er helet med mindre sequelae, et uforskubbet brud af brystbenet som er helet med mindre sequelae, kontusion af begge knæ (proksimale tibia), samt en kontusion af begge hæle.

Hælgenerne påvirker efter speciallægens vurdering forsikrede betydeligt og indskrænker hendes gangfunktion og hendes aktionsradius. På grund af hendes tydeligt indskrænkede gangfunktion kunne hun ifølge speciallægen ikke udføre sit tidligere arbejde, hvor hun skulle kunne bevæge sig rundt gennem kontoret. Hendes muligheder for at skaffe sig nyt arbejde, især arbejde med samme løn som før skaden, var efter speciallægens vurdering tydeligt indskrænket på grund af hendes gangforstyrrelser, *'selvom hun har en kontoruddannelse'* Tilstanden måtte anses for stationær uden yderlig udsigt til bedring.

En ortopædkirurgi speciallæge vurderede i speciallægeerklæring af 6. maj 2013, at forsikrede har pådraget sig en smertetilstand, som er forenelig mod en *'kontusionlæsion med fibrosedannelser centralt i begge fødder, værst på hø. Side'*, og at hun samtidig har *'sequelae i sit hø. håndled efter*

operationen med nedsat sensibilitet og nedsat kraft og bevægelighed.' Der var efter speciallægens vurdering overensstemmelse mellem klager og objektive fund. Der syntes ikke ifølge speciallægen at være yderligere behandlingsmuligheder end de allerede ordinerede bløde indlæg og gængesåler, og han konkluderede, at forsikredes arbejdsevne er nedsat i betydelig grad, og at forsikrede har pådraget sig betydeligt mén.

I notat dateret 28. april 2014 (forsikredes bilag H), har forsikredes tidligere arbejdsgiver over for kommunen redegjort for forsikredes arbejdsindsats mellem 1. maj 2012 og 1. september 2012. Det er bl.a. anført i notatet, at forsikrede genoptog arbejdet *'stærkt presset af jobcentret'*, at hun var svær at genkende da hun kom tilbage efter ulykken, idet hun havde stærke smerter, der medførte *'koncentrationsbesvær og lav effektivitet til følge ca. 30 – 35%. Hvilket betød at der skulle skæres adskillige timer af hendes time/sags registrering i forhold til den tid som kunden skulle betale for.'*

Den 22. december 2016 (forsikredes bilag 6) gav PFA Pension forsikrede afslag på dækning med henvisning til, at forsikredes erhvervsevne allerede var nedsat med halvdelen den 1. marts 2012, og at hendes arbejdsgiver ikke havde informeret om hendes sygdom. Endvidere oplyste selskabet, at der ville blive oprettet ny police uden dækning for erhvervsevnetab, og at hun ville få sin indbetalte præmie tilbage fra tegningstidspunktet retur.

Forsikrede anførte i mail af den 26. december 2016 (forsikredes bilag 7), at hun var uenig i afgørelsen og anmodede PFA Pension om at opretholde erhvervsevnetabsdækningen. Selskabet efterkom forsikredes ønske om opretholdelse men fastholdt sin afgørelse i brev af 10. april 2017 (forsikredes bilag 15). Forsikrede anmodede i mail af 14. maj 2017 (forsikredes bilag 17), om at selskabet revurderede sin afgørelse. PFA Pension fastholdt afslaget i brev til forsikrede af 29. juni 2017 (bilag 19)

Begrundelse for PFA Pensions afgørelse
PFA Pension fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, idet forsikredes erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering allerede var nedsat med mindst halvdelen, inden forsikringsdækningen trådte i kraft pr. 1. marts 2012, og at forsikrede dermed omfattes af dækningsforbeholdet i pensionsbeviset. PFA Pension har i afgørelsen lagt vægt på følgende forhold:

- Alle forsikredes invaliderende gener opstod senest ved trafikulykken den 3. februar 2012, hvor hun bl.a. pådrog sig brud på håndled og fodknogler, der har indskrænket hendes bevægelig væsentligt, og som efter hendes egne oplysninger afstedkommer voldsomme dagli-ge fodsmerter.
- Forsikrede har siden trafikulykken den 3. februar 2012 været sygemeldt med undtagelse af en perioden fra 1. maj 2012 til 1. september 2012, hvor hendes arbejdsindsats efter hendes egne oplysninger var præget af voldsomme smerter, og hvor hun ifølge sin tidligere arbejdsgiver havde en effektivitet på ca. 30 – 35 %.
- Forsikrede har ikke været i stand til at gennemføre nogen arbejdsprøvningsforløb, og hun blev tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/9 2016.
- Da forsikredes navn hverken fremgik af arbejdsgivererklæringen eller øvrige af de oplysninger, som PFA Pension har modtaget fra forsikredes daværende arbejdsgiver, har selskabet ikke været bekendt med forsikredes sygdom, før selskabet modtog forsikredes ansøgning i oktober 2016.

- Forsikrede har i sin klage anført, at der er *'diskrepans mellem beskrivelsen af pågældende arbejdsgivererklæring samt bemeldte 'Erklæring om erhvervsevnetab' idet der i omtalen af 'arbejdsgivererklæring' omtales 'længerevarende sygdom' mens dette ikke er en del af valgmulighederne i erklæring om 'Tab af erhvervsevne''*. PFA Pension ønsker heroverfor at præcisere, at de to erklæringer anvendes i to forskellige sammenhænge:
- Formålet med en arbejdsgivererklæring er at give PFA Pension kendskab til de af en virksomhedskundes medarbejdere, hvis erhvervsevne allerede er påvirket af helbredsmæssige årsager inden pensionsordningens overgang til PFA Pension. Når PFA Pension har fået en arbejdsgivererklæring retur, vurderer selskabet, om de helbredsmæssige betingelser for udbetaling ved nedsat erhvervsevne er opfyldt. En erklæring om erhvervsevne udsendes derimod til den enkelte nye kunde med henblik på at afklare, om kunden forud for sin forsikringsdæknings ikrafttræden opfylder en eller flere betingelser vedrørende erhvervsevnetab, fleksjob, førtidspension med videre. At ordlyden af disse to erklæringer er forskellig har derfor ikke indflydelse på nærværende problemstilling.
- Forsikrede har anført, at mangelfulde og misvisende oplysninger i sundhedsfaglige dokumenter ikke kan komme forsikringstager til ugunst *'jf. Lov om forsikringsaftale § 5, § 10, § 120, § 120a stk. 1, stk. 2.2 samt stk. 3'* ugunst. Det er PFA Pensions opfattelse, at ingen af de nævnte bestemmelser i forsikringsaftaleloven er relevante i nærværende sag. Endvidere ønsker PFA Pension, at påpege, at selskabet i sin afgørelse hovedsageligt har lagt vægt på forsikredes egne oplysninger om helbred og arbejdsindsats.
- PFA Pension har i henhold til forsikredes ønske opretholdt hendes dækninger, indtil der foreligger en afklaring af sagen. Såfremt PFA Pension får medhold i nærværende sag, tilbagebetaler selskabet den indbetalte præmie for perioden tilbage fra tegningstidspunktet den 1. marts 2012, da forsikredes erhvervsevnetabsdækning reelt har været indholdsløs.

Konklusion
På baggrund af det anførte fastholder PFA Pension, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde dækning i anledning af erhvervsevnetab, idet forsikredes erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering allerede var nedsat med mindst halvdelen, inden forsikringsdækningen trådte i kraft pr. 1. marts 2012."

Til dette har klageren har i mail af 23/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Side 1/7 ('sagsfremstilling'): Der blev kun konstateret sternumfraktur samt højresidigt håndledsnært brud ved indlæggelsen umiddelbart efter TU 3.2.2012. Så det er ikke 'en række af brud' men 'to brud'. Håndfladestore slagskader under begge knæ samt mine klager over smerter i begge hæle i opretstående stilling blev ikke journalført og ej heller udredt nærmere. Smerterne i hælene blev 'slået hen' som forstuvninger men hverken dette eller mine smerter blev noteret nogetsteds. Ligeledes er der intet noteret om de fire costae, som brækkede næste morgen, da jeg satte mig op i hospitalssengen.
(Det skal bemærkes at det var en ny læge og sygeplejerske som tilså mig hver gang. Havde det blot været den samme to eller måske flere gange, så havde det formentlig været taget til efterretning og journalført.) Der blev senere konstateret brud i venstre hæl (5.7.2012 — [privathospital]) samt højre hæl (13.3.2013 – [sygehus]).

Side 2/7: Jeg beder Forsikringsankenævnet notere sig, at PFA Pension på denne side midtfor omtaler en 3. og ikke tidligere omtalt erklæring angiveligt dateret 14.2.2012 og angiveligt besvaret af tidligere arbejdsgiver … 15.2.2012.

Det er særdeles påfaldende, at PFA Pension inddrager denne angivelige erklæring men ikke ønsker den forelagt Forsikringsankenævnet af konfidentielle årsager.
…
Om bemeldte erklæring anfører PFA Pension, at min tilskadekomst af 3.2.2012 ikke er omtalt heri af tidligere arbejdsgiver. Det skal bemærkes, at jeg på daværende tidspunkt havde været sygemeldt i omtrent 7-8 arbejdsdage med udsigt til raskmelding efter et par måneder jf. mundtlig oplysning fra sundhedsvæsenet.

Side 2/7 – nederst anfører PFA Pension endnu engang at have fremsendt en række dokumenter til undertegnede d. 2. marts 2012; dog uden at præcisere, hvorledes materialet er fremsendt. Jeg beder om Forsikringsankenævnets hjælp til at afklare fremsendelsesmetoden eftersom jeg ikke erindrer at have modtaget pågældende dokumenter hverken via Eboks, mail eller det ordinære postvæsen. Og derfor i sagens natur ikke har kunnet udfylde og returnere den nævnte blanket om mit helbred.

Side 3/7: Det er ikke korrekt, at jeg løbende har modtaget 'tab af erhvervsevne' fra andre selskaber. Jeg har fra og med juli 2013 og til og med 27. maj 2016 modtaget 'tabt arbejdsfortjeneste' fra modpartens forsikringsselskab, hvilket er et ganske andet forsikringsfagligt begreb.

Side 3/7-4/7: Det er forkert noteret af speciallæge, at jeg havde meget gående og stående arbejde i [arbejdsgiver], hvilket burde være PFA Pension bekendt eftersom der er gjort skriftlig indsigelse fra min side såvel overfor dette misforhold samt øvrige fejl/mangler.

PFA Pension har udeladt, at jeg også har smerter og smerteforværring i mine fødder af at sidde ned.

Årsagen er at mine smerter er neurogene; d.v.s. nervesmerter, som påvirkes negativt af både aktivitet og inaktivitet."

Selskabet har i brev af 15/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension (herefter PFA) fastholder, at selskabet har været berettiget til at give afslag på at yde dækning ved erhvervsevnetab, idet forsikredes erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering allerede var nedsat med mindst halvdelen, inden forsikringsdækningen trådte i kraft pr. 1. marts 2012. Selskabet henviser til indholdet brevet til Ankenævnet af 6. november 2017.

PFA er enige i, at forsikrede umiddelbart efter trafikuheldet kun fik konstateret to egentlige knoglebrud. Det fremgår dog af journalnotat fra ortopædkirurgisk ambulatorium den 17. februar 2012, at forsikrede også klagede over smerter i højre fod (bilag H), og det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20. juni 201[3] (bilag H), at forsikrede havde fået konstateret kontusion (knusning) af begge hæle som følge af trafikuheldet den 3. februar 2012, idet hælene ramte ind i fodpedalerne i forbindelse med sammenstødet med den modkørende bil.

PFA har fortsat ikke mulighed for at fremlægge en kopi af arbejdsgivererklæringen underskrevet af forsikredes arbejdsgiver den 23. november 2011 eller mail fra arbejdsgiveren dateret den 15. februar 2012. Årsagen hertil er, at de pågældende dokumenter indeholder navne og CPR-numre på de af forsikredes tidligere arbejdsgivers medarbejdere (herunder forsikredes tidligere kollega-

er), som efter arbejdsgiverens oplysninger, der blev afgivet på tro og love, var aktuelt sygemeldte på tidspunktet for underskrivelse – med undtagelse af kortvarig, ikke alvorlig sygdom.

For så vidt angår velkomstbrevet af 2. marts 2012 (bilag A) indeholdende pensionsoversigt, 'erklæring om erhvervsevne' (bilag B), pensionsbevis (bilag C) og forsikringsvilkår (bilag D), blev dette afsendt med post. Den 12. marts 2012 fremsendte PFA et passwordbrev med login-oplysninger til forsikredes selvbetjeningsprofil (bilag K), og PFA har herefter løbende fremsendt kopier af aftalegrundlaget til forsikredes selvbetjeningsprofil.

På baggrund af det forsikrede har anført om telefonisk kontakt i 2013, har PFA gennemgået telefonnotatsystemer og fundet, at forsikrede i forbindelse med privat videreførelse af ordningen var i telefonisk kontakt med PFA's rådgivningscenter den 25. april 2013, og at hun i den forbindelse oplyste, at hun havde været udsat for trafikuheld, at hun pt. var sygemeldt, og at hun var blevet opsagt pr. 30. juni 2013 (bilag J). Dette kan dog ikke ændre på PFA's stilling i sagen.

PFA har noteret, at der efter forsikredes opfattelse er fejlagtige oplysninger om hendes helbred i de lægelige akter.

PFA er enige med forsikrede i, at selskabet i forbindelse med administrationen af hendes forsikringsdækninger er underlagt forsikringsaftaleloven. De bestemmelser, som forsikrede har fremhævet, er imidlertid ikke relevante for sagen. §§ 5 og 10 i forsikringsaftaleloven vedrører afgivelse af urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og PFA har ikke påberåbt sig, at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med, at hun blev optaget i ordningen pr. 1. marts 2013 og omfattet af dækning ved tab af erhvervsevne.

§§ 120 og 120 a. vedrører alene ulykkes- og sygeforsikring og er derfor ikke aktuelle i forhold til forsikredes dækning for erhvervsevnetab."

Klageren har i mail af 12/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest kan det oplyses, at man i sundhedsvæsenet i det første lange stykke tid mente, at mine smerter højst var en harmløs forstuvning af mine fødder. Under indlæggelsen 3.2.-4.2.2012 var der ingen af de skiftende læger og sygeplejersker - som trods mine gentagne oplysninger – havde noteret noget som helst om mine fødder.
…
Jeg vedlægger sygehusjournal af 17.2.2012 som bilag 23 inklusive mine kommentarer dertil.
…
17.2.2012 anede jeg ikke, at man ikke havde noteret mine klager angående svære smerter i begge fødder/hæle, synlige håndfladestore blåsorte slagskader under begge knæ samt fire bøjede/trykkede og senere brækkede ribben i højre side af ryggen (Øverst/lidt ud på siden u. hø. arm) i min sygehusjournal henholdsvis 3.2.2012 samt 4.2.2012.

Ved samtalen om mit brækkede håndled/brækkede arm 17.2.2012 var det ikke kun smerter osv i højre fod, jeg fortalte om men også i den venstre fod.
Det er forkert noteret, at jeg d. 17.2.2012 påstod at have smerter i højre skulder – jeg spurgte om de fire bøjede/trykkede ribben, som brækkede om morgenen d. 4.2.2012, da jeg satte mig op i hospitalssengen, kunne være til fare for hjerte og lunger.

> Jeg blev CT scannet 3.2.2012 men da var de fire ribben endnu 'kun' bøjet/trykket.
>
> Brud på højre fod blev senere konstateret på [sygehus] 13. marts 2013, hvilket jeg straks blev oplyst af [sygehus] Brud på venstre fod blev konstateret allerede 5.7.2012 på [privathospital] – det var dog først i dec. 2013, at en kommunal sundhedskoordinator gjorde mig opmærksom på det.
> …
> Bilag 24: 17.5.2013 … speciallæge erklæring inklusive mine kommentarer
> …
> Mine smerter i begge fødder startede allerede ved midnatstid 3.2.2012, da jeg første gang stod ud af hospitalssengen, hvor også mit højre ben føltes kortere end det venstre. Dette gjorde jeg opmærksom på til en natsygeplejerske 3.2.2012 samt til to hospitalslæger 4.2.2012, ved kontrol af håndledsfraktur på … Sygehus 17.2.2012, ved operation af håndledsfraktur flere gange 21.2.2012, ved kontrol af håndledsfraktur 6.3.2012. Sidstnævnte hospitalslæge sagde, at det skulle jeg da tale med egen læge om! Egen læge henviste så til røntgen 20.3.2012 – kun af den højre fod(!)"

Selskabet har i brev af 30/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "PFA bemærker, at forsikrede i mailen til Ankenævnet har oplyst, at smerterne i begge hendes fødder *'startede allerede ved midnatstid 3.2.2012 da jeg første gang stod ud af hospitalssengen'*, og at hun ikke har været bekendt med, at det i sygehusjournal den 17. februar 2012 ikke blev noteret, at hun havde *'svære smerter i begge fødder/hæle'*. Dette understreger efter PFA's opfattelse, at forsikredes svært invaliderende fodgener allerede opstod ved trafikuheldet den 3. februar 2012 og således før forsikringsdækningen trådte i kraft den 1. marts 2012.
>
> Som fremhævet i selskabets brev til Ankenævnet af 6. november 2017 – bl.a. på baggrund af det anførte i ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20. juni 2013 (bilag H) – er generne i forsikredes fødder efter det oplyste den altovervejende årsag til hendes funktionsnedsættelse. PFA henviser i øvrigt til indholdet af selskabets tidligere breve i sagen til Ankenævnet."

Klageren og selskabet har udvekslet yderligere synspunkter i mails og breve til nævnet af 16/2, 9/3, 24/3, 9/4, 26/4, 15/5, 18/7 og 14/8 2018 til nævnet.

Selskabet har i brev af 9/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

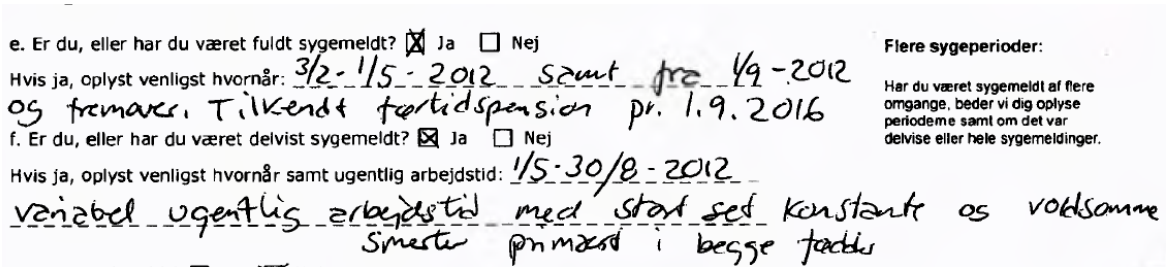
> "PFA vil gerne benytte forsikrede nye bemærkninger til at opridse sagens forløb.
>
> Forsikrede var dækket for erhvervsevnetab i [andet pensionsselskab]. I løbet af efteråret 2011 forhandlede PFA med forsikredes tidligere arbejdsgiver om at skifte pensionsleverandør.
>
> Forsikrede overgik som led i arbejdsgiverens leverandørskifte pr. 1. marts 2012 til PFA, således at hun fra denne dato var dækket for erhvervsevnetab i PFA. På dette tidspunkt var forsikrede som fremhævet i PFA's tidligere breve til ankenævnet allerede alvorligt syg som følge af trafikuheldet den 3. februar 2012. Dette er forsikrede så vidt ses enig i.
>
> Såfremt forsikredes tidligere arbejdsgiver havde oplyst PFA om forsikredes sygdom forud for tidspunktet for leverandørskiftets ikrafttræden, ville PFA have haft mulighed for enten at tilbyde be-

grænsede forsikringer uden dækning ved nedsat erhvervsevne eller opfordret forsikrede til i stedet at opretholde sine forsikringer hos daværende pensionsselskab, …, og undersøge muligheden for at få udbetalt invalidepension derigennem. Se formuleringen i arbejdsgivererklæringen (bilag G).

PFA vil meget gerne understrege, at forsikrede ikke efter selskabets opfattelse har været i ond tro om nogen omstændigheder i sit kundeforhold med PFA. Årsagen til PFA's fastholdelse af at afvise dækning er alene, at hendes erhvervsevne allerede inden dækningens ikrafttræden den 1. marts 2012 var nedsat så meget, at hun ud fra en helbredsmæssig vurdering opfyldte betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne i henhold til bestemmelsen på s. 10 i pensionsbeviset af 2. marts 2012 (bilag C)."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

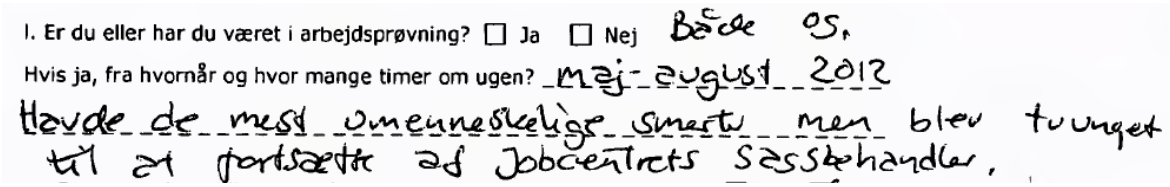
Af "Ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab" af 16/10 2016 fremgår bl.a.:



e. Er du, eller har du været fuldt sygemeldt? ☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja, oplyst venligst hvornår: 3/2-1/5-2012 samt fra 1/9-2012
og fremover. Tilkendt førtidspension pr. 1.9.2016
f. Er du, eller har du været delvist sygemeldt? ☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja, oplyst venligst hvornår samt ugentlig arbejdstid: 1/5-30/8-2012
variabel ugentlig arbejdstid med stort set konstante og voldsomme smerter primært i begge fødder

Flere sygeperioder:
Har du været sygemeldt af flere omgange, beder vi dig oplyse periodeme samt om det var delvise eller hele sygemeldinger.

…



I. Er du eller har du været i arbejdsprøvning? ☐ Ja ☐ Nej Både og.
Hvis ja, fra hvornår og hvor mange timer om ugen? maj-august 2012
Havde de mest umenneskelige smerte men blev tvunget til at fortsætte af Jobcentrets Sagsbehandler.

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"**06-02-2013 14:41**
…
Det drejer sig om en pt. som har været udsat for en trafikulykke og som er blevet henvist hertil mhp yderligere udredning.
Hun er tidligere rask.
Kommer ud for en trafikulykke i februar 2012, hvor hun er passager i en bil der støder frontalt ind i en anden bil.
Pådrager sig højresidig håndledsfraktur og forskellige kontusionssår på kroppen.
I forbindelse med trafikulykken støder hun begge hæle hårdt i underlaget og herved har hun pådraget sig en læsion som bevirker at hun fra første gang hun er kommet op at gå og stå efter skaden har haft svære, nærmest invaliderende smerter i begge hæle, mest udtalt på højre side.

Der er taget rtg. billeder og CT- og MR-scanningsbilleder og ingen af dele har kunnet konstatere hvad det er hun fejler.
Man har fundet patologiske forhold i cuboideum på højre side og opladning ved skintigrafi i området.
…
Det er muligt, at hendes gener skyldes en kontusionslæsion. Hvis ikke der er nogen patologiske og radiologiske fund vil det være vanskeligt at kunne foreskrive nogen behandling udover aflastning med indlæg til skoene og gængesåler.
Jeg beder om at få rtg. billeder samtlige undersøgelse hængt op til fod-/ankel-rtg. konf.
…
12-02-2013 15:35
…
RØNTGENKONF. FOD/ANKEL SEKTOR
Der er bestemt følger efter en fraktur i cuboideum.
Status i ledforbindelserne mod basis af 4. og 5. metatars og op mod calcaneus kan ikke vurderes på de aktuelle snit ved CT-skanning.

Røntgenafd. vil lave nye rekonstruktioner mhp. at vurdere de to ledforbindelser.
…
26-02-2013 15:00
…
Røntgenrekonstruktion har vist at cuboideum er med normal ledforbindelse og der er seq. efter fraktur, som er helet, beliggende centralt i cuboideum.
…
Hun har fået et hårdt slag oppe under foden, og en del af problematikken er nok ækvivalent med kontusionslæsion med fibrosedannelse centralt i foden.
…
13-03-2013 10:09
…
Informerer pt om, at ledforbindelserne i relation til cuboideum er normale og CT-scanningsbillederne med rekonstruktion alle tre planer viser, at der ikke er nogle ossøse- eller ledskader i resten af foden.
Man har hende således definitivt diagnostisk afklaret.
Hun har ikke nogen ændret følesans i foden, og hun har en smertetilstand i begge hæle, uden at man kan palpere sig frem til, at hun får en betydelig smertereaktion.
Det er, når hun kommer op at gå, at smerterne kommer, og de kommer helt klart i forbindelse med belastning.
Det er nu over et år siden, hun er kommet til skade, og tilstanden er stationær.

Der er ikke nogle kirurgiske behandlingstilbud.
Jeg vil anbefale, at hun anvender bløde stødabsorberende såler og sko med en vis gængefunktion."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/5 2013 fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION**
Det drejer sig om sequelae, som pt. har efter trafikulykke 3. februar 2012. Pt. pådrog sig svær fraktur af hø. håndled, sår i nakken, manubrium stenvi-fraktur samt en kontusion mod begge hale.

Pt. pådrog sig der minimum en hø.sidig cuboideumfraktur, som dog ikke kunne verificeres røntgenologisk Dette er siden sket skintigrafisk og ved CT skanning. Pt. har pådraget sig en smertetilstand, som er forenelig med en kontusionlæsion med fibrosedannelser centralt i begge fødder, værst på hø. side. Samtidig har pt. sequelae i sit hø. håndled efter operationen med nedsat sensibilitet og nedsat kraft og bevægelighed. Der er overensstemmelse mellem klager og objektive fund.

BEHANDLINGSMULIGHEDER
Der synes ikke at være yderligere behandlingsmuligheder end de allerede ordinerede bløde indlæg og gængesåler. Det konkluderes, at pt.'s arbejdsevne er nedsat i betydelig grad og pt. har pådraget sig betydeligt mén.
Pt's tilstand har nået stationærtidspunktet.
Der er ikke indikation for yderligere undersøgelser."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/6 2013 fremgår bl.a.:

"Kontusion af begge knæ (proksimale tibia), og en kontusion af begge hæle. Også disse skader må anses at være 100 % skaderelateret, idet den skadelidte ikke havde nogen gener i området inden hun kom til skade, og fordi det er de klassiske steder, hvor kroppen får slag når den bliver bremset ved trafikuheld med høj hastighed:
…
Disse sidstnævnte, ved den første modtagelse åbenbar undervurderede skader påvirker den skadelidte betydeligt, indskrænker hendes gangfunktion og hendes aktionsradius, og har medført en længerevarende sygemeldingsperiode, som endte med en afskedigelse af den skadelidte fra sit arbejde med virkning fra den 30.06.2013.
På grund af hendes tydelig indskrænkede gangfunktion kunne hun ikke udføre sit tidligere arbejde, hvor hun skal kunne bevæge sig rundt gennem kontoret. Hendes muligheder for at skaffe sig nyt arbejde, især arbejde med samme løn som før skaden, er tydelig indskrænket på grund al hendes gangforstyrrelser, selvom hun har en kontoruddannelse.

Der er gået mere end et år siden skaden og den skadelidtes tilstand må anses, at være stationært, dvs. uden yderlig udsigt til bedring."

Af udtalelse af 28/4 2014 fra klagerens arbejdsgiver til kommunens rehabiliteringsteam fremgår bl.a.:

"[Klageren] var ansat, frem til sin afskedigelse 30.06.2013 med en ugentlig arbejdstid på 37 timer.
Den afdeling/kontorafsnit som [klageren] arbejdede i er placeret i stueetagen. Kontoret består af et åbent kontorlandskab til assistenterne og med enkeltmandskontorer langs indervægen til konsulenterne.
De enkelte arbejdspladser er forsynet med hæve/sænkeborde og almindeligt anerkendte kontorstole med diverse indstillingsmuligheder, [klageren] prøvede også forskellige specialmodeller men uden større held.
…
Til [klagerens] arbejdsplads var der også indkøbt forskellige fodstøtter, men uden den store succes.
…

[Klageren] genoptog arbejdet den 01.05.2012 stærkt presset af Jobcentret.
Hun havde ikke mange sygetimer men bar stærkt præg af at have stærke smerter.
I maj 2012 havde hun 16,19 sygetime, i juni havde hun 1,3 sygetime, i juli 18,29 sygetime, i august havde hun 17,8 sygetime.
Hvorefter hun på grund af uudholdelige stærke smerter gik på fuld sygedagpenge frem til hun blev afskediget pr. 30.06.2013.

[Klageren] var svær at genkende da hun kom tilbage efter ulykken, hun havde stærke smerter, der medførte koncentrationsbesvær og lav effektivitet til følge ca. 30 – 35%. Hvilket betød at der skulle skæres adskillige timer af hendes time/sags registrering i forhold til den tid som kunden skulle betale for.
Kollegaerne forbarmede sig over hende da hun havde svært ved fysisk at bevæge sig rundt i kontorlandskabet pga smerter leverede de hendes arbejdsmateriale direkte på hendes skrivebord, ligesom de hentede det og lagde i postbakken.
Hendes smerter betød også at hun ikke gik i kantinen og spiste, selv om kantinen er beliggende direkte i forbindelse med kontorlandskabet, på trods af det var firmaets politik, men hun blev på sin plads for at spise."

Af "Arbejdsgivererklæring – ved oprettelse af pensionsordning i PFA Pension (leverandørskifte)" fremgår bl.a.:

"**Arbejdsgivererklæring**
- ved oprettelse af pensionsordning i PFA Pension (leverandørskifte)
Erklæringen skal indsendes til PFA Pension senest samtidig med aftalen/aftalerne.
Formålet med denne erklæring er at give PFA Pension kendskab til de medarbejdere, hvis erhvervsevne allerede er påvirket af helbredsmæssige årsager inden pensionsordningens overgang til PFA Pension.

Når PFA Pension har modtaget arbejdsgivererklæringen retur, vil PFA Pension vurdere, om de helbredsmæssige betingelser for udbetaling ved nedsat erhvervsevne er opfyldt. Ofte vil PFA Pension være nødt til at indhente supplerende oplysninger fra de anførte medarbejdere for at kunne foretage denne vurdering.

Hvis udbetalingsbetingelserne ikke er opfyldt, kan medarbejderen få forsikringer i PFA Pension på sammenligneligt niveau som i det eksisterende pensionsselskab – forudsat niveauet ligger indenfor rammerne af den nye aftale med PFA Pension.

Hvis udbetalingsbetingelserne er opfyldt, kan PFA Pension alene tilbyde begrænsede forsikringer, og ingen forsikring ved nedsat erhvervsevne. Medarbejderen bør i stedet opretholde sine forsikringer og undersøge muligheden for at få udbetalt invalidepension i det eksisterende pensionsselskab.

PFA Pension vil orientere berørte medarbejdere om udfaldet af den helbredsmæssige vurdering.

Erklæring
Vi erklærer på tro og love, at denne erklæring er udfyldt i fuld overensstemmelse med vejledningen og det kendskab, som vi har til medarbejderne på tidspunktet for afgivelse af erklæringen.

Vi er indforstået med at give PFA Pension besked, hvis der i perioden fra afgivelse af denne erklæring til tidspunktet, hvor medarbejderne flyttes over til PFA Pension, er nye og/eller andre medarbejdere, som opfylder de angivne kriterier.
…
Arbejdsgivererklæring
Vejledning i, hvilke medarbejdere, der skal gives oplysninger om
Årsagskode:
1. Aktuelt sygemeldte medarbejdere,
   - forkølelse, influenza og andre kortvarige lidelser er dog undtaget"

Af klagerens pensionsbevis fremgår bl.a.:

"**Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv.**
Nedsat erhvervsevne, fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning.

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/3 2012 var nedsat så meget, at du ud fra en helbredsmæssig vurdering opfyldte betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, er du ikke dækket som beskrevet i dette pensionsbevis."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne**
5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring
PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen
5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

> Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.
>
> PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, har en handelsmæssig uddannelse og har senest arbejdet på kontor. Den 3/2 2012 var klageren som passager i en bil involveret i en trafikulykke, hvor hun pådrog sig flere brud og efterfølgende har haft stærke og invaliderende smerter i begge fødder. Hun genoptog sit kontorarbejde den 1/5 2012 og blev sygemeldt den 1/9 2012 på grund af smerter i primært i begge fødder. Hun blev opsagt pr. 1/7 2013, hvor hun havde lønophør, og blev tilkendt førtidspension pr. 1/9 2016.

Klageren ansøgte den 16/10 2016 om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Selskabet har afslået at yde dækning med henvisning til, at hendes erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering allerede var nedsat med mindst halvdelen, inden forsikringen trådte i kraft pr. 1/3 2012.

Pr. 1/3 2012 foretog klagerens arbejdsgiver et skifte af leverandør for medarbejdernes firmapensioner til det indklagede selskab. Det følger af rammeaftalen om gruppepensionsordning mellem brancheforeningen og selskabet, som klagerens arbejdsgiver tiltrådte med virkning fra den 1/3 2012, at medarbejdere, hvis erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering var nedsat i dækningsberettigende grad, ikke kunne indmeldes.

Af klagerens pensionsbevis fremgår, at "Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/3 2012 var nedsat så meget, at du ud fra en helbredsmæssig vurdering opfyldte betingelserne for udbeta-

ling ved nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, er du ikke dækket som beskrevet i dette pensionsbevis". Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1 indtræder forsikringsbegivenheden, når den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent.

Af hospitalsnotat af 17/2 2012 fremgår: "Møder til rtg.kontrol d.d. af højre håndled … Pt. har nu klager over smerter svarende til det højre skulderblad samt den højre fod. Denne er undersøgt ved overlæge …, der er ikke fundet nogen frakturmistanke".

Klageren har i mail af 12/1 2018 til nævnet haft følgende kommentarer til hospitalsnotatet: "17.2.2012 anede jeg ikke, at man ikke havde noteret mine klager angående svære smerter i begge fødder/hæle … i min sygehusjournal henholdsvis 3.2.2012 samt 4.2.2012. Ved samtalen … var det ikke kun smerter osv i højre fod, jeg fortalte om men også i venstre fod."

Af hospitalsnotat af 6/2 2013 fremgår: "I forbindelse med trafikulykken støder hun begge hæle hårdt i underlaget og herved har hun pådraget sig en læsion som bevirker at hun fra første gang hun er kommet op at gå og stå efter skaden har haft svære, nærmest invaliderende smerter i begge hæle, mest udtalt på højre side … Det er muligt, at hendes gener skyldes en kontusionslæsion".

Af hospitalsnotat af 13/3 2013 fremgår: "Det er nu over et år siden, hun er kommet til skade, og tilstanden er stationær. Der er ikke nogle kirurgiske behandlingstilbud."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/6 2013 fremgår: "Hun pådrog sig flere læsioner: … Kontusion af begge knæ (proksimale tibia), og en kontusion af begge hæle. Også disse skader må anses at være 100 % skaderelateret, idet den skadelidte ikke havde nogen gener i området inden hun kom til skade, og fordi det er de klassiske steder, hvor kroppen får slag når den bliver bremset ved trafikuheld med høj hastighed … Disse sidstnævnte, ved den første modtagelse åbenbar undervurderede skader påvirker den skadelidte betydeligt, indskrænker hendes gangfunktion og hendes aktionsradius …"

18. 91260

Klageren har i mail af 12/1 2018 til nævnet haft følgende kommentarer til speciallægeerklæringen: "Mine smerter i begge fødder startede allerede ved midnatstid 3.2.2012, da jeg første gang stod ud af hospitalssengen, hvor også mit højre ben føltes kortere end det venstre. Dette gjorde jeg opmærksom på til en natsygeplejerske 3.2.2012 samt til to hospitalslæger 4.2.2012, ved kontrol af håndledsfraktur på … Sygehus 17.2.2012, ved operation af håndledsfraktur flere gange 21.2.2012, ved kontrol af håndledsfraktur 6.3.2012 … Det skal bemærkes, at jeg – også – får væsentlig smerteforværring af at sidde ned samt at mit nu tidligere arbejde var kontorarbejde".

Af udtalelse af 28/4 2014 fra klagerens arbejdsgiver til kommunens rehabiliteringsteam fremgår: "[Klageren] genoptog arbejdet den 01.05.2012 stærkt presset af Jobcentret. Hun havde ikke mange sygetimer men bar stærkt præg af at have stærke smerter. I maj 2012 havde hun 16,19 sygetime, i juni havde hun 1,3 sygetime, i juli 18,29 sygetime, i august havde hun 17,8 sygetime. Hvorefter hun på grund af uudholdelige stærke smerter gik på fuld sygedagpenge frem til hun blev afskediget pr. 30.06.2013. [Klageren] var svær at genkende da hun kom tilbage efter ulykken, hun havde stærke smerter, der medførte koncentrationsbesvær og lav effektivitet til følge ca. 30 – 35 % … Kollegaerne forbarmede sig over hende da hun havde svært ved fysisk at bevæge sig rundt i kontorlandskabet pga smerter leverede de hendes arbejdsmateriale direkte på hendes skrivebord, ligesom de hentede det og lagde det i postbakken. Hendes smerter betød også at hun ikke gik i kantinen og spiste … men hun blev på sin plads for at spise."

I "Ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab" af 16/10 2016 har klageren oplyst: "1/5-30/8-2012 variabel ugentlig arbejdstid med stort set konstante og voldsomme smerter primært i begge fødder … Er du eller har du været i arbejdsprøvning? … Både og … maj-august 2012 Havde de mest umenneskelige smerter men blev tvunget til at fortsætte af Jobcentrets sagsbehandler".

Nævnet bemærker indledningsvist, at arbejdsgiverens fejl ved udfyldning af arbejdsgivererklæring ikke i sig selv kan tillægges betydning ved afgørelsen af denne sag, idet der i denne sag ikke

kan ske identifikation mellem klager og arbejdsgiver. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 90437.

Nævnet bemærker endvidere, at det følger af rammeaftalen om gruppepensionsordning mellem brancheforeningen og selskabet, som klagerens arbejdsgiver tiltrådte med virkning fra den 1/3 2012, at medarbejdere, hvis erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering var nedsat i dækningsberettigende grad, ikke kunne indmeldes. Der er således tale om et kriterium, som ikke er afhængig af, om arbejdsgiveren og/eller klageren har udfyldt eller begået fejl ved udfyldning af diverse erklæringer.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før forsikringens ikrafttræden den 1/3 2012. Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at hendes smerter i begge fødder startede umiddelbart efter ulykken ved midnatstid den 3/2 2012, og at hendes smerter i fødderne har været invaliderende og uændret siden. Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningerne om, at klageren genoptog sit arbejde stærkt presset af jobcentret, at hun stort set havde konstante og voldsomme smerter, og at hun måtte sygemelde sig efter fire måneder. Nævnet har også lagt vægt på, at en ortopædkirurgisk speciallæge har udtalt, at skaderne på knæ og hæle må anses for at være 100 % skaderelateret.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne.

Det, som klageren har anført, kan ikke medføre et andet resultat.

Nævnet har noteret sig, at selskabet vil annullere klagerens dækning for tab af erhvervsevne og tilbagebetale præmien, da klagerens dækning reelt har været indholdsløs.

20. 91260

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels