Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91272:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for varigt mén.

Klageren har anmeldt, at han den 3/5 2015 udførte havearbejde, da han faldt baglæns over en skovl og landede på ryggen/siden. Efterfølgende har han været plaget af gener bl.a. i form af smerter i nakken og højre side af overkroppen.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at det varige mén efter uheldet er mindre end 5 %, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte uheldstilfælde. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 6/1 2017.

Sagen har på ny været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som i "fastholdelse" af 27/7 2017 har fastholdt sin vurdering af, at uheldet den 3/5 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

I klageskema af 30/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> I maj måned 2015 går jeg i min baghave og planerer et område, hvor der skal sås græs. Jeg falder baglæns over min skovl ned ad bakken og lander på ryggen/siden. Under faldet forsøger jeg at vende mig, så jeg måske kan tage fra med hænderne. Dette lykkedes ikke,

og muligvis derfor får jeg et vrid i hals/nakke. Jeg får straks store smerter i hoved/nakke/hals samt snurren i min højre arm. Jeg går ind og lægger mig på sofaen. Smerterne fortsætter og jeg indtager flere panodiler i løbet af aftenen, tillige med jeg prøver at lindre smerterne med koldt omslag.

Næste morgen, stadig med store smerter, kører jeg på arbejde og tænder computeren. Da jeg ikke kan holde smerterne ud, opsøger jeg kort tid efter jeg er mødt ind på arbejde en kiropraktiker i nærheden af min arbejdsplads, da jeg tror at nerver har sat sig i klemme. Jeg får en akuttid hos Kiropraktikeren. Efterfølgende 6 behandlinger hos kiropraktikeren gir ingen resultat.

Under dette forløb er jeg begyndt på langvarig sygemelding og stærkt smertestillende medicin flere gange om dagen.

Jeg forstår ikke, hvad der er sket med mig, og de næste dage sætter jeg min lid til Kiropraktikeren. Hun kan desværre ikke hjælpe mig.

Jeg bliver via min læge henvist til scanning og får efterfølgende beskeden 'slidgigt' i nakken. Som scannings-billedet blev taget, kunne man åbenbart ikke se den diskusprolaps, jeg havde pådraget mig.

Jeg bliver senere, af Overlæge …, opereret gennem halsen, hvor man indsætter en stivgørende skinne i min nakke. Under operationen finder [overlægen] en stor diskusprolaps i min halsregion. Denne diskusprolaps kunne ikke erkendes på scanningen, men blev fjernet af flere stykker.

[Overlægen] har i et notat skrevet, at der er årsagssammenhæng mellem mit styrt i haven og den opståede diskusprolaps.

Før mit fald i haven har jeg ikke haft problemer med kraftnedsættelse eller smerter i nakke eller min højre side af overkroppen overhovedet.

I dag over 2 år efter min ulykke har jeg stadig en kraftnedsættelse på over 50% i min højre side. Min højre arm blokerer ofte, når jeg holder den i en stilling for længe. Ind imellem forsvinder kræfterne totalt i min højre hånd. Dette er kun kortvarigt. Jeg kan f.eks. tabe en kop kaffe.

Jeg kan simpelthen ikke forstå at IF-Forsikring og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan konstatere at en 'ellers rygrask person ikke kan få mén af en stor diskusprolaps i halsen'.

Vil man derved påstå at alle mennesker der pådrager sig en diskusprolaps har forudbestående lidelser? Kan raske mennesker ikke pådrage sig en diskusprolaps?

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem mit fald og mine lidelser, da de vurderer at et fald ikke kan medføre en diskusprolaps?

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skriver ligeledes at skaden skal give varige følger og at der skal være 'strakssymptomer' til stede. Jeg fik jo netop strakssymptomer og har fået varige følger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for varigt mén."

Selskabet har i brev af 20/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If forsikring og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan konstatere, at en ellers rygrask person ikke kan få ménerstatning af en stor diskusprolaps i halsen.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at mén graden er mindre end 5%. Mén graden skal være på 5 % eller derover for at der kan udbetales erstatning.

If har afvist at udbetale yderligere mén erstatning da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtaler den 6. januar 2017, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet den 3. maj 2015 og de aktuelle gener. Det varige mén vurderes til mindre end 5 %. If ønsker at følge Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse.

Kundeforhold
Kunden har købt en heltidsulykkesforsikring i If den 01. juni 2012. Forsikringssum, på skadetidspunktet den 3. maj 2015, er 2.068.000 kr. ved 100% invaliditet.

Det faktiske forløb

Den 12. juni 2015 modtager vi skadeanmeldelsen.

Følgende fremgår af skadeanmeldelsen:

Hvordan skete skaden?: Jeg stod i baghaven i færd med at planere et lille område. På et tidspunkt sætter jeg skovlen op af trillebøren. Skovlen er åbenbart væltet fra trillebøren og da jeg træder et skridt baglæns rammer jeg den væltede skovl, falder voldsomt bagover og lander på ryggen/siden med voldsomme smerter til følge.

Hvilken legemsdel er beskadiget: Øvre ryg/nakke.

Hvad var den direkte årsag til skaden?: Slag/skævvridning af øvre ryg/nakke.

…
Kunden har været udsat for et ulykkestilfælde hvor generne som mærkes, ses som udbrud i eksisterende lidelse, som var til stede forud for hændelsen. Méngraden vurderes til at være mindre end 5%. Derfor vil der ikke blive udbetalt erstatning for den anmeldte skade.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at det fremgår af forsikringsvilkårene, i dækningsskemaet på side 13, at forsikringen ikke dækker

- Ulykkestilfælde hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg

- Forværring af et ulykkestilfældes følger, som skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom

Den 10. juni 2016 modtager vi speciallægeerklæring fra speciallæge …

Ud fra speciallægeerklæringen er det fortsat vores vurdering, at der er tale om massive forud bestående degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen, som efter ulykken bliver aktive.

Den 29. juni 2016 vælger vi at sende sagen til udtalelse i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, for Ifs regning, for uvildig vurdering af årsagssammenhæng og mén. Dette iværksættes for at give kunden en fair sagsbehandling.

Den 6. januar 2017 vurderer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at det varige mén er mindre end 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet den 3. maj 2015 og kundens aktuelle gener i nakken, højre skulder samt højre arm, da uheldet som dette er beskrevet i sagens akter, ikke er egnet til at medføre varige nakkegener hos en rask person.

Det er almindelig praksis på området, at der skal være årsagssammenhæng mellem selve hændelsen og de konstaterede følger.

Med baggrund i vores vurdering og udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, fastholder vi, at der ikke udbetales mén erstatning."

Klageren har i mail af 6/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til sags nr. 84.354 i Ankenævnets database over afgørelser i tidligere sager, lægger Ankenævnet i sin afgørelse vægt på, at netop IF-forsikring har bevisbyrden for at klagerens nuværende gener primært skyldes de forudbestående degenerative forandringer i nakken.

Den 15. september 2015 oplyser IF-forsikring, at hændelsen ikke har medført ulykkesrelaterede forandringer jf. MR skannings svar.

Min diskusprolaps kunne jo netop ikke erkendes på skanningen.

Min diskusprolaps er tydeligt nævnt i operations-beskrivelsen. Kan man gå rundt med en sådan diskusprolaps i halsen/nakken uden at have smerter?

I sags nr. 84.354 er ligeledes nævnt at hen ved 80% af befolkningen har slitage/degenerative forandringer i skelettet.

I denne forbindelse vil jeg gerne vide, hvilket kriterie IF-forsikring sætter op til at vurdere, om en person er 'normal rygrask' inden en eventuel méngrad bliver fastlagt hvis, måske, 80% af selskabets kunder har slitage i skelettet.

Som jeg læser tidligere afgørelser i databasen over IF-forsikrings sager, er det netop de 'normale' degenerative forandringer i skelettet, som bekendt 80% af befolkningen er i besiddelse af, at selskabet forsøger at lægge til grund for at afvise mange sager.

IF-forsikring har, da jeg tegnede min forsikring, rådet mig til at tegne 'dobbeltforsikring' grundet bl.a. hårdt havearbejde.

For få år tilbage blev jeg optaget i Sygesikring Danmark uden anmærkninger/kommentarer til min helbredstilstand."

Selskabet har i mail af 8/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden henviser til kendelse nr. 84.354. I netop den sag havde If genoptaget sagsbehandlingen som Ankenævnet lagde op til. Sagen blev sidenhen sendt til ASK (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) til udtalelse. Det fremgår i denne sag, at ASK efterfølgende oplyste, at ménet er under 5% …"

Heroverfor har klageren i mail af 12/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed en bemærkning jeg glemte at tilføje i nedenstående/sidste brev.

Allerede på Netdoktor skriver de dette:

'En såkaldt traumatisk diskusprolaps ses af og til i tilslutning til faldulykker, trafikulykker eller anden pludselig overbelastning af rygsøjlen'

Ovenstående står stort set på alle kilder."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledede udtalelse af 6/1 2017 fremgår bl.a.:

"**Vurdering af varigt mén**

Vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- I forbindelse med havearbejde den 3. maj 2015 faldt [klageren] over en skovl og landede på ryggen og venstre side.
- [Klageren] påbegyndte behandling hos en kiropraktor den 6. maj 2015, hvor han klagede over smerter i nakken med udstråling til højre skulder og arm.
- Røntgenundersøgelse den 2. juni 2015 viste degenerative forandringer og spinalstenose i nakken.
- [Klageren] havde nakkegener forud for uheldet den 3. maj 2015.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i nakken med udstråling til højre skulder og arm, kraftnedsættelse i højre arm, samt stivhed og nedsat bevægelighed i højre skulder.

Vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet den 3. maj 2015 og [klagerens] aktuelle gener, da uheldet som dette er beskrevet i sagens akter, ikke er egnet til at medføre varige nakkegener hos en rygrask person.

Vi har i den forbindelse noteret os, at man ved en røntgenundersøgelse fandt degenerative forandringer og spinalstenose, som efter vores lægefaglige vurdering skal tilskrives forudbestående forhold.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end det anmeldte uheld.

Vi vurderer derfor, at uheldet den 3. maj 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings "Fastholdelse" af 27/7 2017 fremgår bl.a.:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 19. juni 2017 modtaget jeres anmodning om en genvurdering på vegne af skadelidte [klageren]. [Klageren] anfører i skrivelse af den 28. maj 2017, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring muligvis ikke har været i besiddelse af notat af 22. september 2015 med udtalelse fra opererende overlæge … Endvidere anfører [klageren], at hans fald i haven sker ned af en bakke med en hældning på 30 grader.

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi med [klagerens] bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Efter fornyet gennemgang af sagens akter, herunder ovenstående oplysninger, er det er fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet den 3. maj 2015 og [klagerens] aktuelle gener i nakken, højre skulder samt højre arm, da uheldet som dette er beskrevet i sagens akter, ikke er egnet til at medføre varige nakkegener hos en rask person.

Notat af 22. september 2015 af overlæge … var blandt de lægelige akter, som indgik i vores vurdering af 6. januar 2017. Ovenstående notat er indgået i vores vurdering som et element blandt sagens øvrige oplysninger.

Oplysningen om, at der i forbindelse med faldet var en hældning på 30 grader, ændrer ikke ved vores tidligere vurdering.

Det er således fortsat vores vurdering, at uheldet den 3. maj 2015 har medført et varigt men på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi henviser i øvrigt til vores udtalelse af den 6. januar 2017."

Af Personforsikringer forsikringsvilkår nr. 63-05 fremgår det bl.a.:

"Pkt. 2.4

Ulykkesforsikring … dækker ikke

…

B. Ulykkestilfælde, hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg

7. 91272

C. Forværring af et ulykkestilfældes følger, som skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 3/5 2015 udførte planering af haveareal på skrånende grund, da han faldt baglæns over en skovl og landede på ryggen/siden. Efterfølgende har han været plaget af gener bl.a. i form af smerter i nakken og højre side af overkroppen.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at det varige mén efter uheldet er mindre end 5 %, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte uheldstilfælde.

Sagen har været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som i vejledende udtalelse af 6/1 2017 og "fastholdelse" af 27/7 2017 har vurderet, at uheldet den 3/5 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 6/1 2017 vurderet klagerens varige mén som følge af uheldet til mindre end 5 %, idet man blandt andet har lagt vægt på, at uheldet, som dette er beskrevet i sagens akter, ikke er egnet til at medføre varige nakkegener hos en rygrask person. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har noteret sig, at der ved en røntgenundersøgelse er fundet degenerative forandringer og spinalstenose, som efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering skal tilskrives forudbestående forhold.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat det varige mén som følge af selve uheldet til mindre end 5 %. Det bemærkes, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger som skyldes bestående sygdom eller ulykkestilfælde, hvor hovedårsagen er bestående eller latente sygdomme.

8. 91272

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder bemærkningerne til lægenotaterne og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings