Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 91273:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

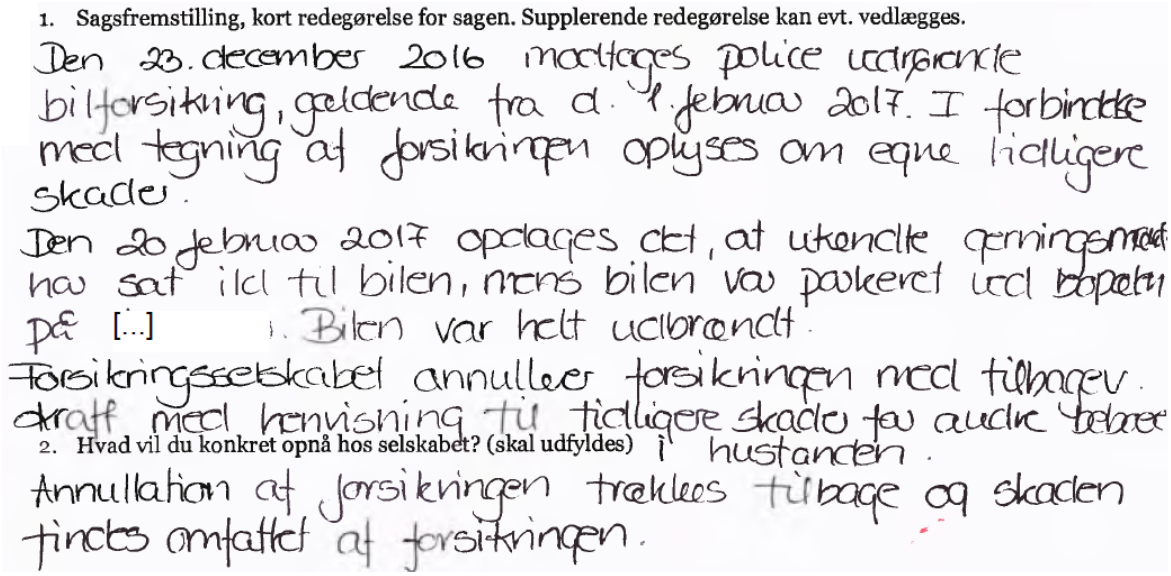
afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft autoforsikring. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og at det på den baggrund har afvist at dække en anmeldt totalskade af bilen.

I klageskema af 28/8 2018 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

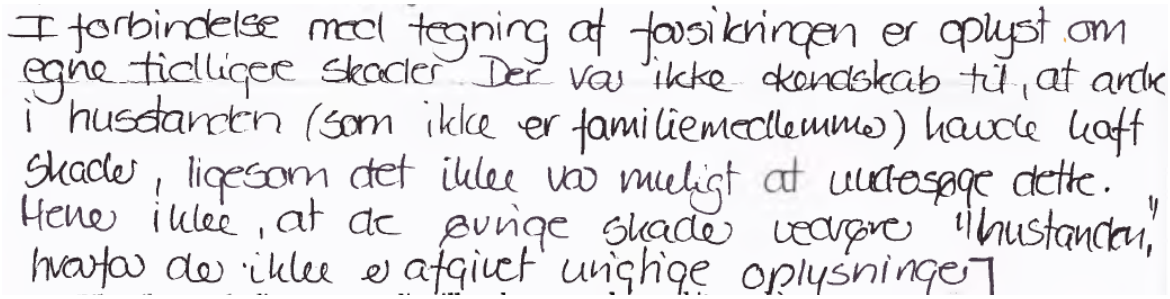


1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Den 23. december 2016 modtages police vedrørende bilforsikring, gældende fra d. 1. februar 2017. I forbindelse med tegning af forsikringen oplyses om egne tidligere skader.
Den 20 februar 2017 opdages det, at ukendte gerningsmænd har sat ild til bilen, mens bilen var parkeret ved bopælen på [...] 1. Bilen var helt udbrændt.
Forsikringsselskabet annullerer forsikringen med tilbagev. kraft med henvisning til tidligere skader for andre beboere i hustanden.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Annullation af forsikringen trækkes tilbage og skaden findes omfattet af forsikringen.


I forbindelse med tegning af forsikringen er oplyst om egne tidligere skader. Der var ikke kendskab til, at andre i husstanden (som ikke er familiemedlemmer) havde haft skader, ligesom det ikke var muligt at undersøge dette. Heller ikke, at de øvrige skader vedrører "husstanden," hvorfor der ikke er afgivet urigtige oplysninger.

Selskabet har i brev af 24/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 1132002.
>
> I forbindelse med klagers ønske om at tegne bilforsikring hos os bad vi klager svare på en række spørgsmål. Det gør vi for at sikre os, at vi indtegner den risiko, som vi ønsker at påtage os.
>
> Klager blev bl.a. spurgt, om en eller flere fra husstanden havde anmeldt skader indenfor de seneste tre år. Hertil svarede klager ja, og klager oplyste, at der var anmeldt to skader i tidligere selskab, henholdsvis totalskade den 28. oktober 2015 og brandskade den 14. januar 2016. Klager erklærede ved sin underskrift, at der var afgivet korrekte oplysninger, og på den baggrund indtegnede vi klager med en bilforsikring.
>
> Klagers forsikring trådte i kraft pr. 1. februar 2017. Da klager den 20. februar 2017 havde anmeldt en totalskade på sin bil, blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse. Vores skadeskonsulent indhentede herefter (og modtog) samtykke fra klager samt de øvrige beboere på klagers adresse til at indhente oplysninger fra andre forsikringsselskaber om tidligere forsikringsforhold.
>
> Der må være en forhåndsformodning for, at personer som har fælles folkeregisteradresse indgår i samme husstand.
>
> Skadekonsulentens undersøgelse viste, at en af beboerne på adressen – altså tilmeldt samme folkeregisteradresse som klager, og dermed i klagers husstand – havde haft to skader i andet selskab, henholdsvis i april 2015 og januar 2016, samt at der var sket udbetaling på disse to skader.
>
> Klager valgte at underskrive tilbudsaccepten, hvoraf det fremgik, at husstanden alene havde haft to skader indenfor de seneste tre år. Ved sin underskrift indestod klager for oplysningernes rigtighed, men der var altså tale om objektivt urigtige oplysninger, eftersom en af husstandsmedlemmerne også havde haft to skader, og dermed havde klager og hendes husstand således haft fire skader indenfor de seneste tre år. Hvis klager ikke kunne svare for hele husstanden, skulle klager ikke have skrevet under på tilbudsaccepten. I øvrigt oplyste klager ikke ved indtegningen, at hun ikke kunne undersøge husstandens forsikringsforhold.
>
> Det fremgår af FAL § 6, stk. 1:
> 'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'

Det fremgår af vores acceptregler, at vi ikke ønsker at indtegne ikke-lovpligtige forsikringer, hvis personer eller deres husstand har anmeldt mere end tre skader indenfor de seneste tre år. Disse acceptregler fastlægger den risiko, som vi ønsker at indtegne.

Eftersom klager og medlemmer af husstanden havde mere end tre skader indenfor de seneste tre år, ville vi – såfremt vi havde været bekendt med de rette forhold ved indtegningen – ikke have tilbudt klager bilforsikring hos os, som det fremgår af vores acceptregler.

Fordi klager afgav objektivt urigtige oplysninger ved indtegningen, og da vi i medfør af vores acceptregler ikke ville have indtegnet klager, såfremt vi havde været bekendt med de rette forhold ved indtegningen, var vi således berettiget til at annullere klagers ikke-lovpligtige forsikringer i medfør af FAL § 6, stk. 1.
Deraf følger, at klager således heller ikke kan få dækket den anmeldte kaskoskade."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af selskabets vurdering på side 2, at der må være en forhåndsformodning for, at personer, som har fælles folkeregisteradresse, indgår i samme husstand.

Vi bestrider, at der er en sådan forhåndsformodning, når der er mere end to personer over 18 år på adressen. Vores klient har boet til leje hos sin [søskende og dennes ægtefælle]. Vores klient er derfor ikke at betragte som en del af deres husstand.

Vi skal desuden bemærke, at vores klient ikke var bekendt med de to skader, som selskabet omtaler, da hun skrev under på tilbudsaccepten."

Klagerens repræsentant har i brev af 12/2 2018 til nævnet endvidere bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at vores klient har boet til leje hos sin [søskende] siden 1. september 2015 og fortsat gør det. Vores klient boede dermed til leje hos sin [søskende] på det tidspunkt, hvor forsikringsaftalen blev indgået. Underskrevet lejekontrakt er vedhæftet.

Som det fremgår af ovenstående, bor vores klient til leje hos sin [søskende]. Herudover bor [søskendes ægtefælle] også på adressen.

Vi bemærker i øvrigt, at vi gentagne gange har bedt om at få oplysninger om, hvilke skader der dannede baggrund for annullation af forsikringen. Nykredit Forsikring har tidligere afvist at give disse. Vi modtog først oplysningerne, da sagen var blevet indbragt for Ankenævnet.

Vores klient har ikke været vidende om disse skader, da hun tegnede forsikringen og heller ikke, da hun senere blev spurgt herom. Hun blev først bekendt med skaderne, da forsikringen blev annulleret.

Vi skal endnu engang bestride, at vores klient i forsikringsmæssig sammenhæng indgår i samme husstand som sin [søskende og dennes ægtefælle] alene på grund af fælles folkeregisteradresse. Der har ikke været tale om et sådant juridisk og økonomisk fællesskab mellem parterne, at vores

klient er forpligtet til at have kendskab til – og dermed kan gøres ansvarlig for – de øvrige beboeres forhold.

På denne baggrund finder vi i øvrigt ikke, at det er afgørende, hvorvidt der mellem vores klient og [søskende] var indgået en lejekontrakt. Da denne imidlertid foreligger – og efterspørges af Nykredit – fremsender vi denne."

Selskabet har i brev af 16/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers repræsentant gør gældende, at der ikke gælder en forhåndsformodning for, at personer tilmeldt samme folkeregisteradresse indgår i samme husstand. Klagers repræsentant oplyste i brev af 18. december 2017, at klager boede til leje hos sin [søskende og dennes ægtefælle]. Ved brev af 12. februar 2018 fremsendte klagers repræsentant en kopi af lejekontrakt for klagers lejemål, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagers lejemål trådte i kraft pr. 1. september 2015.

Vi har noteret os, at klager blev tilmeldt adressen i Folkeregisteret den 19. marts 2015 – altså knap et halvt år før at lejekontrakten trådte i kraft. Vi har endvidere noteret os i lejekontrakten, at lejen erlægges kontant.

Oplysningerne angående klagers lejeforhold er nye og først fremkommet under nærværende Ankenævnssag. Klager har på intet tidspunkt inden eller under sagens behandling i Ankenævnet oplyst, at hun var lejer hos sin [søskende op dennes ægtefælle], for hvilket der kunne fremvises lejekontrakt.

Vi mener ikke, at lejekontrakten kan tillægges bevismæssig værdi, eftersom 1) kontrakten først er fremkommet under Ankenævnssagen, 2) at den har ikrafttræden omkring et halvt år efter, at klager tilflyttede adressen, og 3) at huslejebetaling ikke kan efterprøves ved fremvisning af kvittering for overførsel fra bankkonto eller lignende.

Der er med den fremlagte lejekontrakt ikke sandsynliggjort et sådant forhold mellem klager og hendes familie, at klager kan siges at måtte sidestilles med en logerende. Derimod må der gælde en formodning for, at klager ved at dele folkeregisteradresse med sin familie indgår i et sådant interessefællesskab med disse, at det har karakter af bofællesskab, og dermed udgør samme husstand.

Af ovenstående grunde fastholder vi, at klager indgik i samme husstand som hendes øvrige familiemedlemmer på indtegningstidspunktet, og dermed er der afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen. Vi henviser i det hele til vores tidligere skrivelser.

Subsidiært gør vi gældende, at sagens afgørelse kræver en bevisvurdering, som ikke kan finde sted for Ankenævnet, hvorfor sagen bør afvises i henhold til Ankenævnets vedtægter § 4."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 7/5 2018 hvori det bl.a. er anført:

"Vi har ved brev af 9. april 2018 modtaget bemærkninger fra Nykredit forsikring.

I forbindelse hermed er det anført, at vores klient blev tilmeldt adressen den 19. marts 2015, og at dette er et halvt år før, lejekontrakten trådte i kraft.

Vi kan oplyse, at vores klient har haft fælles adresse med [søskende] i omkring 10 år. Vores klient har tidligere været anbragt i pleje hos sin [søskende]. Da vores klient blev [omkring 20] år, ophørte anbringelsen, og den økonomisk støtte i den forbindelse, hvorefter vores klient og [søskende] indgik lejekontrakten.

Vi kan samtidig oplyse, at de begge først tilflyttede- og blev tilmeldt adressen i marts 2015.

Uanset, er der ikke er kvittering for overførsel af husleje, har der været tale om et reelt lejeforhold. Vores klient var myndig og var derfor ikke en del af et juridisk eller økonomisk fællesskab med [søskende] og dennes ægtefælle, der gjorde, at hun var eller burde være bekendt med deres forsikringsmæssige forhold.

Vores klient ved øvrigt fortsat ikke, hvem der har haft de skader, der danner baggrund for annullationen, og hvad omfanget af disse skader har været. Vores klient har i forbindelse med tegning af forsikring oplyst om egne tidligere skader, og det har dermed på intet tidspunkt været hensigten at holde oplysninger skjult.

Vi skal derfor fastholde, at Nykredit Forsikring ikke var berettiget til at annullere vores klients bilforsikring."

Hertil har selskabet i brev af 31/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 8. maj 2018 vedlagt klagers repræsentants brev af 7. maj 2018.

Klagers repræsentant oplyser, at klager har haft fælles adresse med sin [søskende] i 10 år, og at klager har været anbragt i pleje hos sin [søskende]. Klagers anbringelse i pleje ophørte, da klager blev [omkring 20] år, hvormed den økonomiske støtte fra klagers [søskende] til klager også ophørte. Ifølge klagers repræsentant tilflyttede både klager og hendes [søskende] den omhandlede folkeregisteradresse i marts 2015. Klagers repræsentant gør herpå gældende, at efter ophør af klagers anbringelse i plejeforhold hos klagers [søskende]bestod der ikke længere et juridisk eller økonomisk fællesskab med klagers [søskende og dennes ægtefælle].

Omdrejningspunktet i sagen er, om klager på indtegningstidspunktet kunne siges at indgå i et sådant fællesskab med hendes [søskende og dennes ægtefælle], at der var tale om en husstand, og at klager dermed kunne være bekendt med [søskende og dennes ægtefælles] forsikringsmæssige forhold, således at klager kunne svare korrekt ved indtegningen.

Vi lægger vægt på, at klager efter det oplyste har haft fælles adresse med sin [søskende] i 10 år og har været anbragt i plejeforhold. Under sådant et forløb må der som udgangspunkt være en formodning for, at man indgår i samme husstand.

I marts 2015 tilflyttede både klager og hendes [søskende] den nuværende adresse. Der er ingen dokumentation for, at den indbyrdes nære relation blev brudt ved plejeophør. – Ligeså vel som et hjemmeboende barn efter at være fyldt 18 år, der begynder at betale husleje, heller ikke som udgangspunkt kan siges at udgøre en selvstændig husstand uden kendskab til den øvrige husstand.

> På baggrund af ovenstående må der være en formodning for, at klager og hendes [søskende] fortsat udgjorde en husstand, selvom klager begyndte at betale husleje, navnlig henset til at de som søskende fortsatte deres 10-årige bofællesskab.
>
> Endvidere finder vi det mærkværdigt, at oplysninger om lejeforhold først er fremkommet under Ankenævnssagen, trods flere skrivelser fra klagers repræsentant, hvor denne havde mulighed for at oplyse om og fremlægge dokumentation for lejeforhold. Dertil kommer, at lejekontrakten først er indgået efter ophør af plejeanbringelse.
>
> Vi finder det usandsynligt, at klager ikke skulle indgå i samme husstand med hendes [søskende og dennes ægtefælle], da klager accepterede forsikringstilbuddet, og dermed afgav urigtige oplysninger om antal skader i husstanden 3 inden for de seneste tre år."

I brev af 1/11 2018 til nævnet har selskabet på en forespørgsel fra nævnets sekretariat yderligere bl.a. anført:

> "Ankenævnet ønsker redegjort, hvorledes vores indtegningsregler skal forstås, og der henvises til bestemmelsen om, at der ikke kan tegnes forsikringer hos os, hvis forsikringstageren eller medlemmer af dennes husstand har anmeldt mere end tre skader inden for de sidste tre år på den enkelte police.
>
> Ved formuleringen "den enkelte police" forstås forsikringstype, og det er sådan, at vi administrerer vores interne indtegningsregler.
>
> Klager ønskede tegning af en bilforsikring, og vi undersøgte således, om klager og dennes husstand havde haft mere end tre skader på bl.a. bilforsikring inden for de sidste tre år.
>
> Som redegjort for i vores tidligere skrivelser havde klager og dennes medlemmer af husstanden udover de opgivne bilskader i accepten yderligere to skader på bilforsikring. Dermed er der ikke afgivet rigtige oplysninger om husstandens forsikringshistorik ved indtegningen, og derfor finder vi os berettiget til at annullere klagers forsikringer, som vi har redegjort for."

Parterne har yderligere kommenteret sagen i mails og breve af 18/6, 29/6, 16/7 2018.

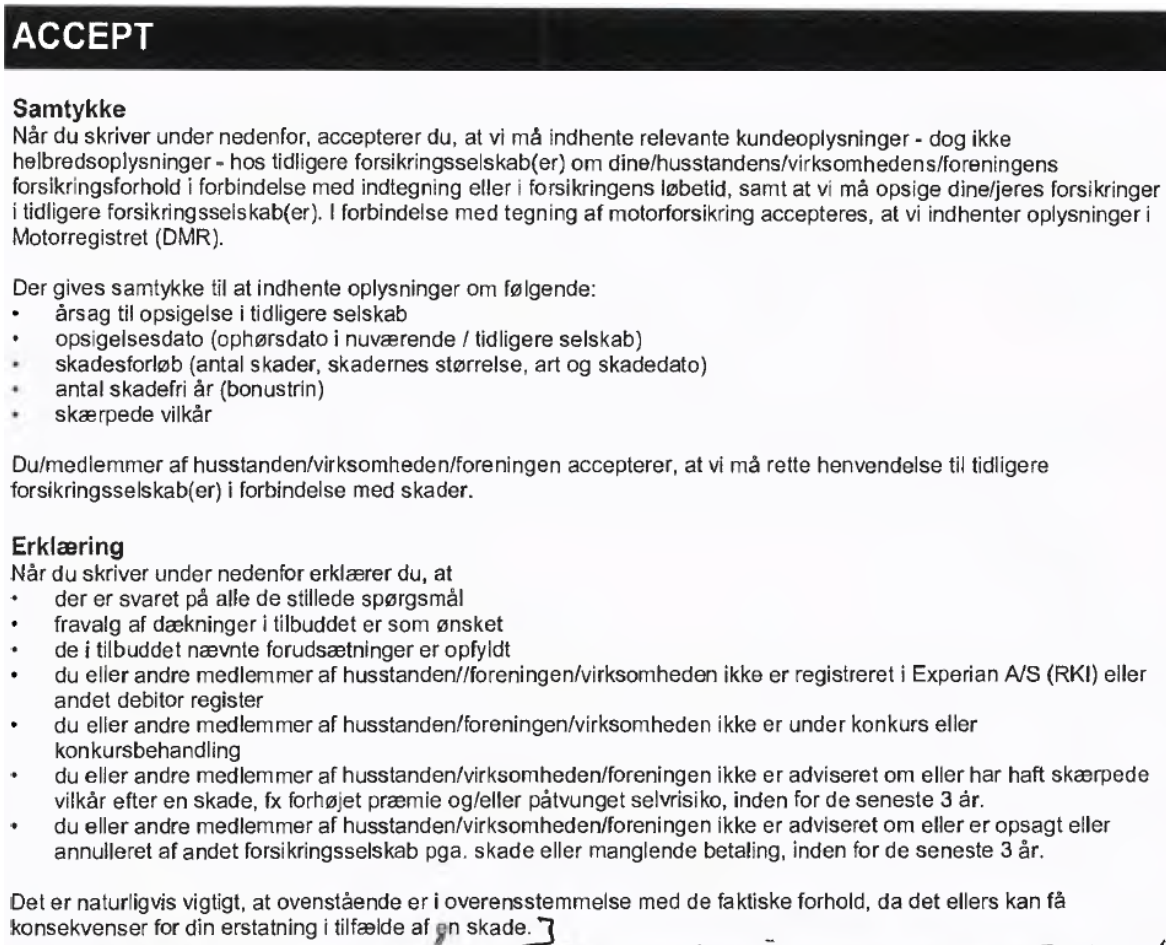
Af acceptbilag underskrevet af klageren den 17/12 2016 fremgår blandt andet:

Tidligere skader
Har en eller flere fra husstanden/foreningen/virksomheden anmeldt skade(r) inden for de seneste 3 år?
Sæt kryds: Ja ☒ Nej ☐

Hvis ja, udfyldes skemaet herunder:

Hvilken forsikring	Skadedato	Hvilken skade	Selskab
[Andet forsikringsselskab A]	28/10-2015	Totalskadet	
[Andet forsikringsselskab A]	14/01-2016	Brand	

...



ACCEPT

Samtykke
Når du skriver under nedenfor, accepterer du, at vi må indhente relevante kundeoplysninger - dog ikke helbredsoplysninger - hos tidligere forsikringsselskab(er) om dine/husstandens/virksomhedens/foreningens forsikringsforhold i forbindelse med indtegning eller i forsikringens løbetid, samt at vi må opsige dine/jeres forsikringer i tidligere forsikringsselskab(er). I forbindelse med tegning af motorforsikring accepteres, at vi indhenter oplysninger i Motorregistret (DMR).

Der gives samtykke til at indhente oplysninger om følgende:
- årsag til opsigelse i tidligere selskab
- opsigelsesdato (ophørsdato i nuværende / tidligere selskab)
- skadesforløb (antal skader, skadernes størrelse, art og skadedato)
- antal skadefri år (bonustrin)
- skærpede vilkår

Du/medlemmer af husstanden/virksomheden/foreningen accepterer, at vi må rette henvendelse til tidligere forsikringsselskab(er) i forbindelse med skader.

Erklæring
Når du skriver under nedenfor erklærer du, at
- der er svaret på alle de stillede spørgsmål
- fravalg af dækninger i tilbuddet er som ønsket
- de i tilbuddet nævnte forudsætninger er opfyldt
- du eller andre medlemmer af husstanden//foreningen/virksomheden ikke er registreret i Experian A/S (RKI) eller andet debitor register
- du eller andre medlemmer af husstanden/foreningen/virksomheden ikke er under konkurs eller konkursbehandling
- du eller andre medlemmer af husstanden/virksomheden/foreningen ikke er adviseret om eller har haft skærpede vilkår efter en skade, fx forhøjet præmie og/eller påtvunget selvrisiko, inden for de seneste 3 år.
- du eller andre medlemmer af husstanden/virksomheden/foreningen ikke er adviseret om eller er opsagt eller annulleret af andet forsikringsselskab pga. skade eller manglende betaling, inden for de seneste 3 år.

Det er naturligvis vigtigt, at ovenstående er i overensstemmelse med de faktiske forhold, da det ellers kan få konsekvenser for din erstatning i tilfælde af en skade.

Af mail til klagerens repræsentant fra selskabet af 16/8 2017 fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget jeres e-mail af 4. august 2017, som vi hermed skal besvare.
>
> Af hensyn til videregivelse af personoplysninger kan vi ikke uden samtykke videregive navnet på den pågældende person, som har forårsaget disse skader. Vi kan dog oplyse, at I i hustanden har haft yderligere 2 skader på bilforsikringen i [andet forsikringsselskab b] den 13/4-15 og 25/1-15, og at der er udbetalt erstatning på begge skader.
>
> Vi vedlægger kopi af policen af 29. marts 2017, som er fremsendt som følge af forsikringens ændring til alene at indeholde ansvarsforsikring, samt tidligere police af 23. december 2016 – udstedt i forbindelse med indtegningen – indeholdende kasko og ansvar.
> I er velkomne til at vende tilbage, såfremt I har behov for yderligere."

Nævnet har fået forelagt et uddrag af selskabets acceptregler.

8. 91273

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren ved tegningen af forsikringen oplyste, at hun og hendes husstand inden for de seneste 3 år havde anmeldt 2 skader i hendes tidligere selskab A. Nævnet lægger til grund, at de to skader, som klageren har oplyst om, er autoskader.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klageren afgav urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, idet hendes søskende og dennes ægtefælle, som klageren oplyser, at hun aktuelt bor til leje hos og har boet hos i en længere årrække, inden for 3-års perioden herudover havde anmeldt to autoskader på deres autoforsikring i selskab B. Selskabet har anført, at der er udbetalt erstatning på begge skader.

Selskabet har på denne baggrund og under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, ophævet klagerens autoforsikring, bortset fra ansvarsdelen, med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Selskabet har over for nævnet anført, at det fremgår af selskabets acceptregler, at det ikke indtegner ikke-lovpligtige forsikringer, hvis personen eller medlemmer af personens husstand har anmeldt mere end tre skader inden for de seneste tre år. Selskabet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hun, hendes søskende og dennes ægtefælle ikke udgør en husstand.

Klageren har blandt andet bemærket, at hun i henhold til den fremlagte lejekontrakt bor til leje og betaler for dette, hvorfor hendes søskende og dennes ægtefælle ikke er hendes husstand, da de ikke har noget økonomisk fællesskab.

Nævnet lægger efter det oplyste i sagen til grund, at klageren, der er 22 år gammel, i en længere årrække har boet sammen med sin ældre søskende og dennes ægtefælle, og finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at de tilhører samme husstand, som dette begreb må forstås i den foreliggende sammenhæng.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet konkret vurdering finder nævnet imidlertid, at det er betænkeligt at fastslå, at selskabet har bevist, at klageren ved tegningen af forsikringen

uagtsomt afgav urigtige oplysninger ved at oplyse, at hun og hendes "husstand" inden for de sidste 3 år kun havde haft to autoskader, selv om hun og øvrige medlemmer af husstanden i denne periode objektivt set havde anmeldt fire autoskader til forskellige forsikringsselskaber. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klageren ved indtegningen loyalt har oplyst om sine egne to autoskader i perioden, og at klagerens dispositioner ved indtegningen må bedømmes i lyset af klagerens alder og særlige relation til sin søskende og dennes ægtefælle samt det oplyste om klagerens bopælsforhold. Nævnet bemærker, at denne konkrete vurdering meget vel kan få et andet udfald, hvis forsikringstagerens bopælsforhold og relation til den/de øvrige medlemmer af "husstanden" er anderledes end i den foreliggende sag.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende, at den tegnede kaskoforsikring var i kraft på skadestidspunktet og genoptage skadesbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet skal anerkende, at den tegnede kaskoforsikring var i kraft på skadestidspunktet og genoptage skadesbehandlingen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings