Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91279:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i If-Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække omkostningerne til udbedring af forskellige konstruktionsfejl ved den forsikrede ejendom, der har ført til problemer med blåsplint og skimmelsvamp.

Selskabet har afvist at dække de anmeldte forhold med henvisning til, at de ikke er omfattet af den tegnede husejerforsikring. Selskabet har blandt andet anført, at forsikringen alene dækker angreb af trænedbrydende svamp, og at skimmelsvamp ikke opfylder dette kriterium. Endvidere har selskabet anført, at forsikringen undtager fejlkonstruktion, samt at sagen er forældet forud for dens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

I sin anmeldelse til selskabet i brev af 31/7 2017 til selskabet har klageren blandt andet anført:

> "Byggesjusk … den 31-07-2017
>
> Den 11/3 06 underskrev vi en byggeaftale med murermester … Aftalen omfattede en tilbygning og ændringer på eksisterende bolig.
>
> Påbegyndelses- og færdiggørelsestidspunkter var fastsat til hhv. medio marts 2006 og til sommerferien 2006. – Blev dog først færdiggjort januar 2007.
>
> I løbet af vinteren 2009 observerer vi nogle enkelte mørke pletter på tapetet, omkring en østvendt terrassedør – Placering i 'eksisterende' bygning. Der havde været et vindue, som var blevet

bygget om til en dobbelt terrassedør – Frem til 2013 kunne de mørke pletter næsten vaskes væk, vha. forskellige kemikalier ... på det tidspunkt var der kommet pletter i tapetet omkring hele døren og enkelte steder i gummifugen.

I 2014 kontakter vi muren, men han var ikke at træffe hjemme ... vi talte med hans kone og forklarede hende situationen og hun ville få muren til at kontakte os ... det skete så ikke. Prøvede derefter, flere gange, at ringe til hans mobil, men desværre også uden held.

Vi fik ham i tale i starten af 2015 og han lovede at komme omkring og se på det .... Det gjorde han så i sommeren 2015.

Han var/er af den overbevisning at arbejdet er udført efter gældende regler og at han ikke har noget ansvar for de mørke pletter…

Jeg har den 28/1 2016 taget kontakt til Byggeriets Ankenævn og fik den 22/2 2016 afgørelse i sagen, Ankenævnssag journalnummer …: 'Der kan ikke gives [klageren] medhold.'

Den 13/4 16 havde jeg [byggesagkyndig] til at se på mure ind- og udvendigt, måle for kuldebroer og borede nogle huller i ydermuren, så han kunne se på isoleringskvaliteten .... Resultat: meget lidt isolering og noget der lignede 'affald' i bunden af hulmuren.

På daværende tidspunkt var 'de sorte pletter' bredt sig til tapet, gummifuger, trægulv og fodlister.

Har i slutningen af 2016 og starten af 2017 haft kontakt til og besøg af [firma] ... for at få en klaring på hvor omfattende skaderne er ... fik at vide at det skal gå gennem ens forsikringsselskab ...

Vi har pt [andet forsikringsselskab 1], så derfor tog jeg telefonisk kontakt til dem (11/5 2017) ... De dækker ikke skaderne, da skaderne er sket for end vi blev forsikret ved dem (siden den 1/1 2016).

Den 6/7 2017 var jeg omkring [advokat] … Det er en forsikringssag ... det forsikringsselskab vi havde på hændelsens tidspunkt ... Frem til år 2007 var vi forsikret hos [andet forsikringsselskab 2] og derefter og frem til 2013 if Forsikring ...

Derfor dette 'brev'."

I brev af 11/10 2017 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

"**Kundeforhold**
Kunden har haft en husforsikring hos If der trådte i kraft den 01-11-2007 og ophørte den 01-01-2009. Oversigt over police vedhæftet som **Bilag A** samt police som **Bilag B**.

Det faktiske forløb
Kunden anmelder en skade den 02-08-2017. Hun anmelder at der fra vinteren 2009 er opstået sorte pletter på tapet.

If afviser dækning, idet skimmelsvamp alene ikke er dækket af Husforsikringen jf. 224.26. Se **Bilag C**.

Herudover er fejlkonstruktion ikke omfattet af Husforsikringen jf. 223.12.

Kundens forsikring udløb hos If den 01-01-2009. Hvorfor skaderne ligeledes er opstået udenfor forsikringstiden hos If og der er derfor ikke dækning på forsikringen.

Herudover er der tale om, at sagen er forældet jf. FAL § 29 Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder, at der er tale om en ikke dækningsberettiget skade i henhold til vilkårene samt at skaderne ikke er opstået i forsikringstiden hos If. Herudover er sagen forældet jf. FAL § 29"

Af forsikringsbetingelserne 41-03 fremgår bl.a.: "

"**220 Hvilke skader dækkes**

…

222.90 **Pludselige** ikke påregnelige **skader**, der ikke er nævnt direkte eller modsætningsvis i punkt 221 til og med punkt 222.82.

222.91 Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

…

223.12 Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, kan rimelige udgifter til udbedring af denne forventes dækket.

…

224 Svampeforsikring

…

224.10 **Forsikringen dækker:**
Skade på de forsikrede bygninger, der skyldes trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.

…

224.20 **Forsikringen dækker ikke**

…

224.26 Skade, der kun indvirker på det forsikredes udseende (skade af kosmetisk art), f.eks. misfarvning på grund af blåsplint, mug og skimmel."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Selskabet har anført, at klageren havde husforsikring i selskabet i perioden mellem den 1/11 2007 og den 1/1 2009.

Selskabet har blandt andet gjort gældende, at klagerens eventuelle krav er forældet, og har til støtte herfor blandt andet anført, at hun har oplyst, at hun i vinteren 2009 konstaterede sorte pletter på tapetet.

4. 91279

Endvidere fremgår det af klagerens brev af 31/7 2017, at hun i 2014 klagede til mureren, der havde stået for entreprisen i 2007, og at hun efterfølgende klagede til Byggeriets Ankenævn, der ved afgørelse af 22/2 2016 ikke gav hende medhold, med henvisning til, at hendes eventuelle krav over for entreprenøren var forældet.

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, jf. § 29 i forsikringsaftaleloven, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist, der skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for husejerforsikringen. Dette er efter nævnets opfattelse det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at hun har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet. Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at hun siden 2009 har oplevet vedvarende og gradvist forværrede problemer med skimmelsvamp. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens eventuelle krav for forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 31/7 2017 med henvisning til, at skaden havde vist sig på en sådan måde, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra omkring 2009-2010.

Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at forekomsten af skimmelsvamp muligvis skyldes byggesjusk/fejlkonstruktion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand