Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91280:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring med ansvarsdækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt skade på en hest, som han havde lånt. Det er blandt andet anført, at selskabet telefonisk har givet tilsagn om dækning for 22.000 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har haft hesten i sin varetægt med henblik på køb af en part, og at derfor ikke er tale om et lån. Selskabet har også henvist til, at det telefoniske tilsagn blev givet inden det blev oplyst, at hesten var lånt med henblik på køb af en part i denne.

2. 91280

I klageskrift af 2/9 2017 til nævnet har klagerens advokat blandt andet oplyst:

"**PÅSTANDE:**

Indklagede tilpligtes at betale klageren kr. 55.547,50, subsidiært kr. 20.850,00, at forrente med procesrente fra den 26. juni 2017 til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

…
Den 17. februar 2016 lånte klageren en hest ved navn … af [område].

Hesten var opstaldet på [rideklub] i …, beliggende ved …

Klageren lånte hesten for at ride en tur den, bl.a. som følge af at klageren havde talt med hestens ejer om måske at indgå aftale om, at klageren skulle have såkaldt part på hesten, dvs. en ordning, hvorefter at klageren kunne benytte hesten på nærmere aftalte dage.

Klageren red herefter en tur i [område] på hesten sammen med et par andre ekvipager. På turen i [område] begyndte hesten pludselig og uden grund at stejle.

Klageren besluttede sig herefter for at hesten ikke var noget for ham, og red tilbage på hesten til [rideklub].

På turen hjem mod rideklubben stejlede hesten på ny, hvorefter hesten pludselig satte i vild galop med meget høj fart, hvoreter klageren mistede kontrollen over hesten.

Rideturen stoppede brat da hesten – stadig med klageren på ryggen – red ind i et krat. Ved uheldet blev hesten spiddet i bringen.

Også klageren kom slemt til skade ved styrtet, idet han brækkede 4 ribben og beskadigede sin højre skulder alvorligt.

Hesten blev herefter tilset af flere dyrlæger.

Dyrlægerne tilrådede, at hesten blev aflivet grundet de alvorlige skader, som hesten blev påført ved uheldet.

Hesten blev herefter aflivet.

[Hestens ejer] indtalte herefter krav om erstatning mod klageren begrundet i Danske Lovs regel om objektivt ansvar for lån til brug.

*****

Klagerens hustru … kontaktede umiddelbart efter uheldet indklagede telefonisk for bl.a. at få oplyst, om der under forsikringen var dækning for det tilfælde, at klageren ville blive mødt med et økonomisk krav fra hestens ejer i anledning af det passerede.

[Klagerens ægtefælle] oplyste om omstændighederne ved uheldet.

Den pågældende medarbejder hos indklagede meddelte under telefonsamtalen bl.a., at et eventuelt krav fra hesten ejer, ikke var dækket under forsikringen.

Senere samme dag blev [klagerens ægtefælle] imidlertid kontaktet telefonisk af den samme medarbejder fra indklagede.

Medarbejderen oplyste, at sagen var blevet gennemgået hos indklagede, og at indklagede efter denne gennemgang var nået frem til at der er dækning for en eventuel skade på hesten, dog med en maksimal dækning på kr. 22.000,- og en selvrisiko på kr. 1.150,-.

Som bilag 2 fremlægges e-mail af den 2. september 2016 fra indklagede til undertegnede, hvori det fremgår, at indklagede er enig i det beskrevne hændelsesforløb.

*****

Efterfølgende har indklagede imidlertid afvist dækning med den begrundelse, at klageren skulle have haft lånt hesten med køb for øje.

Det aldrig været på tale, at klageren skulle købe hesten, men indklagede har desuagtet afvist dækning under forsikringen.
…
[Hestens ejer] anlagde herefter en retssag mod klageren for retten i …

Som bilag 4 fremlægges de processkrifter som parterne udvekslede under retssagen.

Jeg anmodede på ny indklagede såvel om dækning for kravet vedrørende hesten, ligesom jeg anmodede indklagede om retshjælpsdækning med henblik på at medinddrage indklagede under den omtalte retssag anlagt af [hestens ejer] mod klageren, således at retten tillige kunne afgøre de forsikringsmæssige forhold.

Indklagede afviste imidlertid begge dele.

*****

Kort for retssagen skulle have været hovedforhandlet, tilbød [hestens ejer] klageren at forlige sagen, og efter drøftelser herom enedes parterne om, at sagen fandt sin afslutning ved klagerens betaling af kr. 50.000,- i erstatning for hesten, og videre således at sagsomkostningerne ved retssagen skulle fastsættes af retten.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klageren, som det fremgår af bilag 4, var blevet sagsøgt til at betale knap kr. 100.000,-, eks. renter.

Retten traf afgørelse om sagsomkostninger, jf nærmere bilag 5.

Klagerens tab i anledning af uheldet udgør de betalte kr. 50.000,-, samt kr. 5.487,50, der udgør selvrisiko i.h.t. den retshjælpsforsikring som klageren er dækket af med indklagede.

Klagerens tab udgør således i alt kr. 55.487,50.

RETLIG VURDERING:

Til støtte for den nedlagte principale påstand om betaling af kr. 55.487,50, dvs. det tab som klageren er blevet påført i anledning af uheldet, gøres det gældende, at tabet er dækket af forsikringen, jf. forsikringsvilkårene (bilag 1) pkt. 25, E, hvoraf det fremgår, at:

'Forsikringen dækker ansvar for de skader, heste til privat brug kan forvolde. Forsikringen dækker dog kun, hvis forsikrede person er juridisk ansvarlig for skaden',

Idet det gøres gældende, at bestemmelsen efter sin ordlyd ikke afskærer skade på selve den hest, klageren lånte, og idet der derudover gøres gældende, at klageren er juridisk ansvarlig overfor hestens ejer, jf. Danske Lovs regler om lån til brug.

Det bemærkes at dækningssummen for skaden i henhold til vilkårenes pkt. 27, udgør indtil kr. 2 mio.

Til støtte for den nedlagte subsidiære påstand om betaling af kr. 20.850,-, gøres det gældende, at indklagede under alle omstændigheder er bundet af sit tilsagn om at dække skaden med det før anførte beløb, jf. aftalelovens § 32, stk. 1 samt kendelse nr. 73.101 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 23. juni 2008.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klageren på intet tidspunkt har haft til hensigt at ville købe den i sagen omhandlede hest, hvortil kommer, at forsikringen i henhold til dækningsskemaet anført i bilag 1 på side 10, pkt. J dækker 'husdyr, der ikke bliver brugt erhvervsmæssigt', således at det i relation til forsikringsdækning er uden betydning, hvorvidt et køb måtte have været på tale eller ej."

Selskabet har i brev af 5/10 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Af … (klager) henvendelse til Ankenævnet fremgår det, at han ønsker, at Topdanmark Forsikring A/S (Topdanmark) anerkender forsikringsdækningen og erstatningsansvaret, eller subsidiært erstatter hesten under den tegnede lånt- og lejedækning.
…
Sagens forløb
Klagers kone anmelder skaden telefonisk til os den 17. marts 2016, hvor klagers kone oplyser, at klager har lånt en hest. Under rideturen smider hesten klager af, hvorefter hesten løber ind i et krat og pådrager sig skader. På baggrund af anmeldelsen gør vi følgende notat:

ft ringer ind og oplyser at hendes mand havde lånt skls hest og i forbindelse med at han er ude at ride, smider hesten han af og løber videre ind i et krat og kommer derved til skade

afvist med at en hest ikke er en indbosgenstand

Ved anmeldelsen afvises dækningen, men efter revurdering kontakter vi klagers kone den 21. marts 2016 og meddeler dækning i henhold til den tegnede lån- og lejedækning jf. vilkår 16J jf.

25G – dog med en maksimal dækning på 22.000 og en selvrisiko på 1150 kr. I den forbindelse aftales det, at sagen afventer, idet klager har overgivet sagen til advokat. (bilag 1)

Den 7. juli 2016 modtager vi fra klagers advokat orientering om stævning udtaget mod klager. Af stævningens bilag og svarskrift fremgår, at klagers varetægt skyldes, at hestens ejer havde tilbudt klager en part i hesten, og at klager derfor ville prøveride hesten (klagers bilag 3 og 4).

Den 8. august 2016 meddeler vi klagers advokat, at der ikke er tale om et egentligt lån i forsikringsmæssig forstand, og at skaden derfor ikke er omfattet af den tegnede lån- og lejedækning (bilag 2).
…
Ved mail af 2. september 2016 meddeler vi klagers advokat, at dækningstilsagnet den 21. marts 2016 er givet, fordi vi har modtaget anmeldelse om at hesten har været lånt. (klagers bilag 2)

Klagers advokat gør ved mail af 23. september 2016 gældende, at der alene var tale om drøftelser om køb af part i hesten (brugsret), og ikke køb af hesten. Derfor er klagers advokats opfattelse; at anmeldelsen var korrekt, og at vores dækningstilsagn derfor er bindende. (bilag 4)
…
Vedr. dækning
Det følger af ansvarsforsikringens vilkår punkt 24I, at forsikringen ikke dækker skader på ting varetægt, hvor der er en selvstændig råden over tingene:

I Varetægt
Ansvar for skade, der sker på ting, som de forsikrede bruger eller har brugt, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler, har sat sig i besiddelse af eller af andre grunde, end dem der her er oplyst, har i deres varetægt – med eller uden ejerens tilladelse. Ved varetægt forstår vi, at forsikrede har en selvstændig råden over tingen. Også selvom det kun er for en kort periode.

Ligeledes følger det af vilkårenes punkt 25G, at forsikringen ikke dækker lånte og lejede ting, med mindre at tingen er omfattet afdækningsskemaet. I det tilfælde gælder følgende:

G Lånte og lejede ting
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der sker på lånte eller lejede ting eller dyr. Forsikringen dækker dog enhver skade på lånte og lejede ting eller dyr, der er nævnt i dækningsskemaet for indboforsikringen pkt. 16 C, 16 D, 16 G, 16 H og 16 J i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. Der gælder en selvrisiko på 1 068 kr. (2011) pr. skade.

Topdanmark vurdering af dækning
Det er fortsat Topdanmarks vurdering, at afslaget på forsikringsmæssig dækning på ansvarsforsikringen er korrekt.

Klagers advokat gør gældende, at Topdanmark er forpligtet til at anerkende forsikringsmæssig dækning af indgået forlig mellem klager og skadelidte på 55.547,50 kr.

Subsidiært ønsker klager Topdanmarks betaling af 20.850 kr. i henhold til maksdækningen på låne-dækning i 2016 minus selvrikoen på 1.150 kr.

Det fremgår af vilkår 24I og 25G, at ansvarsforsikringen ikke dækker skade på ting i klagers varetægt, eller ting som klager har lånt eller lejet.

Eneste undtagelse hertil findes i vilkår 25G, 2 pkt., hvorefter skade er dækket de første 30 dage, hvis der er tale om et lån- eller lejeforhold. I dette tilfælde dækkes alene ting, der positivt er nævnt dækningsskemaet. I dækningsskemaet punkt 16J følger:

J Husdyr, der ikke bliver brugt erhvervsmæssigt: er dækket med indtil 21.546 kr. (2011) pr. skade.

Dækning efter punkt 16J jf. 25G, 2. pkt forudsætter efter Topdanmarks opfattelse, at der i forsikringsmæssig og juridisk forstand var tale om lån af hesten.

Ved ankenævnspraksis 72.710 og 40.103 er fastslået, at fortolkningen af lån i forsikringsmæssig forstand, skal ske i overensstemmelse med gængs juridisk opfattelse af 'lån'. I begge sager konkluderes, at varetægt med henblik på muligt køb ikke udgør et lån i forsikringsmæssig forstand.

I denne sag er det Topdanmarks opfattelse, at klager i juridisk forstand ikke har lånt hesten, idet skadelidte tillige har en klar økonomisk interesse i prøveridningen. Topdanmark deler således klagers advokats synspunkt jf. svarskriftet, hvor klagers egen advokat gør gældende, at det objektive ansvar jf. DL 5-8-1 ikke finder anvendelse, idet der ikke er tale om lån. Det gør i den forbindelse ingen forskel, om prøveridningen var med henblik på køb af hesten eller blot anpart.

Da der er tale om prøveridning af en højt specialiseret hest med speciale ud i spring, military og jagt, og som klagers advokat i svarskriftet selv betegner som 'sportsvognsmodellen', synes der ikke at være grundlag for at fravige den almindelige fortolkning af lånedækningen i overensstemmelse med ovennævnte praksis, som f.eks. sket i ankenævnskendelse 39.925.

Allerede af denne grund er det Topdanmarks opfattelse, at afvisningen af forsikringsdækningen er korrekt.

Såfremt nævnet er af modsatte opfattelse, gøres det subsidiært gældende, at lånt- og lejedækningen er begrænset til 22.000 kr. (2016-niveau) jf. dækningsvilkår 16J, hvorfra der fratrækkes selvrisiko.

Vedr. dækningstilsagn
Klagers kone anmelder telefonisk skaden den 17. marts 2016, hvor det oplyses, at klager havde lånt hesten.

Af telefonnotaterne af 17. marts 2016 og 21. marts 2016 fremkommer ikke yderligere oplysninger, der gav, eller burde give, anledning til at betvivle at varetægten ikke var lån.

I den forbindelse bemærkes det, at der er noteret i telefonnotatet, at sagen indledningsvist alene er afvist med henvisning til at hesten ikke er en almindelige indbogenstand (og dermed ikke omfattet af den typiske lånedækning). Skadebehandleren har således ikke været i tvivl om, at der var tale om et lån omfattet af lånedækningen.

Yderligere bemærkes, at vi ved anmeldelsen oplyses og noterer, at klager kastes af hesten, og efterfølgende løber ind i et krat, hvorved den skades.

Topdanmark betragter det dermed som nye oplyser, at klager kastes af hesten som følge af hestens flugt/spring gennem krattet, hestens specielle egenskaber og natur, at klager også den 14. februar red skadelidtes hest eller, at klager har omfattende erfaring med heste både som rytter og ejer.

Disse informationer kunne have affødt supplerende spørgsmål – særligt fra en hestekyndig sagsbehandler som tilfældet er.

Først ved klagers advokats orientering af 7. juli 2016 får vi oplyst, at varetægten sker med henblik på afklaring af, om klager ønsker at købe en anpart i skadelidtes hest.

Såfremt Topdanmark havde modtaget denne information, eller indikationer herpå, havde vi ikke meddelt dækningstilsagn som sket den 21. marts 2016.

På denne baggrund er det Topdanmarks opfattelse, at anmeldelsen ikke har givet retvisende billede af situationen, og at dækningstilsagnet derfor ikke er bindende.

Opgørelse og ansvar
Da forsikringsdækningen er afvist, og sagen derfor ikke er behandlet af Topdanmark, har Topdanmark ikke taget stilling til ansvarsproblematikken eller opgørelsen i form af det indgåede forlig. Såfremt Ankenævnet måtte være uenige i vores dækningsbetragtninger, vil vi genoptage behandlingen af sagen."

Klagerens advokat har i supplerende indlæg af 7/12 2017 til nævnet blandt andet noteret:

"Ad. klagerens benyttelse af den i sagen omhandlede hest; som oplyst i klageskriftet har det intet tidspunkt været på tale, at klageren skulle købe den hest som sagen udspringer på baggrund af.

En af årsagerne til, at klageren lånte hesten den 17. februar 2016 var, at klageren havde talt med hestens ejer om måske at få såkaldt 'part på hesten'.

En 'part på en hest' er ikke et køb, men derimod en aftale med hestens ejer om, at den pågældende kan få lov til, typisk en dag eller to om ugen, at benytte hesten, typisk mod at betale en del af udgifterne ved at have hesten opstaldet.

Det bemærkes, at 'en part på en hest' heller ikke er et udtryk for køb af en andel af en hest, og endelig at 'en part på en hest' ikke er et køb på prøve.

Ejendomsretten til hesten er således ikke overgået til klageren. Ejendomsretten skulle heller ikke have været overgået til klageren.

Klageren betalte i øvrigt vederlag for at låne hesten.

Hesten blev derudover alene anvendt privat og ikke erhvervsmæssigt såvel af hestens ejer som af klageren.

Ad. dækning under policens pkt. 25 G, jf. pkt. 16 J; efter klagerens opfattelse er der netop dækning for skaden (også) i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 25 G (anført i bilag 1, side 20).

Det fremgår heraf, at der er dækning for ansvar for enhver skade på lånte eller lejede dyr i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden, idet der henvises til forsikringsvilkårenes pkt. 16 J, (bilag 1, side 10 -11), hvoraf fremgår, at der er dækning for husdyr, der ikke bliver brugt erhvervsmæssigt.

Som det fremgår ovenfor, lånte klageren hesten.

Klageren benyttede som nævnt ikke hesten erhvervsmæssigt.

Da skaden skete inden for de første 30 dage af låneperioden, er der derfor netop dækning for skaden i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 25 G jf. pkt. 16 J.

Ad. Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 39.925; indklagede henviser bl.a. til ankenævns kendelse nr. 39.925.

Kendelsen fremlæges som bilag 6.

Som det fremgår heraf, drejede den pågældende sag sig om et TV, der var lånt af forsikringstageren på prøve i 14 dage. Der skete skade på TV'et i denne 14 dages periode.

Ankenævnet for Forsikring lagde i sagen til grund, at da ejendomsretten ikke var overgået til forsikringsstageren og da forsikringstageren lånte TV'er uden at betale vederlag herfor, var forholdet rettelig et lån omfattet af dækningsbestemmelsen i policen om lånt og lejet indbo.

Det er klagerens opfattelse, at den nævnte ankenævnsafgørelse netop støtter klagerens synspunkt, idet klageren ikke betalte vederlag for at låne hesten, og idet ejendomsretten heller ikke var overgået til klageren og heller ikke skulle overgå til klageren, jf. ovenfor.

Ad i øvrigt; i øvrigt opretholdes det i klageskriftet anførte.

Det opretholdes således, at indklagede ved at acceptere dækning pr. telefon den 21. marts 2016 overfor klagerens hustru er bundet af dette tilsagn, jf. aftalelovens § 32, stk. 1 samt (princippet anført i) kendelse nr. 73.101."

Selskabet har i mail af 21/12 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"På side to anføres det, at klager betalte vederlag for afbenyttelse af hesten. Vi antager at dette er en fejl. I modsat fald mener Topdanmark i endnu højere grad, at dette understreger de økonomiske interesser, og dermed at varetægten i juridisk og forsikringsmæssig forstand ikke er at betragte som et lån, hvilket tillige var klagers synspunkt under erstatningssagen.

Den supplerende sagsfremstilling ændrer ikke på vores vurdering af sagen, og Topdanmark er dermed fortsat af den opfattelse, at der ikke er tale om et dækningsberettiget lån, eller at der er givet et bindende dækningstilsagn"

9. 91280

Klagerens advokat har i mail af 19/2 2018 til nævnet bekræftet, at klageren ikke betalte vederlag for at låne hesten.

Af selskabets skadenotat af 21/3 2016 fremgår det blandt andet:

> "Jfr dækningsskema dækker man husdyr med op til kr. 22000 – og efter snak med forretningsområde er en hest et husdyr – hvorfor vi dækker skade på hest som var lånt
>
> jeg har ringet til kunden og meddelt dette omkring selvrisiko kr. 1150 + max dækning kundens mand har kontaktet en advokat – og de afventer lige hvad ham siger :-)"

I stævning af 6/6 2016 er det blandt andet anført:

> "**PÅSTANDE:**
>
> Sagsøgte, [klageren], tilpligtes at betale kr. 97.083,91 med tillæg af renter fra sagens anlæg til betaling sker.
> …
> **SAGSFREMSTILLING:**
>
> Sagsøgte, [klageren] lånte hesten … af sagsøger den 17. februar 2016 og red i strid med udtrykkelig instruks fra sagsøger.
>
> Instrukserne var som følger:
>
> - sagsøgte måtte udelukkende benytte hesten til at skridte en tur i skoven alene.
> - sagsøgte måtte udelukkende ride ud alene, da sagsøger udtrykkeligt havde forklaret, at hesten er trænet til at præstere som i en konkurrencesituation (eks. …). Hesten har således som konkurrencehest en helt anden tænding, end en hest, der ikke går konkurrence. Derfor vurderede sagsøger, at der var meget stor risiko for, at sagsøgte ville miste kontrollen over hesten, hvis den blev reddet i flok
> - Trav, galop og spring var på intet tidspunkt tilladt.
>
> I strid med disse instrukser red sagsøgte ud i en flok med 5 andre ekvipager. Det bevirkede, at hesten vil følge flokkens tempo, som var trav. Sagsøgte følte derfor, at han havde mistet kontrollen over hesten, og forsøgte at genvinde kontrollen ved at ride den mod et større krat.
>
> Men hesten standsede ikke ved ankomst til krattet (da det er en springhest), og derfor forsøgte sagsøgte at springe over krattet med hesten.
>
> Da krattet er uoverkommeligt stort lander hesten I selve krattet og bliver spiddet i bringen.

Det er elementær hestekundskab ikke at ride hesten fra flok, at forsøge at standse en springhest ved at ride mod en forhindring (da hesten er 'programmeret' til at springe) samt at springe en forhindring, hvor man Ikke ved, hvad der er på den anden side af forhindringen.

Således burde sagsøgte – uanset instrukserne ovenfor – ikke have reddet hesten fra flok, forsøgt at standse en springhest ved at ride mod et krat (fordi hesten naturligt vil springe) og sprunget over et krat af ukendt størrelse.

Sagsøgte var bekendt med, at hesten var trænet med formål for spring, military og jagt.
…
ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende

Sagsøgte er som låntager objektiv ansvarlig for at tilbagelevere hesten i samme stand, som da man fik den overdraget, jf. DL 5-8.1.

Videre har sagsøgte handlet i strid med instrukser, hvilke instrukser sagsøgte har overtrådt, jf. ovenfor. Sagsøgte har således ligeledes handlet culpøst og dermed ansvarspådragende.

Sagsøgte har tillige handlet culpøst, idet sagsøgte ageren med hesten strider mod elementær hestekundskab. Sagsøgte har således reddet hesten fra flok (hvilket gør den vild). Han har forsøgt at standse den ved at ride den mod en forhindring (hvor den naturligt vil springe), og han har sprunget den over en ukendt stor forhindring.

Sagsøgte er følgelig erstatningsansvarlig for de skader, som hesten har pådraget sig, herunder udgifter til behandling af hesten, og det værditab hesten (totalskade) har lidt."

I svarskriftet af 23/7 2016 er det blandt andet oplyst:

"**<u>SUPPLERENDE SAGSFREMSTLLING:</u>**

<u>Ad. sagens faktiske omstændigheder;</u> til sagsøgerens sagsfremstilling bemærkes følgende:

Nogle dage før uheldet skete, nemlig søndag den 14. februar 2016 red parterne sammen, idet sagsøgeren red på sagsøgtes hest og sagsøgte red på sagsøgerens hest.

Årsagen til at parterne red sammen den 14. februar, og årsagen til at sagsøgte på ny red på sagsøgerens hest den 17. februar 2016 var, at sagsøgte af sagsøgeren blev tilbudt at købe en part på hesten.

Forud herfor ville sagsøgte naturligvis prøve hesten, hvilket sagsøger accepterede.

Det blev på intet tidspunkt forud for prøveturene imellem parterne drøftet – endsige aftalt – at der var særlige instrukser for sagsøgtes prøveridning af hesten, så som at hesten alene måtte skridte, ikke måtte ride sammen med andre heste eller andet – tværtimod red parterne jo netop sammen søndag den 14. februar 2016.
…

Ad. ansvarsgrundlag; det bestrides, at sagsøgte er erstatningsansvarlig på et objektivt grundelag, idet DL 5-8-1 ikke finder anvendelse i et tilfælde som det foreliggende, idet lånet sker med henblik sagsøgers tilbud om, at sagsøgte kunne opnå part på det lånte."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**16 Dækningsskema**
A Forsikringen omfatter
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.
2. Hjælpemidlers, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 43.092 kr. (201 1) pr. skade.
3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.

…
J Husdyr, der ikke bliver brugt erhvervsmæssigt, er dækket med indtil 21.546 kr. (2011) pr. skade.
…
Ansvarsforsikringen

22. Hvornår er man ansvarlig?
1. Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'.
   Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.

2. Sker der en skade, skal du altid overlade det til Topdanmark at tage stilling til, om du eller andre af de forsikrede er erstatningsansvarlig for den skete skade. Anerkender du eller andre af de forsikrede selv erstatningspligten eller kravet, risikerer I selv at måtte betale erstatningen og eventuelle omkostninger, da tilsagn af den art ikke er bindende for Topdanmark.

23. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, ting og dyr, de forsikrede som privatpersoner eller som hus- og grundejer efter gældende retspraksis er blevet erstatningsansvarlige for, mens forsikringen er i kraft.
…
24. Hvilket ansvar er ikke dækket?
…
I Varetægt
Ansvar for skade, der sker på ting, som de forsikrede bruger eller har brugt, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler, har sat sig i besiddelse af eller af andre grunde, end dem der her er oplyst, har i deres varetægt – med eller uden ejerens tilladelse. Ved varetægt forstår vi, at forsikrede har en selvstændig råden over tingen. Også selvom det kun er for en kort periode.
…
25. Særlige regler
…

E Heste
Forsikringen dækker ansvar for de skader, heste til privat brug kan forvolde. Forsikringen dækker dog kun, hvis forsikrede person er juridisk ansvarlig for skaden.

…

G Lånte og lejede ting
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der sker på lånte eller lejede ting eller dyr. Forsikringen dækker dog enhver skade på lånte og lejede ting eller dyr, der er nævnt i dækningsskemaet for indboforsikringen pkt. 16 C, 16 D, 16 G, 16 H og 16 J i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. Der gælder en selvrisiko på 1.068 kr. (201 1) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren er blevet stævnet af ejeren af en hest for en skade, som hesten pådrog sig, da klageren red på hesten den 17/2 2016. Hesten blev aflivet som følge af sine skader, og ejeren rettede krav mod klageren om betaling af udgifter til dyrlæge og værdien af hesten. Klageren har anført, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte skade på hesten, med henvisning til, at han havde lånt hesten, og at selskabet den 21/3 2016 har givet et telefonisk tilsagn om i hvert fald delvis dækning. Klageren og hestens ejer har indgået forlig, som medfører, at klageren har betalt 50.000 kr. til modparten. Ud over dette beløb kræver klageren dækning fra selskabet for selvrisiko på 5.487,50 kr. i henhold til sin retshjælpsforsikring.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hesten på tidspunktet for skaden var i klagerens varetægt, og at der ikke var tale om lån eller leje. Selskabet har henvist til, at klageren havde lånt hesten med henblik på at købe en part i denne, og at varetægt med henblik på køb ikke udgør et lån. Selskabet har anført, at klagerens advokat i sit svarskrift i forbindelse med retssagen har afvist, at klageren er ansvarlig som låntager på objektivt grundlag, jf. DL 5-8-1, idet "lånet sker med henblik på sagsøgers tilbud om, at sagsøgte kunne opnå part på det lånte".

Selskabet har afvist at være bundet af det telefoniske tilsagn med henvisning til, at omstændighederne omkring klagerens benyttelse af hesten først senere blev oplyst.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 24 I, at forsikringen ikke dækker ansvar ved varetægt, som er defineret ved ansvar for skade, der sker på ting, som forsikrede bruger eller har

brugt, har sat sig i besiddelse af m.v. – med eller uden ejerens tilladelse. Ved varetægt forstås, at forsikrede har selvstændig råden over tingen. Nævnet lægger efter en gennemgang af sagen til grund, at klageren havde selvstændig råden over hesten.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 25 E, vedrørende heste fremgår det, at forsikringen dækker ansvar for de skader, som heste til privat brug kan forvolde. Forsikringen dækker kun, hvis en juridisk person er ansvarlig for skaden. Nævnet lægger til grund, at hesten ikke forårsagede skade på andre ting eller dyr, og at spørgsmålet alene vedrører ansvaret for skaden på hesten selv. Nævnet finder, at bestemmelsen ikke omfatter ansvaret for skaden på hesten.

I forsikringsbetingelsernes punkt 25 G er det anført, at forsikringen som udgangspunkt ikke dækker skader på lånte eller lejede ting eller dyr. Det fremgår dog, at forsikringen dækker enhver skade på lånte eller lejede ting eller dyr nævnt i blandt andet dækningsskemaet for indboforsikringen punkt 16 J, hvor der er dækning for husdyr der ikke bruges erhvervsmæssigt med op til 21.546 (2011-niveau) i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klagerens brug af hesten ikke falder under begrebet lån. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens brug af hesten skete med henblik på vurdering af, om han ønskede at købe en part i hesten, hvorfor brugen ikke udelukkende var i klagerens interesse. Nævnet finder, at et varetægtsforhold som det foreliggende ikke kan henføres til begreberne lån og leje. Nævnet henviser til sin afgørelse i sagerne 40.103 og 72.710.

Nævnet finder, at selskabet som følge heraf har været berettiget til at afvise at yde dækning for den anmeldte skade.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet er bundet af det telefoniske tilsagn, som blev givet til klagerens hustru den 21/3 2016.

14. 91280

Det fremgår telefonnotatet den 21/3 2016, at "jfr. dækningsskema dækker man husdyr med op til 22000 – og efter snak med forretningsområde er en hest husdyr – hvorfor vi dækker skade på hest som var lånt. Jeg har ringet til kunden og meddelt dette, omkring selvrisiko kr. 1150 + max dækning". Det fremgår af sagen, at selskabet den 8/8 2016 meddelte klageren, at der ikke var grundlag for dækning, da hesten var lånt med henblik på køb.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet er bundet af tilsagnet om dækning af 21/3 2016, idet selskabets dækningstilsagn er givet uden, at der er spurgt nærmere ind til låneforholdet, og er afgivet uden noget forbehold.

Nævnet bemærker, at sondringen mellem "lån af hest" og "lån af hest i forbindelse med køb" er et så forsikringsteknisk forhold, at en almindelig forbruger ikke kan antages at have eller burde have kendskab hertil. Nævnet finder derfor, at selskabet i den foreliggende situation var nærmest til enten i telefonsamtalen at spørge nærmere ind til omstændighederne omkring lånet eller at tage et forbehold, når det afgav et dækningstilsagn, som var begrundet i "lån af hest". Nævnet finder endvidere, at klageren har været i god tro omkring berettigelsen af dækningstilsagnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at være bundet af tilsagnet om dækning af 21/3 2016, og selskabet skal yde dækning i overensstemmelse hermed. Forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings