Ankenævnet for Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91288:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for varigt mén, som følge af et anmeldt ulykkestilfælde sket den 7/10 2013, hvor klageren fik en forvridning af sin højre skulder.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes forudbestående sygdom eller skade, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens højresidige skuldergener.

I klageskema af 2/9 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Skulderskadet i 2013. Aldrig tidligere haft nogen form for skader, smerter eller men, før omtalte ulykke.
> Egen læge har konstateret nedsat bevægelighed i skulder, med daglige smerter til følge.
> Forsikringsselskabet lægger til grund for dets afgørelse, at jeg med sansynlighed ville få gener med tiden.
> Påstår at der er gamle betydelige degenerationer, men lægen der opererede mig har i journalen skrevet (milde degenerationer)
> (se venligst vedlagte redegørelser.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At de anerkender min skade som en Ulykke og yder erstatning på mellem 8 og 10 %, som jeg og mener er berettiget iflg. men tabel."

Selskabet har i brev af 10/10 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører spørgsmålet om hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og vores kundes nuværende gener i skulderen.

Sagsforløb
Af vores kundes anmeldelse af 19. april 2016 fremgår følgende:

'Arbejdspladsen (…) afholdt idrætsdag i ugen op til efterårsferie. Under udførelse af sækkevæddeløb med … blev der 'tacklet' således at …. landede ovenpå mig. Skulder blev forvredet under dette.'

Da der var tale om en skade, som også var anmeldt som en arbejdsskade, indhentede vi de lægelige akter hos Arbejdsskadestyrelsen.

Efter indhentning af dette anerkendte vi hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen. Vi bad kunden vende tilbage så snart der forelå en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. vores brev af 15. november 2016. Samtidig indhentede vi de lægelige akter fra kundens egen læge, … samt Ortopædklinikken.

Den 14. marts 2017 modtog vi et brev fra vores kunde vedlagt funktionsattest på skulder samt udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20. februar 2017. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afviste skaden som en arbejdsskade og udtalte bl.a. følgende:

'Vi har vurderet at hændelsen den 7. oktober 2013 ikke er årsag til dine højresidige skuldergener, fordi det efter en lægefaglig vurdering er overvejende sandsynligt, at din slidgigt i højre skulder uanset hændelsen ville blive symptomgivende indenfor kortere tid.

Vi har lagt vægt på, at der ved efterfølgende kikkertundersøgelse den 1. september findes slidtage af din højre skulder og at du behandles for indeklemningssyndrom som følge af den påviste slidtage. Efter en lægefaglig vurdering er der ikke årsagssammenhæng mellem hændelsen og den påviste slidgigt.

Vi er opmærksomme på, at du ikke forud for hændelsen den 7. oktober 2013 har haft symptomer fra din højre skulder. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi din forudbestående slidtage efter en lægefaglig vurdering ville blive helbredsforringende og symptomgivende inden for en kortere fremtid. Vi har lagt vægt på, at du den 1. december 2014 netop behandles for indeklemningssyndrom som følge af forudbestående slidtage i skulderen.'

Lægelige akter
Af de indhentede lægelige akter fremgik af journalnotat af 10. februar 2014 fra Ortopædklinikken bl.a. følgende:

"MR fra … har vist ac-leds artrose med impingement samt bursit og tendinit, men ikke tegn på læsioner tilbydes endnu en blokade og acc dette.'

Ved røntgenundersøgelsen ved … Radiologisk afd. fremgik af journalnotat af 19. marts 2014 bl.a. følgende:

'AC - leddet ses uden tegn på luxation, men er moderat artrotisk med kaudal prominens, der forårsager påvirkning af supraspinatus... Supraspinatussene er inhomogen i signalintensitet tydende på tendinopati. De øvrige rotator cuff sener er normale og rotator cuff muskler er normalt udviklede... Bicepssene er normal. Ingen labrum læsion....MRD: Moderat AC - leds artrose forårsagende impingement.

Af journalnotat af 30. oktober 2014 fra … Sygehus fremgik bl.a. følgende:

'... Smerter i skulderen i ca. 1 år, ingen skade. Han fik en elastikøvelse og binyrebarkblokade hos …, men ingen effekt. Henvist mhp. evt. artroskopisk kirurgi.... Konklusion Subakromial impingement i højre skulder og AC- ledsartrose.'

Vurdering
Da det af de lægelige akter fremgik, at vores kunde fik konstateret og behandlet et indeklemningsyndrom forårsaget af slidgigt i højre skulder, meddelte vi ved brev af 22. april 2017 kunden om, at vi ikke kunne dække skaden, idet kundens gener ikke var forårsaget af det anmeldte ulykkestilfælde men derimod skyldtes forudbestående slidgigt i skulderen, hvilket var det samme resultat som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kom til i udtalelse af 20. februar 2017.

Den 5. maj 2017 vendte vores kunde tilbage, idet han var uenig i vores vurdering.

Den 6. juni 2017 meddelte vores skadeafdeling kunden om, at vi fastholdte afgørelsen i sagen, da det var vores vurdering, at skuldergenerne ikke var forårsaget af den anmeldte hændelse den 7. oktober 2013, men derimod var forårsaget af slidgigt.

Kunden klagede herefter til Kvalitetsafdelingen hvor skadeafdelingens afgørelse blev fastholdet, jf. vores brev til kunden af 15. august 2017.

Forsikringsbetingelserne
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdom.

Herudover fremgår det af punkt 3.2.2 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 9.2.1, at forsikringen ikke dækker:

'Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant men eller lidelse ikke eksisterede.'

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 7. oktober 2014 [2013] er mindre end 5% idet kundens gener i skulderen er relateret til forudbestående slidgigt og ikke har årsagssammenhæng til det anmeldte ulykkestilfælde.

Det at slidgigten, ifølge kundens oplysninger, ikke tidligere har været symptomgivende, har ingen betydning for vores vurdering, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.2.1.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet til samme resultat som os, jf. udtalelse af 20. februar 2014.

Konklusion
Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 23/10 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Det undrer mig, at Tryg giver 'lette degenerationer' som grund til mine smerter, og ikke vil anerkende, at det var selve hændelsen, der den 13/10-2013 har givet mig mén.
Hvis Tryg havde ret, så skulle mine gener jo være forbi efter operationen. Dette er IKKE tilfældet og jeg vil fastholde, at hvis ikke jeg havde været udsat for ulykken, ville jeg være uden smerter i dag. Dette er ikke tilfældet, i stedet har jeg daglige smerter.

Ligeledes lægger jeg til grund for min påstand, at mine gener kom PLUDSELIG efter ulykken den 13.10-2013, og at jeg ikke før denne hændelse har haft nogen form for gener.

Jeg lægger ligeledes til grund, at jeg indtil den 13.10.2013 arbejdede på en …, hvor jeg underviste i faget Idræt 3 dage om ugen. Arbejdsmæssigt har det betydet, at jeg efter ulykken er blevet flyttet fra idrætsundervisningen, da kast med bolde og alle former for ketsjerspil og afsætning med hænder/arme blev en smertefuld affære.

Ved forespørgsel på min syge/lægejournal gennem tiden, vil man IKKE kunne finde eksempler på, at jeg skulle have nogen form for gener i mine bevægelsesapparater.
Det er derfor uden for tvivl at hændelsen den 13.10.2013 bærer årsagen for mine gener.

Min arbejdsgiver, giver gerne sin udtalelse angående mit daglige virke blandt …, hvor jeg gennem 14 år har varetaget mange forskellige aktiv arrangementer, Blandt andet som …, helt uden nogen form for gener eller sygdomsforløb.

Efter ulykken i oktober 2013 har jeg på grund af smerter ikke kunne løfte eller bære min [barn} op (… var … år på ulykkestidspunktet). Den daglige påklædning, er også smertefuld på grund af vrid i skulderen. Ligeledes er alt arbejde i hjemmet, hvor min arm skal over horizontal leddet behæftet med smerter.

At Trygs læger vurderer 'at det er overvejende sandsynligt at jeg alligevel vil få de samme gener inden for kortere tid, vil jeg afvise som det rene gætteri.

I de indhentede lægelige akter, fremgår følgende ord: Bursit, Tendinopati og Subakrominial. Ifølge Sundhed.Dk, Betyder ordene følgende:
BURSIT: BURSIT i skulderen optræder som regel uden kendt årsag men det hævdes at den kan skyldes overbelastning og kan ses uafhængig af anden skulder lidelse. Tilstanden kan forekomme efter overbelastning og skade (slag, stød)

TENDINOPATI: Kan blandt andet skyldes en akut overbelastning.

SUBAKROMINIAL: Ses meget sjældent hos ældre.

> Sluttelig vil jeg hævde, at for at få godkendt en erstatning, skal selve ulykken være hovedårsagen til mine gener. Det er der efter min mening ingen tvivl om, at den er."

Nævnet har fået forelagt sagens lægelige journaloplysninger. Et uddrag heraf vil blive gennemgået i det følgende.

Af journaloplysninger af 20/1 2014 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

> "**Diagnoser:**
> L92 Skuldersyndrom
>
> **Kontakt tekst:**
> Han har pådraget sig en arbejdsskade af hø. skulder idet en [person] væltede ind i ham og kastede ham over ende hvorved han læandede på hø. skulder. Det skete ok. 2013.
> Han har siden gået til beh. hos fysioterapeut foranlediget af forsikringen."

Af svar på røntgenundersøgelse den 17/2 2014 fremgår det blandt andet:

> "RU af højre akromioklavikulærled 17-02-2014 09:24:
> Ingen tegn til signifikant artrose eller artrit. Ingen subluksation.
> …
> Normale ossøse og artikulære forhold."

Af MR-skanning af 20/3 2014 fremgår det blandt andet:

> AC-leddet ses uden tegn på luxation, men er moderat artrotisk med kaudal prominens, der forårsager påvirkning af supraspinatus. Acromion er type II, ses med en lille randudtrækning, anteriort og den subakromiale afstand måler 5 mm. Der er let subakromialis/ subdeltoidea bursit. Supraspinatussene er inhomogen i signalintensitet, tydende på tendinopati. De øvrige rotator cuff sener er normale og rotator cuff muskler er normalt udviklede. Der ses let øget ledvæske humeroskapulært, især i subcoracoidea reces. Bicepssene er normal. Ingen labrum læsion. Normale knoglemarvssignaler.
> MRD:
> Moderat AC-leds artrose, forårsagende impingement.
> Let subacromialis / subdeltoidea bursit.
> Let supraspinatus tendinopati"

Det fremgår blandt andet af operationsbeskrivelse af 1/12 2014 fra ortopædkirurgisk ambulatorium:

> "I skulderleddet minimal synovit bag biceps, labrum intakt med et foramen ovale og små frynser, biceps og subscapularis intakte, brusk med lette degenerationer. Der synovectomeres.
> Scopet føres subacromialt, bursa-irritation, og bursaen adhærent under laterale del af acromion, samt trangt under acromion og AC-led. Cuff intakt. Der laves akromioplastik, samt co-planing af AC-led, og resektion af laterale klavikelende."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er i relation til hændelsen som en arbejdsskade fremkommet med afgørelse den 20/2 2017, hvor det blandt andet er anført:

> "vurderer, at hændelsen den 7. oktober 2013 ikke er årsag til dine højresidige skuldergener, fordi det efter en lægefaglig vurdering er overvejende sandsynligt, at din slidgigt i højre skulder uanset hændelsen ville blive symptomgivende indenfor kortere tid.
>
> Vi har lagt vægt på, at der den 10. februar 2014 findes normal bevægelighed og ømhed svarende til AC-leddet i din højre skulder, og der gives blokade i AC-leddet. Du får den 21. februar 2014 foretaget røntgen af din højre skulder og AC-leddet, der er normalt. MR-scanning den 27. marts 2014 viste slidgigt i AC-leddet og indeklemningsgener.
>
> Vi har også lagt vægt på, at der ved efterfølgende kikkertundersøgelse den 1. december 2014 findes slidtage af din højre skulder, og at du behandles for indeklemningssyndrom som følge af den påviste slidtage. Efter en lægefaglig vurdering er der ikke årsagssammenhæng mellem hændelsen og den påviste slidgigt.
>
> Vi er opmærksomme på, at du ikke forud for hændelsen den 7. oktober 2013 har haft symptomer fra din højre skulder. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi din forudbestående slidtage efter en lægefaglig vurdering ville blive helbredsforringende og symptomgivende inden for en kortere fremtid. Vi har lagt vægt på, at du den 1. december 2014 netop behandles for indeklemningssyndrom som følge af forudbestående slidtage i skulderen.
>
> Vi kan derfor ikke anerkende dine gener i høje skulder som en arbejdsskade, fordi vi efter de foreliggende oplysninger samt et lægefagligt skøn finder, at din forudbestående skulderlidelse var af en sådan karakter, at den ville have givet symptomer inden for kortere tid, også selvom du ikke havde været udsat for hændelsen den 7. oktober 2013."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

> "**2. Hvad dækker forsikringen**
> **2.1**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen.
> **2.2**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> **3 Hvad dækker forsikringen ikke**
>
> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
> Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

9. Erstatning ved varigt mén

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen

9.1 Hvad omfatter dækningen

9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén (= medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde

…

9.2 Hvad omfatter dækningen ikke

9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 7/10 2013 på sit arbejde fik en forvridning af sin højre skulder, da han i forbindelse med et sækkevæddeløb blev tacklet, og en person landede ovenpå ham. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende årsagssammenhæng mellem hans gener og det anmeldte ulykkestilfælde, og at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse for hans gener i højre skulder.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener i højre skulder. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren har forudbestående slidgigt i skulderen, og til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 20/2 2017.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hans gener i højre skulder.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige journaloplysninger, forsikringsbetingelserne og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 20/2 2017 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved MR-skanningen den 20/3 2014 har fået påvist "Moderat AC-leds artrose, forårsagende impingement", og at det af operationsnotat af 1/12 2014 blandt andet fremgår, at der blev fundet "brusk med lette degenerationer". Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hændelsen ikke er årsag til klagerens højresidige skuldergener, "fordi det efter en lægefaglig vurdering er overvejende sandsynligt, at din slidgigt i højre skulder uanset hændelsen ville blive symptomgivende indenfor kortere tid".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt