Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91290:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og indboforsikring. I klageskema af 24/8 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Den 28. maj led klagers kælder en vandskade.
>
> Indklagede, LB Forsikring, nægtede ved skrivelse af 30. maj 2017 at dække skaden under klagers husforsikring.
>
> Indklagedes begrundelse for ikke at ville dække skaden var, at forholdet faldt under forsikringsbetingelsernes 9.2a eller 9.2c, idet vandskaden skete i forbindelse med, at klager rensede sin svømmepøl.
>
> Klager mente, at skaden faldt under forsikringsbetingelsernes 9.1a.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Klager ønsker en anerkendelse af, at vandskaden er dækket af indboforsikringen hos indklagede således, at klager kan få udbetalt erstatning herfor"

I mail af 16/10 2017 til nævnet har klagerens advokat oplyst, at klagen som udgangspunkt vedrører husforsikringen.

2. 91290

Selskabet har i brev af 15/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores medlem har tegnet Indboforsikring med tilvalgsdækningen Indbo+, for hvilken vilkår nr. 33-4 er gældende. Han har også tegnet Husforsikring dog uden tilvalgsdækningen Hus+, for hvilken vilkår nr. 41-6 er gældende.
>
> Sagsfremstilling:
> I forbindelse med en vandskade den 28/5 2017 rekvirerede vores medlem [skadeservice]. Af [skadeservicefirmas] skadeservicerapport fremgår, at vores medlem i forbindelse med tømning af svømmebassin havde fået vand i kælderen forårsaget af en stoppet kloak. Vandet steg op i kælderskakten og løb ind i kælderen.
>
> Den 29/5 2017 kontaktede vores medlem os telefonisk og anmeldte skaden. Med henvisning til, at vi ikke dækker udstrømningsskader, når skaden sker i forbindelse med aftapning, og når der i øvrigt er tale om opstigende kloakvand, afviste vi at yde dækning. Vi oplyste dog, at vi ville dække [skadeservice] frem til anmeldelsen.
>
> I forbindelse med, at rapporten fra [skadeservice] blev gemt på sagen, blev der kort efter samtalen med vores medlem ved en fejl sendt en automatisk genereret mail til ham omhandlende besigtigelse med henblik på vurdering af skadeomfang.
>
> Umiddelbart herefter kontaktede vores medlem os igen telefonisk, idet han ikke forstod, hvorfor vi ikke dækkede. Med henvisning til vilkårene oplyste vi endnu engang, at vi ikke dækkede.
>
> Senere samme dag - efter de to telefoniske afslag - kontaktede vores medlem os via Scalepointsystemet, hvor han anførte, at han valgte at tolke den fremsendte mail som en bekræftelse på dækning, på trods af den telefonsamtale han havde haft med os tidligere. Dette afviste vi skriftligt den følgende dag, idet vi henviste til de to afslag, vores medlem allerede havde fået.
>
> Vores medlem anmeldte også den 29/5 2017 skaden til indboforsikringen, hvor vi har afvist at dække skaden med den samme begrundelse. Da vores medlem har tegnet Indbo+, som bl.a. dækker enhver skade på elektriske apparater og hårde hvidevarer, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende, jf. vilkårenes punkt 19.1.a, anerkendte vi at yde dækning i det omfang, der var sket en dækningsberettigende el-skade. Vi har dog ikke modtaget noget krav fra vores medlem i den forbindelse.
>
> Ved mail af 13/6 2017 klagede vores medlem ved sin advokat over vores afgørelse, som vi ved mail af 22/6 2017 fastholdt. Ved mail af 23/6 2017 gjorde vores medlems advokat gældende, at skaden skete i forbindelse med rengøring af svømmebassinet med en poolstøvsuger, hvilket indebar, at der blev opsuget vand, som blev ledt til kloakken. Han var af den opfattelse, at der i den forbindelse ikke var tale om tømning af bassinet. Ved mail af 4/7 2017 fastholdt vi vores afgørelse, idet vi - også med den ændrede forklaring - fortsat var af den opfattelse, at der var tale om aftapning/tømning.
> …
> Vores afgørelse:
> Vi har behandlet skaden efter husforsikringsvilkårenes punkt 5 og indboforsikringsvilkårenes punkt 9.

Det fremgår af [skadeservices rapport], at skaden skete ved tømning af svømmebassin.

Ifølge vores medlems advokat skete skaden i forbindelse med, at vores medlem gjorde sit svømmebassin rent, hvortil han brugte en poolstøvsuger koblet på den centrale pumpe i kælderen. Støvsugeren var indstillet på 'waste', hvilket indebar, at det i forbindelse med rengøringen opsugede vand ledtes til kloakken, når pumpen blev tændt.

Ved en sådan manøvre, hvor man lukker en stor mængde vand ud som et naturligt led i rengøringen af svømmebassinet - uagtet hvad formålet med manøvren i øvrigt er - er der efter vores opfattelse tale om aftapning.

Da vores medlems svømmebassin må betragtes som en beholder og da skaden er sket i forbindelse med aftapning herfra, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for den anmeldte skade, som er undtaget efter husforsikringsvilkårenes punkt 5.2.c og indboforsikringsvilkårenes punkt 9.2.a.

Ifølge [skadeservice] var årsagen til skaden en prop i kloakken, der bevirkede at vandet ikke kunne få normalt afløb. Med henvisning hertil samt det forhold, at vandet kom op ad afløbsinstallationen i kælderskakten og viktualierummet, må vi lægge til grund, at der er tale om vand, der har været nede i kloakken og herefter må betragtes som opstigende kloakvand, hvorfor vi også af denne grund må fastholde vores afgørelse.

Det forhold at [skadeservice] rykker ud i en akut situation og foretager skadebegrænsende foranstaltninger, kan i øvrigt ikke anses som et tilsagn om dækning for skaden.

Det er endvidere vores opfattelse, at den automatisk generede mail, der fejlagtigt blev udsendt efter vores medlems anmeldelse af skaden på husforsikringen, heller ikke kan tolkes som et dækningstilsagn. Såfremt nævnet er af en anden opfattelse, gør vi gældende, at vi ikke er bundet heraf, idet det tydeligt fremgår af vores medlems henvendelse via Scalepointsystemet, at han har indset, at det ikke ved mailen er tilsigtet, at give tilsagn om dækning. Ved vores medlems opkald til os umiddelbart efter modtagelsen af mailen, blev vores afslag på dækning da også gentaget, ligesom vi den følgende dag igen fastholdt vores afslag. I det omfang indholdet af mailen måtte blive opfattet som et dækningstilsagn, kan det herefter umuligt have virket bestemmende på vores medlems handlemåde. Vi henviser i den forbindelse til aftalelovens §§ 32 og 39.

Selvom udgifter til redning og bevaring alene er dækket, når der er tale om udgifter afholdt i forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, har vi anerkendt at dække sådanne udgifter frem til det tidspunkt, hvor vores medlem anmeldte skaden til os den 29/5 2017. Vi har således afholdt en samlet udgift på 67.752,40 kr. til skadebegrænsning, håndtering af indbo og spuling af kloak."

Klagerens advokat har i brev af 12/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende bemærkninger til indklagedes brev af 15. november 2017 til nævnet:

4. 91290

Påstand
Indklagede skal i henhold til forsikringsbetingelserne yde dækning for den anmeldte skade i kælderen.

Indklagede skal i begge tilfælde friholde klager for alle følgeudgifter i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder udgifter til advokat.

Sagsfremstilling
På klagers ejendom er installeret en udendørs swimmingpool.

Poolen er af den type, der ikke tømmes for vand, men rengøres i det mindste ved sæsonbegyndelse og -afslutning.

Op til sommersæsonen var klager søndag den 28. maj 2017 i færd med at rengøre poolens sider og bund.

Sådan rengøring sker med en såkaldt vandstøvsuger, der er et aggregat som dette



Påmonteret et rør og en slange og tilsluttet egen pumpe in concreto placeret i husets teknikrum føres hovedet henover poolens bund og vægge, der derved renses for snavs og algedannelser.

Det poolvand, der naturligt følger med, ledes ved kælderskakten ud i ejendommens kloak.
Denne øvelse har klager problemfrit gennemført flere gange årligt i de 19 år, der er gået, siden han og hans kone købte ejendommen.

Da klager var færdig med rengøringen, efterlod han, som det ses på fotografierne i [skadeservices rapport] vandstøvsugeren i swimmingpoolen og gik ned i husets kælder for at slukke for pumpen.

Det var ved den lejlighed, klager opdagede, at der var vand på kældergulvet.

Da søndage ligger uden for indklagedes åbningstid, søgte klager råd på indklagedes hjemmeside, hvor han fandt følgende opfordring:

> *'Hus*
> *Ring til [skadeservice] på [telefonnummer] uden for vores åbningstid og ved akut brug for hjælp.'*

Klager fulgte instruksen og gengav under sin samtale med [skadeservice] det ovenfor beskrevne hændelsesforløb, hvorpå [skadeservice] igangsatte opsugning af vand, evakuering af indbo og opsætning af affugtere hos klager.

Anbringender
1 Anmeldelse søndag den 28. maj 2017 eller mandag den 29. maj 2017? Skaden indtraf søndag den 28. maj 2017.

Da der stod vand på husets kældergulv, var der behov for hurtig indsats.

I tilfælde af akutskader udenfor almindelig åbningstid henviser indklagede sine kunder til at ringe til [skadeservice].

Klager fulgte indklagedes anvisninger og blev stillet om til [medarbejder], der hos [skadeservice] er ansat som ….

[Skadeservices medarbejdere] er ikke forsikringskyndige, og de har i akutsituationer som den foreliggende kun til opgave at håndtere de praktiske problemer, der har ramt forsikringstageren.

Under telefonsamtalen sikrede [medarbejder] sig ikke, at han havde forstået forløbet korrekt, og klager modtog ikke hans notater, således at fejl kunne adresseres.

Når indklagede i tilfælde af akutskader vælger at alliere sig med en i forsikringsmæssig henseende ukyndig tredjemand, påtager indklagede sig også risikoen for misvisende gengivelse af skaden og dens årsag.

Klagers anmeldelse skal derfor behandles uafhængigt af [medarbejders] skadeservicerapport af 28. maj 2017.

Rigtigheden af det anførte bekræftes af indklagede, der i sit brev af 15. november 2017 til nævnet anfører, at

> *'Den 29/5 2017 kontaktede vores medlem os telefonisk og anmeldte skaden.'* (Min udhævning)

Havde klager formeligt anmeldt skaden den 28. maj 2017, var der for ham ingen anledning til dagen efter at anmelde på ny.

Havde indklagede været af den opfattelse, at klager havde anmeldt skaden den 28. maj 2017, havde der for indklagede ikke været grund til at notere sig skaden anmeldt den 29. maj 2017.

Da indklagede på sin hjemmeside lægger op til telefoniske skadesanmeldelser, der på mandage som den aktuelle kan foretages mellem kl. 08:30 og 16:00, og da der mellem parterne er enighed om, at [skadeservices rapport] ikke er en skadesanmeldelse, er [skadeservices rapport] i relation til spørgsmålet om skadens årsag irrelevant.

Skaden skal derfor behandles i overensstemmelse med klagers anmeldelse af 29. maj 2017.

Da klager ved anmeldelsen den 29. maj 2017 ubestridt gjorde indklagede opmærksom på, at skaden indtraf i forbindelse med rengøring af swimmingpoolen, er det det forløb, der skal lægges til grund ved vurderingen af klagers krav på erstatning.

2 Rengøring eller aftapning?
Indklagede gør gældende, at et forehavende,

> *'hvor man lukker en stor mængde vand ud som et naturligt led i rengøringen af svømmebassinet - uagtet hvad formålet med manøvren i øvrigt er'*

modsvarer aftapning, der (underforstået) efter betingelsernes punkt 2, litra c, udelukker dækning.

Den relevante forsikringsbetingelse har følgende ordlyd:

> *'Forsikringen dækker ikke skade opstået under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere.'*

For det første lukkes der ikke ved rengøring af poolen en stor mængde vand ud; mængden af det poolvand, der ved rengøringer som denne nødvendigvis følger med urenhederne, afhænger af rengøringens varighed og er således ikke tilfældig.

For det andet lukkes der ikke ved rengøring af poolen en stor mængde vand ud; meningen er jo netop den, at vandet genbruges fra år til år, og faldet i poolens vandstand er i forbindelse med rengøringen yderst beskeden.

For det tredje omfatter ordet aftapning ifølge Den danske Ordbog

> *'det at aftappe en væske, luftart el.lign.'*

hvilket derpå eksemplificeres med citatet:

> *'Aftapningen [: af øllet] sker på flaske, fad eller dåser.'*

Begrebet aftapning forudsætter med andre ord overførsel af væske fra en beholder til en anden; et eksempel kunne være tømning af en olietank.

Herudover skal aftapningen være selve formålet med øvelsen.

I klagers situation førtes vandet fra pool til kloak og ikke fra beholder til beholder, og formålet var rengøring og ikke aftapning.

Undtagelsesbestemmelsen er således ikke anvendelig i dette tilfælde.

3 Pool- og kloakvand?
Efter husforsikringsbetingelsernes pkt. 5.2, litra e) dækker

> *'forsikringen ikke skade som følge af opstigende grund- og kloakvand.'*

Jeg bemærker hertil for det første, at brug af denne undtagelsesbestemmelse forudsætter opstigning af både grund- og kloakvand.

Da forudsætningen i dette tilfælde ikke er opfyldt, er undtagelsesbestemmelsen ikke anvendelig.

Hvis det på trods af koncipistreglen lægges til grund, at undtagelsesbestemmelsen skal forstås således, at skade indtruffet ved opstigende grund- eller kloakvand, bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at der på skadetidspunktet var opstigende grundvand.

Ifølge bilag C oplyste klager under sin telefonsamtale den 29. maj 2017 med indklagedes medarbejder, …, at

> *'de var heldige at kloakvand har holdt sig til 1 rum hvor der var lukket dør, så det har været klorvand i resten af kælderen.'*

Det kan således lægges til grund, at kloakvand om end i begrænset omfang trængte ind i kælderen.

Spørgsmålet er herefter, om der var tale om opstigende kloakvand i forsikringsbetingelsernes forstand, og om det i givet fald det var det opstigende kloakvand, der forårsagede skaderne.

I kendelse 37.414 skyldtes vandskaden, at

> *'kloakken, der fører vand væk fra køkkenvaskenes faldstamme, har været tilstoppet. Vand, der hældes ud i vaskene, er som følge heraf steget op og løbet ud over køkkenborde m.v. i diverse lejligheder.'*

Nævnet tilkendegav, at

> *Skader, som er sket på den beskrevne måde, må siges at være forårsaget af vand, der pludseligt strømmer ud fra installationer. Den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse kan efter nævnets opfattelse - i lighed med nævnets kendelser i sagerne 19.338 og 28.742 - ikke finde anvendelse på det foreliggende hændelsesforløb, idet skaden ikke kan siges at være en følge af opstigning af kloakvand, men derimod skyldes spildevand fra lejlighederne, der på grund af tilstopning af faldstamme eller kloak ikke kan få afløb gennem faldstammen og derved strømmer ud fra de køkkenvaske, der er tilsluttet denne'*

og pålagde på det grundlag forsikringsselskabet at betragte de anmeldte skader som dækningsberettigede.

I kendelse 83.545 skyldtes vandskaden, at

> *'forsikringstageren har gravet for et nyt rør, som kommer fra vejen, og ovenfor-vestfor parcelhuset, hvor der er en rense-/samlebrønd. Røret går videre sydfor parcelhuset. Problemet opstår på grund af at der kommer prop i røret, efter alt at dømme fordi grus m.m. danner en prop i roret, og af den grund kommer vand ind i kælderen, da det kommer retur fra nævnte rør, som er blokeret.'*

Nævnet tilkendegav,

> *'at afløbene fra fyrrum og baderum i klagerens kælder er forbundet til et rør, hvor vandet fra en å ovenfor klagerens ejendom bliver ledt igennem, og at dette rør var tilstoppet, hvilket forårsagede at en stor mængde vand løb retur og steg op i kælderafløbene og ud på gulvet. På denne baggrund og henset til det af klageren oplyste i forbindelse med skadeanmeldelsen finder nævnet, at skaden er omfattet af dækningen ved pludseligt og tilfældigt udstrømmende vand. Henset til hvordan afløbet er konstrueret, finder nævnet, at det mest sandsynligt er primært å-vand, som har forårsaget vandskaden i kælderen, hvorfor undtagelsen vedrørende opstigende grund- og kloakvand ikke finder anvendelse'*

og pålagde på det grundlag forsikringsselskabet at betragte de anmeldte skader som dækningsberettigede.

Det fastholdes ikke mindst med henvisning til den anførte praksis, at der i det konkrete tilfælde ikke kan sættes lighedstegn mellem poolvand, som bremses på dets vej i kloakken og opstigende kloakvand, som uprovokeret af forsikringstageren kommer fra selve afløbet.

Det pointeres i den forbindelse, at der som nævnt i bilag C kun forefandtes spor af kloakvand i et af rummene; skaderne på resten af kælderen beror således på poolvand.

Opsummering
Klager gjorde ved sin anmeldelse mandag den 29. maj 2017 indklagede opmærksom på, at skaden indtruffet dagen før skete i forbindelse med rengøring af ejendommens swimmingpool, der da var fyldt med vand.

Der var således ikke tale om hverken aftapning eller tømning, der kan begrunde anvendelse af undtagelsesbestemmelsen i betingelsernes punkt 2, litra c).

Skaden beroede ikke på opstigende grund- og kloakvand.

Skaden beroede heller ikke på opstigende grundvand.

Endelig beroede skaden ikke på opstigende kloakvand.

Skaden beroede skaden på vand opsuget af og bortledt via vandstøvsugeren i forbindelse med klagers forårsrengøring af poolen.

Da der således er tale om en af den forsikredes vilje uafhængig pludselig og udefra kommende indvirkning, som medfører en påviselig skade, og da der ikke er grundlag for anvendelse af undtagelsesbestemmelserne punkt betingelsernes pkt. 5.2, litra c) og litra e), er klager dækket af sin forsikring hos indklagede.

Da indklagedes således uretmæssigt afviste skaden som dækningsberettigende, hæfter indklagede tillige for klagers omkostninger til rådgiver."

Selskabet har i brev af 25/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1)
Selvfølgelig kan vi lægge vægt på en fagmands relevante oplysninger om en skade. I øvrigt fremgår det af skadeanmeldelsen, som er udfyldt på baggrund af en telefonsamtale med vores medlem: 'tømt svømmepool og vand trængt op af kloak og løbet ind i kælder på 120 m2'. Deri ligger ingen forsikringsteknisk vurdering.

Vi bemærker i øvrigt, at det ikke er relevant, om skaden blev anmeldt den 28/5 eller den 29/5.

Ad 2)
Henset til skadeomfanget er der ikke tale om en ubetydelig mængde vand. Mængden af vand er dog uden betydning for, om indholdet af undtagelsesbestemmelsen er opfyldt.

Vores medlems advokat har fundet et eksempel på brugen af ordet aftapning, hvilket må tages for hvad det er - nemlig et eksempel.

Det er ikke efter vilkårene en forudsætning, at der sker aftapning til en beholder for at vi kan gøre brug af undtagelsesbestemmelsen. I den dækningsbærende bestemmelse sidestilles en installation dog med en beholder, idet det fremgår, at forsikringen dækker 'vand der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere'. Da aftapningen fra poolen sker til afløbsinstallationen er der således tale om aftapning til en beholder uanset, om nævnet måtte lægge advokatens fortolkning af ordet til grund.

Ad 3)
For at kunne karakteriseres som kloakvand skal vandet være kommet ned i kloakken, hvorfor nævnet i AK 37.414, hvor spildevand fra en forstoppet faldstamme løb gennem vasken og ud i køkkenet, naturligt nok er kommet frem til, at der ikke er tale om opstigende kloakvand.

I AK 83.545 var der tale om helt særlige afløbsforhold, hvor en å løb under ejendommen, og vand fra åen forårsagede vandskade i ejendommens kælder. Kendelsen ses ikke at være relevant i nærværende sag.

Siden vandet er kommet op af afløbsinstallationen i kælderskakten og viktualierummet, må vi lægge til grund, at der er tale om opstigende kloakvand. Dette gælder uanset om det fortsat lugter af klor eller ej. Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlems advokat også i brev af 23/6 2017 har forklaret, hvordan det med poolstøvsugeren opsugede vand blev ledt til kloakken.

Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan dække den anmeldte skade. Vi må endvidere afvise, at dække vores medlems omkostninger til rådgiver, idet sagen ikke har nødvendiggjort sagkyndig bistand, og da der ikke af advokaten er udført noget arbejde, som vores medlem ikke selv kunne have udført. Vi bemærker i øvrigt, at der, jf. vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring, ikke ydes dækning for advokatomkostninger i forbindelse med indbringelse af en sag for nævnet."

Klagerens advokat og selskabet har udvekslet yderligere synspunkter i breve og mails af 27/2, 19/3, 16/4, og 26/4 2018 til nævnet. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af skadeservicerapport af 28/5 2017 fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse** VAND I KÆLDER FORÅRSAGET AF STOPPET KLOAK VED TØMNING AF SVØMMEBASSIN, VANDET ER STEGET OP I KÆLDERSKAKT OG LØBET IND I KÆLDEREN. VANDSTAND CA 7 CM CA 120 M2"

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen, vilkår nr. 41-6, fremgår bl.a.:

"5. UDSTRØMNING AF VÆSKER (VANDSKADE) OG FROSTSPRÆNGNING AF RØR
- del af modulet bygningsbeskadigelse

…
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:

a. Vand, olie, kølevæske eller lignende der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere

…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
…

c. Skade opstået under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere

…

e. Skade som følge af opstigende grund- og kloakvand"

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen, vilkår nr. 33-4, fremgår bl.a.:

"9. UDSTRØMNING AF VÆSKER (VANDSKADE)
- del af Indbo Basis
…
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker skade på forsikrede ting som følge af:

a. Vand, olie, kølevæske, damp eller lignende der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, vandsenge, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. Hvis skaden stammer fra skjulte* vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes også langsom udsivning

…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:

a. Skade opstået under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere

…

c. Skade som følge af opstigende grund- og kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud*"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Under sæsonklargøring af et svømmebassin den 28/5 2017 fik klageren vand i kælderen. Han kontaktede det skadeservicefirma, som selskabet henviste til på dets hjemmeside, og skadeservicefirmaet iværksatte straks skadesbegrænsning. Af skadeservicerapporten fremgår: "Vand i kælder forårsaget af stoppet kloak ved tømning af svømmebassin, vandet er steget op i kælderskakt og løbet ind i kælderen. Vandstand ca 7 cm på ca 120 m2".

11. 91290

Klageren har oplyst, at han ikke var ved at tømme poolen, men at han var ved at rengøre den med en vandstøvsuger tilsluttet den centrale pumpe i kælderen, og at det poolvand, der naturligt fulgte med, blev ledt ud i ejendommens kloak ved kælderskakten.

Selskabet har dækket udgifterne til skadesbegrænsning foretaget den 28/5 og 29/5 2017, og som blev igangsat af skadeservicefirmaet. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskaderne med henvisning til, at hus- og indboforsikringerne ikke dækker skade opstået under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere, og ikke dækker skade som følge af opstigende grund- og kloakvand. Selskabet har endvidere afvist at dække klagerens advokatomkostninger.

Klageren har anført, at rengøring af poolen hverken er en aftapning eller tømning, der kan begrunde anvendelse af undtagelsesbestemmelsen. Klageren har endvidere anført, at undtagelsen for opstigende grund- og kloakvand forudsætter en kombination af opstigende grund- og kloakvand, og at der i øvrigt ikke er tale om opstigende kloakvand, men om poolvand opsuget af og bortledt via vandstøvsugeren.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabets automatisk generede mail af 29/5 2017 til klageren om besigtigelse af skaden efter sit indhold ikke kan betragtes som et dækningstilsagn, og at klageren kort tid før modtagelsen af mailen havde anmeldt skaden telefonisk til selskabet og fået afslag på dækning. Nævnet finder således, at selskabet ikke har anerkendt at dække skaden.

Nævnet lægger til grund, at afløbet fra poolen er tilsluttet kloakken ved kælderskakten, og at en tilstopning i kloakken har medført, at vandet ikke har kunnet afledes, men er steget op af kælderafløb og ud i kælderen. På denne baggrund finder nævnet, at der er sket en pludselig og tilfældig udstrømning af vand fra installationer, jævnfør forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 91290

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at skaden er opstået under omstændigheder, der kan karakteriseres som aftapning af svømmebassinet. Flertallet har blandt andet lagt vægt på skadeservicefirmaets oplysning om den konstaterede betydelige vandmængde i kælderen. Klagerens oplysning om, at vandet er suget væk fra poolen i forbindelse med rengøring med en vandstøvsuger, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnets flertal finder ikke grundlag for, at selskabet skal dække klagerens advokatomkostninger.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet lægger endvidere til grund, at klageren var ved at rengøre poolen med en vandstøvsuger tilsluttet den centrale pumpe i kælderen.

Mindretallet finder, at dette arbejde ikke kan ligestilles med en aftapning af svømmebassinet. Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens formål ikke var at tømme bassinet. Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at rengøring med en vandstøvsuger naturligt medfører, at både urenheder og vand suges væk fra poolen. Mindretallet bemærker, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at der er tale om aftapning.

Mindretallet finder, at det mest sandsynligt er primært poolvand, som har forårsaget vandskaden i kælderen, hvorfor undtagelsen vedrørende opstigende grund- og kloakvand ikke finder anvendelse. Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren opdagede skaden umiddelbart efter støvsugning af poolen, da han ville slukke for pumpen i kælderen. Mindretallet har endvidere lagt vægt på oplysningerne om en prop i kloakken og på skadeservicefirmaets oplysning om den konstaterede vandmængde i kælderen.

Mindretallet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning for vandskaderne på bygningsdele og indbo i kælderen.

13. 91290

På baggrund af sagens udfald finder mindretallet, at selskabet skal dække klagerens rimelige advokatomkostninger forud for sagens indbringelse for nævnet, jævnfør forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Mindretallet bemærker, at det følger af nævnets vedtægter § 23, stk. 3, at hver part bærer egne sagsomkostninger ved nævnsbehandlingen.

Sagen afgøres efter stemmeflertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings