Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91296:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Danske Forsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt tandskade.

Klageren anmeldte den 15/3 2017 til selskabet, at hun var faldet under en gåtur, og at hun bl.a. slog sin ene fortand. I en fremsendt erklæring fra klagerens tandlæge af 15/3 2017 har tandlægen anført, at det drejede sig om tanden 1+, og at tanden tidligere var rodbehandlet.

Selskabet har ydet dækning for den foreløbige reparation af tanden med bl.a. plast og røntgen på 1.488,52 kr. Selskabet har endvidere tilbudt at betale 50 % af kronebehandlingen af tanden 1+ på i alt 9.252,04 kr. med henvisning til, at tanden var svækket inden ulykkestilfældet.

I klagen til nævnet af 7/9 2017 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Skade 14/3 2017
Jeg var på en rask gåtur, og pludselig snublede jeg, mistede fodfæstet og slog ansigtet ned i fortovet. Jeg slog mig slemt i ansigtet, ødelagde brillerne og desværre ramte min fortand også jorden og blev ødelagt.

Forsikringsselskabet mener, at de kun kan dække 50% af tandbehandlingen pga. at tanden tidligere er rodbehandlet og har fået en plombering.

Nu er det jo IKKE således, at tanden er i særlig ringe stand.

Hvis jeg ikke havde haft dette uheld, ville jeg formentlig have haft tanden til mine dages ende, selvom den blev rodbehandlet for snart 40 år siden.

Uanset tandens tilstand, så vil jeg formode, at enhver tand, der bliver hamret direkte ned i fortovsfliserne, vil tage alvorlig skade.

Det er derfor min opfattelse, at tandskaden skyldes faldet på fortovet – og ikke rodbehandlingen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
I policen står, at der 'erstattes udgifter til genopretning af samme tandstatus som før ulykken'.
For at opnå 'samme tandstatus som før ulykken' mener jeg, at der skal ydes fuld erstatning for udgifterne til genopretning af tandskaden, idet tandskaden ikke har noget med rodbehandlingen at gøre, men alene skyldes, at tanden blev hamret ned i fortovsfliserne."

Hertil har selskabet i brev af 30/10 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Forsikringsforholdet**
[Klageren] har en ulykkesforsikring der dækker følger efter ulykkestilfælde, som er en pludselig hændelse der forårsager personskade. Vi betaler for rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykken. Med rimelige og nødvendige udgifter mener vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før ulykken. Erstatningen kan dog nedsættes eller helt falde bort, hvis tanden eller tændernes tilstand var svækket før ulykken af fx fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab eller sygdom i tænder og omkringliggende knogler.

Forsikringsvilkår DF20103-4 er vedlagt, og jeg henviser til punkt A.1. og D.1-10.

Sagens forløb
[Klageren] anmelder til os den 15. marts 2017, at hun er faldet under en gåtur, og at hun bl.a. har ødelagt sine tænder. Vi sender hende et skema, som hun skal have udfyldt hos sin tandlæge, og det modtager vi retur den 21. marts.

Vi gennemgår oplysningerne i skemaet, og den 24. april meddeler vi hende, at vi kan tilbyde at betale 50 % af tandbehandlingen.

[Klageren] klager efterfølgende over afvisningen, og vi svarer hende den 14. juni, at vi fastholder vores dækning i skaden. Hun ønsker herefter at klage, og vi henviser til jer. Herefter modtager vi klagen fra jer.

Vores svar til klagen
Efter vi modtog klagen fra jer, har vi bedt [klageren] underskrive en samtykkeerklæring, og har efterfølgende indhentet en journal fra hendes tandlæge.

I skemaet fra hendes tandlæge og i den supplerende journal kan vi læse, at det er gået ud over tanden 1+, som i faldet slog et mindre stykke af incisalkanten. En sådan skade kan under normale omstændigheder repareres med plast, men [klagerens] tandlæge søger om en krone – eventuelt med støbt opbygning.

Vi kan også læse, at tanden forud for uheldet var rodbehandlet, og har været det i mere end 20 år. Tanden er som følge af rodbehandlingen blevet mørk, som også ses på det medsendte kliniske foto.

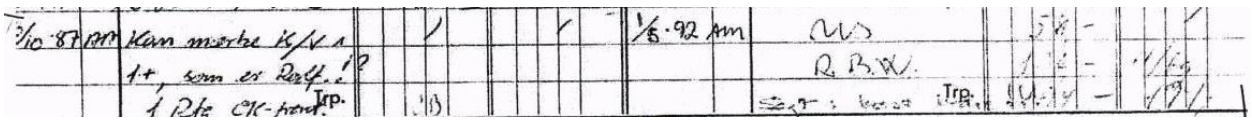
En plastfyldning vil derfor ikke være tilstrækkeligt rent kosmetisk (på grund af tandens forudbestående mørke farve), og vi vælger derfor at gå med til kronebehandlingen. Men en rodbehandlet tand er som udgangspunkt en svækket tand, da den ikke har samme holdbarhed som en sund og rask tand, eller en rodbehandlet og krone tand.

Vi kan i henhold til forsikringsvilkårene nedsætte erstatningen eller helt lade den falde bort, hvis den skadede tand var svækket af fx rodbehandling inden ulykken. Og det har vi gjort i [klagerens] tilfælde. Hun i sin klage senere argumenteret for, at skaden ville ske i forbindelse med en sådan uheld, og det er uanset hvordan tanden havde det før ulykken, og det kan hun have ret i. Men der er tale om en svækket tand, og forsikringen betaler kun for en genopretning af tanden, så den kommer i samme stand som før ulykken. Og da vi ikke kan bringe en svækket tand tilbage til en svækket tilstand, så dækker vi kun en del af udgiften til den foreslåede kronebehandling, som ellers gør tanden bedre end den var før ulykken.

Så ud fra oplysningerne i sagen, så fastholder vi, at vi kun kan tilbyde at betale 50 af den foreslåede kronebehandling. Den foreløbige reparation af tanden med bl.a. plast og røntgen dækker vi fuldt ud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens tandlægejournal.

Af klagerens tandlægejournal fremgår det bl.a.:



…

"**dato**	**tand**	**flade**	**ant**	**behandling**	**behandler**
				patbelob	sfubelob
15-03-2017	1+			Pt. henv. sig efter fald på gåtur i går aftes. Faldt forover og slog ansigtet i fortorvet - briller og ene fortand tog imod. Fortanden nu	…

			øm ved berøring. Klinisk ses 1+ 15 med superficial emalje frakt. Tværgående infraktioner i cervikale 1/3. Ingen mobilitet eller eller tegn på frakt. af processen. Laceration af overlæben (se fotos). 1+ endo beh. for 20 år siden. Rtg viser plane apicale forhold. Mb krone 1+ evt. behov for støbt opbygning. Idag laves plast 1+ 15. Medbringer forsikringspapirer.
- -			Der registreredes flg. fund Insuff.rest.:
- -	1+;		Røntgenoptagelse TF Tandfilm
- -	1+;		-indikation Diagnostik og prognosevurdering
- -	1+;		Klinisk foto
- -	1+;		-indikation Diagnostik og prognosevurdering
- -	1+	15	Plastfyldning, flerfladet
- -	1+		Farve:A3/A4 Mat:LUCIDA Mat:Peak Universal Bond
- -			Udskrevet overslag specificeret '417020001' pt. andel 9259.04 (Bilag 003)"

Af erklæring fra tandlæge af 15/3 2017 fremgår det bl.a.:

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder/ implantater (implantater markeres med (I))	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste til sidst i erklæringen	Tilstand før skaden									
		Intakt (uden fyldninger)	Carieret	Fyldt		Kronet		Rodbehandling	Parodontitis		
			Flader	Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis	Periimplantitis
1+	CONCUSSIO (H)			FL:5	PLAST			X			
1+	FRACT-CORONAE										
	DENTIS; FL 15 (B)										
1+	INFRACTIO										
	DENTIS (A)										

Behandlingsforslag

	Honorar + regionalt patienttilskud Kr.
PLAST (PROV.) 1+15; RTG + KLINISK FOTO	993,52
ATTEST	495,00

5. 91296

KRONEBEHANDLING 1+ (RISIKO FOR FRAKTUR) EVT. MED STØRST OPBYGNING OVERSLAG MEDLAGT	9252,04
Ialt	10.747,56

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Ulykkesforsikringen**

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
   Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

D Erstatning ved tandskade

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden

…

5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 14/3 2017 faldt under en gåtur, og at hun blandt andet slog sin ene fortand. I en fremsendt erklæring fra klagerens tandlæge af 15/3 2017 har tandlægen anført, at det drejer sig om tanden 1+, og at tanden tidligere er rodbehandlet.

I erklæringen fra tandlægen og klagerens tandlægejournal er det anført, at der er tale om tanden 1+, som ved faldet fik en superficiel emalje fraktur. Det er anført, at tanden var rodbehandlet forud for ulykken, og at den havde været det i 20 år,

Det fremgår af det vedlagte behandlingsoverslag, at klagerens tandlæge foreslår en kronebehandling – eventuelt med støbt opbygning, i alt 9.252,04 kr.

Selskabet har ydet dækning for den foreløbige reparation af tanden med bl.a. plast og røntgen på 1.488,52 kr. Selskabet har anført, at en skade som den pågældende normalt vil kunne repareres med plast, men at en plastfyldning ikke er tilstrækkelig rent kosmetisk på grund af tandens mørke farve. Selskabet har derfor tilbudt at betale 50 % af kronebehandlingen af tanden 1+ på i alt 9.252,04 kr. med henvisning til, at tanden var svækket inden ulykkestilfældet.

Klageren har anført, at tanden blev rodbehandlet for snart 40 år siden, og at hun formentlig ville have beholdt tanden resten af sine dage, hvis ikke hun var faldet. Klageren har anført, at enhver tand, uanset tilstand, vil tage alvorlig skade af at blive hamret direkte ned i en fortovsflise.

Selskabet har heroverfor anført, at klageren kan have ret i, at en sådan skade ville være sket, uanset hvilken tilstand tanden var i før ulykken, men at det ikke ændrer på, at tanden var svækket forud for ulykken, og at forsikringen – i henhold til vilkårene – kun dækker udgifter til en genopretning af tanden, så den kommer i samme stand som før ulykken. Det er selskabets opfattelse, at en kronebehandling vil medføre en forbedring af tandens tilstand.

Af forsikringsbetingelserne for tandskadedækning, punkt 16 D nr. 1 og 2, fremgår det, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås ifølge vilkårene udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler, jf. punkt 16 D, nr. 5.

På baggrund af det oplyste, herunder erklæring fra tandlægen og klagerens tandlægejournal samt de vedlagte fotos, lægger nævnet til grund, at tanden 1+ før ulykkestilfældet den 14/3 2017 havde en fyldning og var rodbehandlet. Tanden 1+ var derfor efter nævnets opfattelse forud for ulykkestilfældet svækket i en sådan grad, at klageren i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, ikke er berettiget til dækning udover den dækning, som selskabet allerede har tilbudt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings