Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91298:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne hos PFA Pension. Hun klager ved sin mand over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af udbetalte ydelser fra den 1/9 2013 til den 1/7 2016.

Selskabet har krævet tilbagebetaling af et beløb på 412.791 kr., som er det beløb, som selskabet har beregnet, at det har udbetalt for meget i perioden fra den 1/9 2013 til den 1/7 2016 som følge af, at klageren har fået udbetalt sygedagpenge for perioden med tilbagevirkende kraft, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at de sociale ydelser indgår i beregningen af størrelsen af ydelsen, der udbetales af selskabet.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelser, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 50 %, og forsikredes indtjening er nedsat med mindst 10 %.

I klageskema af 7/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> For 5 år siden blev jeg syg med kraftig stress som var årsagen til min fyring.

Som følge heraf fik jeg sygedagpenge fra kommunen.
Da jeg også havde sundhedsforsikring hos PFA Pension, udbetalte PFA månedligt et beløb, som gav mig op til 80% af min tidligere indkomst.
Jeg deltog over et år i et forløb for stress ramte hos kommunen, hvorefter man her tog beslutning om, at jeg ikke længere var berettiget til at fortsætte mit sygedagpenge forløb. Kommunen begrundede beslutningen med, at jeg var for syg til være på sygedagpenge, at man ikke mente at kunne 'udrede' mit sygdomsbillede inden for fristen på to år. Kommunen henviste mig således til jobcenteret, og sagde at jeg så måtte søge kontanthjælp herigennem. Konsekvensen heraf ville være, at jeg ikke have nogen indkomst overhovedet, da min mand arbejder, og derfor lovmæssigt set skal forsørge mig.
Det var meget bekymrende at miste mit levegrundlag fra den ene dag til den anden, især fordi jeg syntes at have arbejdet målrettet for at følge ethvert forslag, kursus, praktik, psykoterapi etc., som jeg var blevet henvist. Efter nogle måneders periode, bliver det så på grundlag af min forsikring hos PFA, besluttet at jeg heldigvis har krav på og ikke mindst mulighed for at have en indkomst. Det var selvfølgelig vigtigt for min hverdag og min familie, når vi allerede kæmper med min sygdom. Jeg er således meget afhængig af PFA og min pension.
Min mand har hjulpet mig med kommunikation både i forhold til PFA, men også i relation til kommunen, hvor jeg desværre må koncentrere mig om at få de små ting i dagligdagen til at fungere.
Det var også min mand, der hjalp mig med at udforme en klage til kommunen over deres afgørelse, som siden blev behandlet i Ankenævnet.
Ankenævnet brugte ca. 2,5 år på at behandle sagen. Nævnets afgørelse var, at kommunen havde handlet ud fra ikke opdateret lægelig vurdering. Med at krav om at man fra kommunens side måtte genoptage min sygedagpengesag. Jeg blev således kontaktet af kommunen, som bad mig om at møde til en drøftelse af min sag. Jeg var rigtig dårlig på det tidspunkt, og var meget plaget af gener fra de forskellige typer antidepressiv medicin jeg tog. Jeg havde det dårligt med endnu engang at skulle involveres med kommunen, som jeg syntes havde ladt mig i stikken tidligere, og jeg kunne ikke overskue at skulle igennem endnu et forløb, hvor det første ikke havde været succesfuldt.
Vi forespurgte PFA, om hvor vidt jeg var tvungen til at have et forhold til kommunen.
Var jeg nødt til at sige ja til det ressourceforløb, som kommunen nu tilbød?
Med besked om at PFA udbetalte pension på baggrund af min forsikring og derfor ikke blandede sig i mit forhold til kommunen, valgte jeg at takke nej til at begynde i ressourceforløbet.
Lige efter bliver jeg alligevel ringet op af kommunen, som fortæller mig at jeg grundet Ankenævnets afgørelse har krav på en erstatning og at man følgelig vil sætte beløbet ind på min konto.
Ud fra min årsopgørelse skriver PFA så til mig med et krav på den erstatning, kommunen udbetalte mig.
Mit spørgsmål er om PFA har fuld ret til alle pengene? Og hvad er mine rettigheder i den her sag?
PFA har jo ikke som sådan været involveret i den klagesag. Uden vores eget initiativ og indsats, ville der slet ikke være noget at kræve tilbage. Har PFA ikke blot opfyldt deres eget engagement?
Vi har modtaget en skylderklæring fra PFA, som ønsker min underskrift på, at jeg skylder dem hele beløbet. Vi har samtidig været i dialog med PFA om løsning på problematikken, men vi er ikke nået til enighed.
Da vi gennem mit sygdomsforløb har oplevet mange forskellige holdninger, bestemmelser, regler, modsætninger, begrænsninger, mm., synes vi det giver mening at få en uvildig tredje part til at se på min sag.
Jeg er stadig dækket af sin forsikring gennem PFA, som betaler mig grundet 'tab af erhvervsevne', da jeg stadig har nedsat evne under 50%. Jeg er stadig syg med angst, uro og depression. Jeg har prøvet mange forskellige typer antidepressiv medicin, men med ringe resultat. Min psykolog mener at der kun er ganske lille chance for, at jeg igen kan være en del af arbejdsmarkedet, og i så fald med store begrænsninger.

Jeg modtager fra PFA hvad der svarer til 80% af sin tidligere løn. Så selvom jeg er forsikret og har været forsikret i forhold til min sygdom, har jeg trods alt stadig mistet 20% indtægt i en længere årrække.
Så vidt vi ved, indeholder min forsikring ingen ret i forhold til tabt arbejdsfortjeneste.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At det generelt fastsættes om PFA har ret til at søge tilbagebetaling på grundlag af min sag hos kommunen? Dernæst hvis det er tilfældet:
At selskabet tager hensyn til, at pengene fra kommunen blev udbetalt med særlig dispensation, da der normalt ikke kan opnås sygedagpenge i mere end to år.
At selskabet tager hensyn til, at jeg og min mand gennem klage overfor kommunen har fået omstridt en forkert beslutning i mit forløb. Altså at PFA ikke som sådan har haft noget arbejde ved eller kommunikation omkring min problematik ved kommunen.
At selskabet tager hensyn til at kommunen talte om erstatning, da man meddelte mig, at man havde overført penge til min konto.
At selskabet tager hensyn til at jeg stadig er sygemeldt og kun har indtægt efter min forsikring."

I brev af 3/11 2017 til nævnet har selskabet bl.a. gjort gældende:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes police nr. … er tegnet pr. 1. juni 2012 via forsikredes daværende arbejdsgiver …

Forsikredes police omfatter en dækning ved tab af erhvervsevne ved en nedsættelse af den helbredsmæssige erhvervsevne med 50 pct. og forsikredes indtjening er nedsat med mindst 10 pct.

Policen er omfattet af vilkår af 22. juni 2012 (bilag A). Der fremgår følgende af vilkårene:

'6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne
Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dæknings-givende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn
Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.'

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
PFA har krævet tilbagebetaling af et beløb på DKK 412.791,00 som er det beløb selskabet har udbetalt for meget i perioden 1. september 2013 til 1. juli 2016, som følge af, at forsikrede har fået udbetalt sygedagpenge for perioden med tilbagevirkende kraft og der er tale om et forsikringsprodukt, hvor sociale ydelser indgår i beregningen af beløbet der udbetales.

Forsikrede ønsker ikke at tilbagebetale beløbet med henvisning til, at udbetalingen af sygedagpengene med tilbagevirkende kraft skyldes hendes egen indsats og ikke PFA's.

Sagsfremstilling
PFA udbetaler løbende tab af erhvervsevne til forsikrede. I perioden frem til den 31. august 2013 modtog forsikrede sygedagpenge, hvorfor sygedagpengene indgik i beregningen af det beløb forsikrede fik udbetalt fra PFA. Da forsikredes sygedagpenge stoppede pr. 31. august 2013 øgede PFA som følge heraf udbetalingerne til forsikrede.

PFA skrev i den forbindelse følgende til forsikrede i afgørelse af 4. november 2013 (bilag E): 'Det fremgår af akterne fra Jobcenter …, at dine sygedagpenge er stoppet pr. 31. august 2013. Dine udbetalinger afhænger af din samlede indtægt, hvorfor udbetalingerne sættes op pr. 1. september 2013. Hvis du igen modtager sygedagpenge, skal du oplyse dette til os.'

Forsikrede blev således tydeligt gjort opmærksom på, at de øgede udbetalinger alene skyldtes ophøret af hendes sygedagpenge, og at hun var forpligtet til at orientere selskabet, hvis hun igen modtog sygedagpenge.

PFA fulgte i januar 2017 op på forsikredes udbetalinger (bilag H), og bad i den forbindelse forsikrede om bl.a. at fremsende skatteoplysninger for året 2015. På denne baggrund modtog PFA den 13. februar 2017 kopi af forsikredes årsopgørelse for 2015 samt et brev dateret 15. september 2016 fra SKAT (bilag I), hvoraf det fremgår, at hendes skat er blevet ændret, fordi forsikrede har fået efterudbetalt sygedagpenge for årene 2013, 2014 og 2015. Det fremgår af brevet, at SKAT har haft oplysningerne siden den 24. juli 2016.

PFA har ved afgørelse af 13. marts 2017 (bilag J), dvs. en måned efter selskabet blev bekendt med oplysningerne om de efterudbetalte sygedagpenge, truffet afgørelse om at fortsætte forsikredes løbende ydelser, dog således at forsikredes løbende ydelser reguleres og der kræves tilbagebetaling af det beløb, som forsikrede har fået udbetalt for meget.

Begrundelse for PFA's vurdering
Det er PFA's vurdering, at forsikrede er forpligtet til at tilbagebetale det for meget udbetalte beløb fordi:

- Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringsselskab, der har udbetalt ydelse i et tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Denne hovedregel kan fraviges efter principperne om condictio indebiti, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og udbetalingerne er forbrugt til underhold. Der henvises til kendelserne 89.563, side 14 og 88.359, side 8.

- PFA har i samtlige afgørelsesbreve siden 2012 (bilag B, C, D, E, F og G) vejledt forsikrede om, at hun skal kontakte PFA, hvis der sker ændringer i hendes forhold og vejledt om muligheden for tilbagebetaling. Fra PFA satte udbetalingerne op (afgørelse af 4. november 2013, bilag E), har PFA endvidere gjort opmærksom på, at forsikrede skal oplyse, hvis hun igen modtager sygedagpenge (bilag E og F).

- Det er selskabets klare opfattelse, at det må stå forsikrede klart, at hun ikke er berettiget til den stigning i udbetalingerne, som skyldtes at hendes sygedagpenge var ophørt, når denne forudsætning efterfølgende er bortfaldet.

- Det efterudbetalte beløb for sygedagpenge er endvidere ikke forbrugt til det løbende underhold, da det efterudbetalte beløb er af en ganske betydelig størrelse og er udbetalt som en engangssum. Dette taler for selskabets berettigelse til at kræve tilbagebetaling af det for meget udbetalte.

- PFA har kun en måned efter at selskabet blev bekendt med oplysningerne om de efterudbetalte sygedagpenge gjort forsikrede opmærksom på, at selskabet vil kræve tilbagebetaling af det beløb, som forsikrede har fået udbetalt for meget.

- Såfremt kommunen havde udbetalt sygedagpengene løbende i stedet for at efter-udbetale, havde PFA ikke øget forsikredes udbetalinger. Der er således en direkte sammenhæng mellem udbetalingen af sygedagpenge og størrelsen på PFA's udbetaling. PFA havde heller ikke øget udbetalingerne, hvis sygedagpengene var blevet udbetalt løbende efter særlig dispensation og det er derfor også uden betydning for PFA's tilbagebetalingskrav, at forsikrede har fået sygedagpengene efterudbetalt efter særlig dispensation.

PFA kan i øvrigt oplyse, at selskabet har tilbudt forsikrede en afdragsordning over 36 måneder.

Konklusion
PFA fastholder, at selskabet er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den del af det udbetalte beløb for tab af erhvervsevne for perioden 1. september 2013 til 1. juli 2016, som blev ydet pga. forsikredes sygedagpenge var ophørt."

6. 91298

Hertil har klageren i brev af 7/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klagerens] sygeforløb handler først og fremmest om sygdom. Sygdom som har svækket [klageren] som menneske. Sygdom som i høj grad har sat dagsordenen for, hvad [klageren] kan og ikke kan i sit liv.
> Sygdom som har medført store begrænsninger og udfordringer, ikke kun i forhold til arbejde, men i relation til familie, til venner, til almene aktiviteter, og ikke mindst i forhold til sig selv som menneske.
>
> Dette er en situation som ingen ønsker. En situation som ingen ville vælge, hvis evnen til at vælge anderledes var til stede.
>
> [Klagerens] sygeforløb har været præget af regler og love, af forventninger og pligter, samt generel samfundsmæssig forståelse, både i forhold til sundhed og økonomi. Ligeledes har [klagerens] forløb været præget af forskellige lægelige vurderinger, forskellige socialrådgiveres vurderinger, forskellige coaches vurderinger samt PFA's vurderinger.
>
> [Klageren] kæmper stadig i dag med sin sygdom, hvorfor hun gennem en længere periode ikke selv har opretholdt kommunikationen udadtil uden assistance. Jeg har, som værende [klagerens] ægtefælle, hjulpet [klageren] med at skrive og formulere holdninger, klager, svar, etc.
> Således har jeg også gennem de sidste par år været [klagerens] talerør til PFA. PFA har ligeledes gennem en årrække primært kontaktet mig, da man også har konstateret, at kommunikation med [klageren] ikke kan foregå på almindelige vilkår. [Klageren] kan ikke overskue sin situation, langt mindre forholde sig til juridiske hensyn.
> *Jeg hjælper også i dette tilfælde [klageren] med formuleringen, men er samtidig bevidst om min egen rolle i forhold til holdninger og interesser. Sagt på en anden måde, kan jeg ikke være fuldstændig neutral, da udfaldet af PFA's krav alt andet lige har betydning for mig og min families fremtid.*
> *Jeg vil efter bedste evne formidle [klagerens] interesser.*
>
> PFA vs. Kommune:
>
> PFA henholder til, at PFA ikke ville have sat [klagerens] forsikring op, hvis tilfældet havde været, at [klagerens] sygedagpenge var fortsat som en løbende ydelse. Det anfægter jeg ikke, men forløbet var netop anderledes. [Klagerens] sygedagpenge blev jo stoppet med henvisning til, at man ikke kunne udrede [klagerens] helbredsmæssige situation.
> Da vi dengang klagede over kommunens beslutning skyldtes det hovedsaligt, at vi mente, de svigtede [klageren].
> Man havde ikke formået at gøre [klageren] rask ved at iværksætte alle mulige tiltag, og det kom som en voldsom og uventet beslutning, at man således ikke længere kunne hjælpe.
> På dette tidspunkt var det absolut ikke klart hvad [klagerens] situation var.
> Fra 31.august til 4.november 2013 vidste vi ikke om [klageren] kunne blive fuldtidsforsikret hos PFA.
> Da kommunen igen henvendte sig til [klageren], grundet tilbagevisning af sag, stod det til gengæld klart, at [klageren] stadig var for syg til at genoptage et forløb hos kommunen.
>
> Vi kontakter PFA for at finde ud af om [klageren] er forpligtet til at genoptage sit forløb hos kommunen, når de nu igen tilbyder en eller anden sagsbehandling.
> Her får vi at vide at PFA er en privat forsikring som ikke har noget med kommunen at gøre.

PFA udbetaler forsikring ud fra forhold mellem dem selv og [klageren]. Derfor var [klageren] heldigvis ikke tvunget til at gøre brug af kommunens tilbud.
Samtidig så det ud til, at man fra kommunens side egentlig bad [klageren] om at begynde forfra på et allerede mislykket forløb. Da [klageren] møder op hos kommunen i juni 2016, er hun meget påvirket af sin medicinering. [Klageren] får psykofarmaka for at afhjælpe sine mentale lidelser og hun er så påvirkelig, at hun ikke kan gennemføre samtalen på redelig vis. Som ægtefælle er jeg med for at støtte op om [klageren].
Vi forklarer sagsbehandler …, at [klageren] er sikret økonomisk gennem sin forsikring, og at det kun giver mening at genoptage forløbet hos kommunen, hvis man kan redegøre specifikt for, hvilke tiltag man så ønsker at gøre brug af. Kan man hjælpe [klageren]? Vi får blot at vide at [klageren] først og fremmest skal stille foran et panel af sagsbehandlere og læger (lovlig/ulovlig praksis?), der så vil sammensætte et forløb, som vil få [klageren] 'hurtigt tilbage på arbejdsmarkedet.'
Vi spørger også ind til muligheden for at [klageren] kan få førtidspension, da [klagerens] psykolog kalder hendes tilstand 'permanent uarbejdsdygtig.' Beskeden er, at kun panelet kan afgøre dette, som igen kræver, at [klageren] takker ja til ressourceforløbet.
Da [klageren] på dette tidspunkt er både mentalt og fysisk påvirket og ustabil, vælger vi at takke nej til videre forløb med kommunen.
Hvis vi forstår PFA's kommentarer til sagen korrekt, så handler sagen grundlæggende om to ting.

Et: PFA mener at kunne forvente at [klageren] fuldt ud burde have forstået at udbetalinger fra kommunen skulle gives tilbage til PFA.
Er det rimeligt at forvente? [Klageren] har i tiden op til kommunens genoptagning indvilliget i at afprøve forskellige former for psykofarmaka på opfordring af egen læge samt psykiater. Medicinen medfører store udsving i [klagerens] liv, såvel psykisk som fysisk. [Klageren] afprøver fire former for psykofarmaka inden for en periode på ét år, desværre uden den ønskede virkning. [Klageren] kører mentalt op og ned gennem denne periode, fra manisk til depressiv, og kulminationen er en henvisning til indlæggelse på [hospitals] psykiatriske afdeling(Bilag1).

Jeg tager, sammen med [klageren], en længere samtale med [klagerens] egen læge, hvor vi sammen forsøger at vurdere hvorvidt medicinering skal fortsætte, om hvorvidt [klageren] kan få udbytte af indlæggelse, etc. Vi vurderer i fællesskab, at [klageren] stopper med psykofarmaka for at undgå de voldsomme udsving i humør. Indlæggelse vurderes også at medføre indtag af psykofarmaka. Derfor sættes denne mulighed på hold for nuværende.

To: At pengene ikke kan være brugt på underhold da beløbet blev udbetalt på én gang.
[Klageren] blev et par uger efter endt samtale hos kommunen ringet op af én medarbejder, der ville oplyse at man havde overført penge til [klageren] grundet Ankestyrelsens afgørelse. Medarbejderen fortalte at beløbet dog var for højt, da man havde regnet forkert på skatten. Derfor blev [klageren] tilskyndet til straks pengene var på hendes konto, at sende ca. 82.000 kr. til Skat og blev oplyst et konto nummer beløbet skulle indsættes på. Det gjorde hun. Et stykke tid efter blev [klageren] igen kontaktet af samme medarbejder på kommunen, der nu oplyste at det ville være mest korrekt, og måske endda en fordel for hende selv, hvis [klageren] også ville bede Skat omfordele pengene. Det gjorde hun også.
Derefter ventede vi på at Skat ville melde et eller andet tilbage. Men det var sommer så vi tænkte at det nok ville tage tid.
Efter nogle måneder rettede vi henvendelse til Skat for at høre om der overhovedet ville komme en konklusion og om ikke andet i det mindste en bekræftelse på, at hun havde sendt pengene.
Skat sagde at man ikke havde modtaget noget fra [klageren] og at man egentlig ikke kendte noget til det. [Klageren] henvendte sig derefter til banken for at få at vide, hvem hun så havde sendt pengene til.

Her kunne man kun se at indbetalingen var gået til en konto hos [bank]. Man foreslog [klageren] at henvende sig der. Det tog en del opringninger til [bank] for at overtale dem til at måtte videregive, hvem der således var modtageren af pengene. Til sidst oplyste man så at pengene var sat ind på en kommunal konto. Efter lang tids jagt i kommunalt regi viste det sig så, at pengene var blevet sendt tilbage til kommunen, hvor tidligere nævnte medarbejder så havde sendt pengene til Skat. (Bilag 2)
Det vil sige, at Skat havde fået pengene, men åbenbart havde været ude af stand til at se indbetalingen. Først mange måneder senere blev det bekræftet fra Skat. Først derfra brugte Skat endvidere tid på omfordeling. På dette tidspunkt havde PFA som altid bedt [klageren] om tilladelse til at indhente oplysninger. Dog synes man for første gang at have særlig interesse for årsopgørelsen.
Er pengene så brugt til underhold? [Klageren] har haft adgang til beløbet i et lille års tid, da PFA sætter tilbagebetaling på dagsordenen. Efter en længere periode med 80% af normal indkomst, har situationen naturligvis haft indflydelse på hendes og familiens økonomiske liv.
[Klageren] kan ikke grundet mentale udfordringer præcis beskrive hvad pengene er brugt til.
Men her nævnes eksempler som tandlægebesøg, rejser hjem til familien i [udlandet], hendes [familiemedlems] begravelse, en pc til vores [barn], en ferie for familien.
[Klageren] har til alle tider underskrevet godkendelser fra PFA omkring indhentning af personlige oplysninger såsom årsopgørelser, lægevurderinger, sociale medier, etc.
Det har hun gjort ud fra, at hun ikke vil skjule noget omkring sin situation for PFA.

[Klagerens] forsikring hos PFA er i [klagerens] situation hendes eneste mulighed for økonomisk hjælp. Hun har aldrig haft til hensigt at skabe et dårligt forhold til PFA.

Hvornår tages der stilling til om hvorvidt [klagerens] helbredsmæssige situation er stationær? Ifølge [klagerens] psykolog er [klagerens] nerver permanent beskadiget og man kan ikke forvente at [klageren] nu, som i fremtiden, vil være i stand til at tage del af arbejdsmarkedet på 'normale lige' vilkår."

I brev af 19/12 2017 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Forsikredes ægtefælle oplyser i sit brev, at forsikrede er for syg til at kunne overskue sin situation, og at han har fungeret som forsikredes talerør gennem de sidste par år.

Det er PFA Pensions vurdering, at forsikredes sygdom ikke har indflydelse på kravet på tilbagebetaling. Forsikredes ægtefælle har sørget for kommunikationen i forhold til PFA Pension, kommune og andre. Forsikrede har som følge af dette bl.a. været i stand til at anke kommunens afgørelse om stop af sygedagpenge, og har fremsendt oplysninger i forbindelse med opfølgning på hendes sag hos PFA Pension.

Forsikredes ægtefælle oplyser, at de efterudbetalte sygedagpenge bl.a. er gået til tandlægebesøg, rejser hjem til familien i [udlandet], hendes [familiemedlems] begravelse, en pc til [barn] og en ferie for familien.

Det er PFA Pensions vurdering, at størrelsen på det efterbetalte beløb fra kommunen i sig selv taler for, at forsikrede har en betalingsevne. At pengene bl.a. er forbrugt som anført ovenfor, kan efter PFA Pensions vurdering ikke føre til et andet resultat, da dette ligger ud over, hvad der må henregnes til det løbende underhold.

At forsikrede har haft pengene til rådighed i et år, da PFA gør tilbagebetalingskravet gældende skyldes alene, at forsikrede ikke af egen drift har oplyst PFA Pension om de efterudbetalte sygedagpenge, på trods af at PFA Pension udtrykkeligt flere gange har gjort forsikrede opmærksom på, at hun skal oplyse, hvis hun igen modtager sygedagpenge (bilag E og F).

Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at det forhold, at det ikke er den fulde månedlige ydelse, men alene en del heraf, der kræves tilbagebetalt, taler for selskabets berettigelse til at kræve tilbagebetaling.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at selskabet er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den del af det udbetalte beløb for tab af erhvervsevne for perioden 1. september 2013 til 1. juli 2016, som blev ydet pga. at forsikredes sygedagpenge var ophørt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af selskabets brev af 4/11 2013 til klageren fremgår det bl.a.:

"**Vi fortsætter udbetalingerne**

Tak for de nye oplysninger om dit helbred og din erhvervsevne.

Ud fra oplysningerne har vi vurderet, at din erhvervsevne stadig er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel. Vi fortsætter derfor udbetalingerne og indbetalingssikrignen som hidtil.

Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Ligesom tidligere har vi foreløbig kun bedømt din erhvervsevne inden for dit nuværende erhverv og ikke taget stilling til dine muligheder for at arbejde inden for lignende erhverv eller inden for erhverv, som du tidligere har været ansat i.

Vores vurdering bygger på speciallægeerklæring fra Speciallæge i Psykiatri, … og akter fra Jobcenter … Vi har lagt vægt på, at du fortsat er sygemeldt. Du er præget af angst, nedsat koncentration og hukommelse, grådlabilitet, hjertebanken og tankemylder.

[Speciallæge i psykiatri] anbefaler, at du starter i medicinsk antidepressiv behandling kombineret med et nyt forløb hos psykolog. Han vurderer, at du med den rette behandling kan genetablere din funktions- og erhvervsevne indenfor 3-6 måneder.

Du får foreløbig invalidepension frem til den 1. april 2014. Vi kontakter dig igen for at følge op på din situation og tage stilling til, om perioden skal ændres.

Dine udbetalinger sættes op
Det fremgår af akterne fra Jobcenter …, at dine sygedagpenge er stoppet pr. 31. august 2013. Dine udbetalinger afhænger af din samlede indtægt, hvorfor udbetalingerne sættes op pr. 1. september 2013. Hvis du igen modtager sygedagpenge, skal du oplyse dette til os.

Dine udbetalinger udgør pr. 1. september 2013 21.600 kr. pr. måned. Du skal betale skat af udbetalingerne."

10. 91298

Af brev af 15/9 2016 fra SKAT til klageren fremgår det bl.a.:

"**Vi har ændret din skat**

SKAT har den 24. juli 2016 modtaget din anmodning om tilbagefordeling af en i 2016 modtaget erstatning på 567.352 kr. (indeholdt A-skat på 121.759 kr.) til fordeling over en periode fra 2. september 2013 til og med juni 2016.

SKATs afgørelse for årene 2013 – 2015
Vi har godkendt din anmodning, da det skattemæssigt er en fordel for dig at få tilbagefordelt din erstatning.

2013:
Modtaget efterbetaling af sygedagpenge fra … Kommune godkendes henført til beskatning for det indkomstår, som dagpengene vedrører. For indkomståret 2013 udgør beløbet 68.848 kr.

Samtidig med tilbageføres den forholdsmæssige andel af betalt A-skat med 14.775 kr.

2014:
Modtaget efterbetaling af sygedagpenge fra … Kommune godkendes henført til beskatning for det indkomstår, som dagpengene vedrører. For indkomståret 2014 udgør beløbet 202.263 kr.

Samtidig med tilbageføres den forholdsmæssige andel af betalt A-skat med 43.408 kr.

2015:
Modtaget efterbetaling af sygedagpenge fra … Kommune godkendes henført til beskatning for det indkomstår, som dagpengene vedrører. For indkomståret 2015 udgør beløbet 206.127 kr.

Samtidig med tilbageføres den forholdsmæssige andel af betalt A-skat med 44.237 kr."

Af kommunens brev af 5/6 2016 til klageren fremgår det bl.a.:

"**Afgørelse om genoptagelse af tidligere sygedagpengesag**
Ankestyrelsen har i afgørelse af 30-11-2014 hjemvist kommunens afgørelse om ophør af sygedagpengeforløbet d. 31-8-2013, da oplysningsgrundlaget ikke var tilstrækkeligt.

I forbindelse med genbehandlingen af din sag var du til samtale i jobcentret d. 8-2-2016. Jobcentret har efterfølgende indhentet relevante helbredsoplysninger. Der er modtaget statusattest fra din læge d. 16-2-2016, og oplysninger fra din psykolog af d. 23-5-2016. Det fremgår af de oplysninger, at du har været præget af stress og depression i en årrække også i perioden fra din sygedagpengesag blev ophørt fra efter d, 31-8-2013 og frem til i dag. De symptomer du har haft er af såvel psykisk som kognitiv karakter. De vurderes at have medført uarbejdsdygtighed i hele perioden fra efter d. 31-8-2013 til i dag.

11. 91298

Begrundelse for genoptagelsen

Jobcentrets afgørelse af d. 28-8-2013 om ophør af sygedagpenge efter d. 31-8-2013 blev truffet på et ikke gyldigt grundlag, hvorfor der skal træffes en ny afgørelse. En afgørelse kan som udgangspunkt ikke træffes bagudrettet med mindre, der i sygedagpengeloven er hjemmel til at træffe en afgørelse med tilbagevirkende kræft jf. Ankestyrelsens principafgørelse 75-15 og sygedagpengelovens § 7, stk. 5, 1. pkt. Din ret til sygedagpenge er dog betinget af, at du har været uarbejdsdygtig. Vurderingen af din uarbejdsdygtighed sker på grundlag af en samlet vurdering af sygdommen og dens indvirkning på din arbejdsevne.

Jobcentret vurderer på baggrund af ovenstående beskrivelse af dine psykiske som kognitive symptomer, at du har været uarbejdsdygtig i hele perioden, hvor sygedagpengesagen var ophørt. Din sygedagpengesag skal derfor genoptages i hele perioden fra efter d. 31-8-2013 til i dag. Når din sygedagpengesag genoptages og forlænges i denne periode, foretages forlængelsen uden stillingtagen til hjemmelsgrundlaget i sygedagpengereglerne, hvormed der bliver tale om en såkaldt teknisk forlængelse.

Jobcentret vil snarest muligt indkalde dig til en opfølgningssamtale i jobcentret, hvor blandt andet den videre plan for at komme tilbage i beskæftigelse skal drøftes."

I kommunens brev af 17/6 2016 til klageren er det bl.a. anført:

"**Udbetaling af sygedagpenge for perioden 02.09.13 – 12.06.16**

I forbindelse med telefonisk aftale den 16.06.16 og den 17.06.16, kan det oplyses, at du har modtaget sygedagpenge med tilbagevirkende kraft for perioden 02.09.13 – 12.06.16.

Dagpengebeløbet er beregnet på følgende måde:
Indkomståret 2013 Brutto kr. 69.654,- for perioden 2/9-13 – 5/1-14
Indkomståret 2014 Brutto kr. 204.631,- for perioden 6/1-14 – 4/1-15
Indkomståret 2015 Brutto kr. 208.540,- for perioden 5/1-15 – 3/1-16
Indkomståret 2016 Brutto kr. 91.170,- for perioden 4/1-16 – 12/6-16
I alt er der udbetalt Brutto kr. 573.995,- for perioden 2/9-13 – 12/6-16
Der er indeholdt ATP på kr. 6.643,- for perioden 2/9-13 – 12/6-16
A-indkomst i alt på kr. 567.352,- for perioden 2/9-13 – 12/6-16

Det skal oplyses, at der er indeholdt a-skat på kr. 121.857,- i beløbet, således, at der er udbetalt kr. 445.495,- på din NemKonto."

I selskabets brev af 13/3 2017 til klageren er det bl.a. anført:

"**Vi fortsætter udbetalingerne**

Tak for de nye oplysninger om dit helbred og din erhvervsevne.

Ud fra oplysningerne har vi vurderet, at din erhvervsevne stadig er nedsat til halvdelen eller mindre. Vi fortsætter derfor udbetalingerne og indbetalingssikringen.

Din udbetaling reguleres
Din udbetaling vil blive reguleret, da kommunen har bevilget dig sygedagpenge med tilbagevirkende kraft. I vedlagte oversigt kan du læse, hvor meget du får udbetalt og for hvilken periode.

Vi kan se, at du har fået udbetalt for meget fra os, i perioden fra den 1. september 2013 til den 1. juli 2016. Derfor sender vi dig inden en måned et brev med en oversigt over, hvor meget du skal betale tilbage til os.
…
Du har oplyst, at kommunen har bevilget dig sygedagpenge med tilbagevirkende kraft fra den 2. september 2013 og til den 30. juni 2016.

Vi ændrer derfor din udbetaling fra den 1. september 2013 til månedligt 10.125 kr.
Beløbet reguleres den 1. januar 2014 til månedligt 10.328 kr.
Beløbet reguleres den 1. januar 2015 til månedligt 10.535 kr.
Beløbet reguleres den 1. januar 2016 til månedligt 10.746 kr.

Beløbene er før skat og reguleres ved årsskiftet med 2%.

Udbetalingen er beregnet som forskellen mellem din månedsløn før sygemeldingen og din indtægt efter sygemeldingen.

Beregning fra den 1. december 2012:	
Din månedsløn før sygemeldingen:	27.000 kr.
Din indtægt efter sygemeldingen (sygedagpenge):	17.073 kr.
PFA Erhvervsevne månedligt fra den 1.12.2012:	**9.927 kr.**

Som nævnt vil du inden en måned modtaget et brev med en oversigt over, hvor meget du skal betale tilbage til os.

Fra den 1. juli 2016 modtager du ikke længere sygedagpenge og har ikke andre indtægter. Derfor udbetaler vi fuld PFA Erhvervsevne fra den 1. juli 2016 med månedligt 22.923 kr."

Af selskabets brev af 12/4 2017 til klageren fremgår det bl.a.:

"**Tilbagebetaling af for meget udbetalt pension**

Som vi tidligere har oplyst, har du modtaget pension i en periode. Derfor skal vi bede dig betale det beløb tilbage, som er udbetalt for meget.

Du kan her se, hvordan beløbet er beregnet:

Din pension *før* skat i perioden 1. januar 2016 – 30. juni 2016:	
12.177,00 kr. i 6 måneder	73.062,00 kr.

Din pension *før* skat i perioden 1. januar 2015 – 31. december 2015:	
11.938,00 kr. i 12 måneder	143.256,00 kr.

Din pension *før* skat i perioden 1. januar 2014 – 31. december 2014:	
11.704,00 kr. i 12 måneder	140.448,00 kr.

Din pension *før* skat i perioden 1. september 2013 – 31. december 2013:	
11.475,00 kr. i 4 måneder 10.125,00 kr. i 1 måned (for september 2013 er der udbetalt 21.600 kr. for meget)	56.025,00 kr.

I alt **412.791,00 kr.**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring**
PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne
Nedgangen i den økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn
Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.
…
6.1.6. Den forsikredes oplysningspligt
Den forsikrede har pligt til at orientere PFA Pension, hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation. Hvis den forsikrede ikke efterkommer dette, kan det medføre, at den forsikrede er forpligtet til at tilbagebetale beløb, som PFA Pension har ydet.

6.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring
Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.
Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling.
Udbetalingen af erhvervsevneforsikring vil blive reguleret en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Reguleringssatsen er 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul. En eventuel ændring af satsen vil dog ikke gælde for en erhvervsevneforsikring, der allerede udbetales på det tidspunkt, hvor satsen ændres. "

Nævnet udtaler:

Klageren har modtaget helbredsbetingede ydelser fra selskabet siden den 1/12 2012. I perioden frem til den 31/8 2013 modtog klageren også sygedagpenge, hvorfor sygedagpengene indgik i beregningen af den ydelse som klageren fik udbetalt fra selskabet. Da klagerens sygedagpengeperiode ophørte pr. 31/8 2013, forhøjede selskabet udbetalingerne til klageren. I den forbindelse skrev selskabet den 4/11 2013 til klageren "Det fremgår af akterne fra Jobcenter …, at dine sygedagpenge er stoppet pr. 31. august 2013. Dine udbetalinger afhænger af din samlede indtægt, hvorfor udbetalingerne sættes op pr. 1. september 2013. Hvis du igen modtager sygedagpenge, skal du oplyse dette".

I januar 2017 fulgte selskabet op på klagerens udbetalinger og bad i den forbindelse blandt andet klageren om at fremsende skatteoplysninger for året 2015. På denne baggrund modtog

selskabet den 13/2 2017 kopi af klagerens årsopgørelse for året 2015 og et brev af 15/9 2016 fra SKAT, hvoraf det blandt andet fremgik, at klagerens skat var blevet ændret, fordi hun havde fået efterbetalt sygedagpenge for årene 2013, 2014 og 2015. Det fremgik af brevet, at SKAT havde haft oplysningerne siden den 24/7 2016.

Selskabet har krævet tilbagebetaling af et beløb på 412.791 kr., som er det beløb, selskabet har beregnet, at det har udbetalt for meget i perioden fra den 1/9 2013 til den 1/7 2016 som følge af, at klageren har fået udbetalt sygedagpenge for perioden med tilbagevirkende kraft, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at de sociale ydelser indgår i beregningen af det beløb, der udbetales.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.1.3, fremgår det blandt andet "nedgangen i den økonomiske erhvervsevne (indtjeningsevnen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud. PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe sig indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn".

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.8.: "Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring. Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede. Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling".

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor det ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning

tilbage. Dette udgangspunkt kan fraviges efter reglerne om condictio indebiti, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte er gået til underhold.

Nævnets flertal udtaler:

Den 3-årige forældelsesfrist har efter det oplyste om, at klageren ikke har orienteret selskabet om, at hun havde klaget over afgørelsen om, at sygedagpengeudbetalingerne ophørte den 1/9 2013, været suspenderet i forhold til selskabet og er først er begyndt at løbe den 13/2 2017, hvor selskabet modtog skatteoplysningerne fra klageren. Der er herefter ikke indtrådt forældelse af selskabets tilbagesøgningskrav, jf. herved forældelseslovens § 3, stk. 2, jf. stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet beløbet på 412.791 kr. hos klageren. Det bemærkes i den forbindelse, at det opkrævede beløb størrelsesmæssigt er ubestridt af klageren.

Der er blandt andet lagt vægt på, at klageren, der havde klaget over, at kommunen havde standset udbetalingerne af sygedagpenge pr. 1/9 2013, burde have indset, at hun – afhængigt af udfaldet af klagesagen - muligvis ville være uberettiget til at modtage den forhøjelse af ydelserne, som hun havde fået siden den 1/9 2013, hvor selskabet genberegnede disse som følge af ophøret af udbetalingen af sygedagpenge. Der er i den forbindelse også lagt vægt på, at klageren af selskabet var blevet gjort opmærksom på, at ændringer i hendes indtægtsforhold kunne få betydning for hendes udbetalinger, og at hun derfor skulle kontakte selskabet, hvis hun igen for eksempel modtog sygedagpenge.

Det bemærkes endvidere, at det udbetalte engangsbeløb under de foreliggende omstændigheder ikke har haft karakter af ydelser til underhold.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en samlet vurdering af sagen finder mindretallet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren ved modtagelsen af ydelserne fra selskabet, som hun modtog i perioden fra den 1/9 2013, hvor hendes sygedagpengeperiode ophørte, og frem til kommunens afgørelser af 5/6 og

17/6 2016, hvor det blev besluttet, at hendes sygedagpengesag skulle genoptages og forlænges i hele perioden fra den 31/8 2013 og frem til den 12. juni 2016, indså eller burde have indset, at hun ikke var berettiget til dem. At klageren ikke orienterede selskabet om, at hun havde klaget over, at hun ikke modtog sygedagpenge efter den 1/9 2013, kan ikke føre til andet resultat.

Der er blandt andet lagt vægt på, at klagerens sygedagpengeperiode ophørte pr. 31/8 2013, og at han derfor ikke modtog sygedagpenge efter denne dato. Der er videre lagt vægt på, at afgørelsen om at genoptage og forlænge klagerens sygedagpengeudbetalinger først blev truffet i juni 2016 og indebar, at han fik udbetalt sygedagpenge med tilbagevirkende kraft for perioden 2/9 2013 til 12/6 2016. Det er også tillagt betydning, at beregningen af ydelserne fra selskabet følger en vanskeligt gennemskuelig model. På denne baggrund, og da de løbende ydelser må antages at have gået til almindeligt underhold, finder mindretallet, at selskabet er uberettiget til at kræve det opgjorte beløb tilbagebetalt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt