Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91299:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at betale for erstatningsrejse.

Under ferie i udlandet faldt klageren ned fra en bro og landede på en koralsten, hvorved han pådrog sig en flænge i foden og måtte indlægges på lokalt hospital.

Selskabet har afvist at betale for erstatningsrejse med henvisning til længden af klagerens hospitalsindlæggelse, og at der ikke skete skade på klagerens led eller muskler.

2. 91299

I klageskema af 7/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 11/7 kl ca. 21:30 falder jeg 3-4 meter ned fra en bro på et ferieresort [i udlandet]. Det er lavvande og jeg lander med højre fod på en koral sten. Foden bliver meget voldsomt læderet / beskadiget. Jeg vedhæfter foto af den beskadigede fod. Jeg bliver overført til et lokalt hospital der lægger en rygmarvsblokade og udfører kirurgi på foden, og er indlagt indtil torsdag den 13/7 omkring kl 12:00. Efter udskrivning tilses jeg 2 gange dagligt af resortets læge med skift af forbinding, får antibiotika via venedrop og en betydelig mængde smertestillende piller. Den lokale læge anbefaler at jeg er sengeliggende med foden eleveret resten af ferien (se lægeerklæring) Jeg kontakter min rejseforsikring som anerkender at skaden er så voldsom, at der er behov for at have foden eleveret på hjemrejsen og derfor sørger for opgradering til business class og assistance på hjemrejsen. Efter hjemkomst den 18/7 om aftenen er jeg hos egen læge den 19/7. Hun overfører mig omgående til ortopædkirurgisk akutmodtagelse på grund af skadens omfang. Her tilser man skaden frem til den 4/8 hvor man beslutter at indlægge mig og skære såret op og starte forfra (se kopi af journal fra [sygehus]). Jeg er fortsat i rullestol og på krykker dd.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Tryg skal anerkende at jeg har og de medrejsende har krav på erstatningsrejse. Tryg har afvist at yde erstatningsrejse efter betingelsernes stk 11.1.2 med henvisning til at der ikke er tale om knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignede skader på led eller muskler. Tryg har derfor alene takseret skaden som tabte rejsedøgn. Min påstand er (i) at skaden har haft præcis samme fysiske effekt som et benbrud i forhold til mobilitet og behov for ekstern assistance (ii) at den skade jeg har været ude for har haft en betydelig mere ferieødelæggende effekt end hvis jeg havde brækket, forvredet eller forstuvet foden og (iii) at skaden er omfattet af bestemmelserne da det er usandsynligt at et fald på 3-4 meter med landning på en stor koral sten, der har påført foden en skade af det omfang som det fremgår af fotos, ikke også har medført skade på led og sener i foden og/eller anklen. Det sidste har jeg af gode grund ikke kunne kontrollere da jeg under ingen omstændigheder, har måttet støtte på foden. Jeg kan dog oplyse, at de læger der har tilset skaden deler denne opfattelse, og at fod og ankel var meget voldsomt hævet, og at jeg havde massive smerter i hele foden."

Selskabet har i brev af 20/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvilken erstatning vores kunde og hans familie er berettiget til efter tilskadekomsten. Vi har i henhold til forsikringsbetingelserne betalt erstatning på 45.718,38 kr. for 6 ødelagte rejsedøgn til den skadelidte, og en rejseledsager, mens vores kunde ønsker dækning af en erstatningsrejse til hele familien.
>
> **Sagsforløb:**
> Vi modtog skriftlig anmeldelse af skaden den 18. april 2017. Anmeldelsen er vedlagt til orientering, som bilag 2.
>
> Vores kunde påbegyndte rejsen til [udlandet] den 7. juli 2017 og havde planlagt hjemrejse den 17. juli 2017.

Den 11. juli 2017 kl. 21.30 faldt vores kunde fra en gangbro ned i vandet, og ramte uheldigvis en koral, hvorved han pådrog sig en flænge i fodsålen. Vores kunde fik efterfølgende såret renset og blev transporteret til et hospital, hvor flængen i fodsålen blev syet, efter at man havde fjernet rester fra korallen. Vores kunde tilbragte to nætter på hospitalet, og blev derefter udskrevet den 13. juli 2017 omkring kl. 12.00. Medicinsk rapport fra den lokalt behandlende læge er vedlagt, som bilag 3.

Den lokalt autoriserede behandlende læge anbefalede efter udskrivning den 13. juli 2017 og frem til hjemrejse den 17. juli 2017, at foden skulle hvile og være eleveret. Derudover skulle vores kunde ved bevægelse støtte på krykker uden nogen form for støtte/pres på foden. Vores kunde fik tilset såret dagligt, ligesom forbindingen blev skiftet. Det var en læge, der var tilknyttet hotellet, som sørgede for dette. Derudover modtog vores kunde antibiotika i den resterende del af ferien.
…

Erstatningsrejse

For at være berettiget til en erstatningsrejse skal man jf. forsikringsbetingelserne pkt. 11.1.2 være indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden, være forhindret i at udføre den primære planlagte aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden (formålsdækning), som følge af brud eller lignende, eller være hjemtransporteret i den første halvdel af rejseperioden.

Indlæggelse på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden

Vores kunde bliver behandlet på hospitalet på dagen for tilskadekomsten den 11. juli 2017, og overnatter på hospitalet frem til den 13. juli 2017.

Den 13. juli 2017 udskrives vores kunde til ro og hvile i og omkring ferieboligen og bliver transporteret tilbage til hotellet. Ro og hvile ordineres frem til hjemrejse den 17. juli 2017.

Det er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne, at man er indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden førend man er berettiget til en erstatningsrejse. Da dette ikke er tilfældet i den konkrete sag, kan vi ikke betale for erstatningsrejse med hjemmel i dette punkt.

Formålsdækningen

Vores kunde gør gældende, at han ikke måtte støtte på foden og at skaden derfor svarer til en forstuvning eller forvridning af anklen, og at der derfor bør være dækning efter formålsdækningen.

For at opnå dækning for erstatningsrejse grundet det forhold, at man ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet (formålsdækning), skal der være tale om nogle specifikt nævnte typer af skader.

Ifølge vores rådgivende læge, der har gennemgået det lægelige materiale, er der tale om et dybt sår/flænge i fodsålen. Ifølge den medicinske rapport er såret 5 inches langt og til fascie (vævshinden) i dybden. Dette betyder at der ikke er involvering af ledbånd, muskler eller knogler. Der er således ikke tale om en forstuvning eller forvridning ifølge de lægelige oplysninger.

Videre udtaler vores rådgivende læge, at tilstanden ikke rent medicinsk kan sidestilles med en forstuvning eller forvridning.

Vores rådgivende læge oplyser herudover, at der ikke rent medicinsk er belæg for at konkludere, at hævelsen skulle skyldes en forstuvning/forvridning af anklen. Der er intet i det lægelige materiale, der indikerer, at der skulle være tale om en forstuvning/forvridning af anklen. Imidlertid er hævelsen med stor sandsynlighed en følge af selve såret.

Da vores kundes manglende deltagelse i den planlagte primære aktivitet skyldes en flænge i fodsålen og ikke et akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led eller muskler, kan vi ikke yde dækning for en erstatningsrejse efter denne bestemmelse.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at vi endvidere ikke har modtaget oplysninger om, hvad den primære planlagte aktivitet var, og derfor ikke har taget stilling til, hvad den planlagte primære aktivitet var på ferien.

Til illustration af, at formålsdækningen alene er forbeholdt nogle specifikt nævnte typer af skader, skal vi henvise til en kendelse fra Ankenævnet AK82.987. I denne sag havde klager fået en blodprop i hjernen, da dette ikke var en af de nævnte typer skader i formålsdækningen, kunne Ankenævnet ikke kritisere, at der ikke blev betalt for en erstatningsrejse på baggrund af denne dækning. Kendelsen er vedlagt til orientering.

Vi er ikke i tvivl om, at der er tale om en alvorlig skade, men der foreligger ikke lægelig dokumentation for, at der er skulle tale om en forvridning eller forstuvning, som er et krav under formålsdækningen. Skaden kvalificerer således ikke til dækning under formålsdækningen, og vi kan derfor ikke en erstatningsrejse.

Hjemtransport i første halvdel af rejseperioden
Endelig er der ikke tale om, at vores kunde er blevet ordineret hjemtransport af en læge i den første af halvdel af rejseperioden, og der er endvidere ikke medicinsk indikation for dette. Det er derfor ikke muligt at betale en erstatningsrejse efter denne bestemmelse i forsikringsbetingelserne."

Klageren] har i brev af 2/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**:

Jeg finder det væsentligt at bemærke at jeg vejer 92 kg, og at faldet fra broen var på mellem 3 og 4 meter. På det pågældende tidspunkt hvor faldet sker var det lavvande. Da jeg rejste mig efter faldet gik vandet til livet – altså en vanddybde på ca 1 meter. Den koralsten jeg ramte var ca 1,5 m. lang og ca en 50 cm. bred og 50 cm. høj. Den lå således ca 50 cm under vandoverfladen. Denne oplysning er relevant for bedømmelsen af den kraftpåvirkning højre fod og ankel blev udsat for ved faldet jf. mine bemærkninger under Formålsdækning nedenfor

Forsikringsbetingelserne:

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne ydes der erstatningsrejse når læge ordinerer at man ikke kan deltage i planlagte aktiviter i mere end halvdelen af ferien på grund af:

'... akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignede skader på led eller muskler'

Som forbruger må dette fortolkes således, at hvis der på grund af et uheld sker skade på en del af bevægapparatet, som medfører at man ikke kan deltage i planlagte aktiviteter, så er skaden dækningsberrettiget. Det må være Tryg der bærer risikoen for fortolkning af bestemmelsen og som forbruger har man jo ikke mulighed for at gætte sig til hvad *'... lignende skader på led eller muskler'* dækker over. Min påstand er at den skade jeg har været udsat for i høj grad ligner en skade på led eller muskler, da den ferieødelæggende påvirkning skaden har medført, er nøjagtigt den samme som hvis jeg havde brækket benet og dermed må været omfatte som *'...lignende skader...'*

Indlæggelse på hospital:

Det er korrekt at jeg blev udskrevet fra det lokale hospital den 13/7 2017. Dette kunne dog alene lade sig gøre fordi resortet hvor vi boede havde egen autoriseret læge der overtog ansvaret for mig som patient og også forestod for den videre behandling. Her er det vigtigt at forstå, at den største risiko på dette tidspunkt var risikoen for at der gik infektion i såret. Denne risiko er særlig stor når men har skåret sig på en koral da denne har et meget stort indhold af bakterier. En udskrivning fra hospitalet ville derfor ikke have været mulig, hvis vi havde boet et sted uden egen læge. Jeg var reelt sengeliggende resten af ferien i en hospitalslignende tilstand, som indebar at jeg lå med benet eleveret, og blev tilset to gange dagligt af den lokale læge. Morgen og aften fik jeg antibiotika via venedrop, og en gang om dagen blev der skiftet forbinding. Maden blev bragt til værelset og der var derfor reelt ingen forskel på om jeg var blevet på det lokale hospital – udover at regningen til Tryg for hospitalsopholdet var blevet større. Det virker derfor helt urimeligt at det nu skal komme mig til skade at jeg frivilligt valgte at lade mig udskrive og Tryg dermed kan afvise dækning for erstatningsrejse.

Formålsdækningen:

Tryg anfører at der ikke er taget stilling til hvad den planlagte primære aktivitet var på ferien. Lad os lige få det på plads. Formålet med en ferie til [udlandet] er for de flestes vedkommen dykning og snorkling på de lokale rev. Det var også det primære formål for vores vekommende. Herudover havde vi planlagt en delfinsafari fra gummibåd og en fisketur. Disse aktiviteter skulle suppleres med vandsport, f.eks. Stand Up Paddeling på surfbræt, kajakroning og sejlads med Hobiecat katamaran. Jeg havde ingen mulighed for at deltage i nogle af de aktiviter efter mit uheld.

Tryg har ikke forholdt sig til min påstand om, at det er overvejede sandsynligt af der er sket en forstuvning og/eller forvridning af højre ankel. Anklen var voldsomt hævet, og jeg kunne på grund af smerter ikke bevæge foden fra side til side eller op og ned i anklen. De læger, og den fysioterapeut, jeg har været i kontakt med i det efterfølgende behandlings- og genoptræningsforløb har samstemmende udtalt at det er helt usandsynligt at der ikke er sket en forvridning eller forstuvning af foden med et fald som beskrevet ovenfor under sagsforløb. Det skal for en god ordens skyld bemærkes at jeg landede på koralen med højre fod alene og anklen på dette ene ben derfor har modtaget den fulde og meget massive kraftpåvirkning.

Den voldsomme hævelse og ømhed i anklen umiddelbart efter faldet underbygger også dette. Tryg anfører *'…at der ikke medicinsk er belæg for at konkludere at hævelsen skulle skyldes en forstuvning/forvridning af anklen.'* Og *'Imidlertid er hævelsen med stor sandsynlighed en følge af selve såret'*. Denne påstand er de føromtalt personer jeg har været i behandling hos helt uenige i. De

mener netop den voldsomme hævelse i anklen skyldes en overbelastning af ledbånd mm i anklen, mens hævelsen på oversiden af forfoden og undersiden af fodballen skyldes såret."

Selskabet har i brev af 24/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at der ikke er lægelige dokumentation for, at der ved uheldet skete en skade, som opfylder betingelserne om 'akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning, eller lignende skader på led eller muskler'.

Ved denne vurdering har vi lagt vægt på, at det af den tidligere fremsendte medical repport af 14. juli 2017 beskrives: 'Ankels movement normal'. Dette er i modstrid med det af vores kunde anførte om, at der ud fra beskrivelsen af faldet, skulle være overvejende sandsynlighed for, at der er tale om en af de ovennævnte typer af skader. Journalen beskriver skade i form af sår i huden, og det er vores rådgivende læges opfattelse, at hævelsen skyldes såret.

Videre fastholdes det, at opholdet på resortet efter udskrivelsen ikke en hospitalsindlæggelse og den kan heller ikke sidestilles med en sådan.

Afslutningsvis bemærkes det, at vi har noteret os vores kundes oplysninger om formålet med ferien, men dette ændrer ikke på, at der ikke er tale om, at det pågældende sår i foden ikke er en skade, som beskrevet under 'formålsdækning'."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af erklæring af 14/7 2017 fra ferieresortets læge fremgår bl.a.:

"**C/C**
- Accidental fall from over water jetty to ocean on 11th July 14, 2017 in evening.
- Cut injury on right sole & profuse bleeding as he landed on sharp big coral.

O/E:
- Large deep cut on right sole (about 5 inches in length & deep upto planter fascia)
- Profuse bleeding from injured part.
- B.P: 115/75 mm of hg, Pulse: 86/min, CVS: NAD, R.S: NAD, Toes movements, Ankle's movement & peripheral sensation was normal.

Provisional Diagnosis:
Lacerated Cut Injury on Right Sole by coral.

Treatment:
- Cleaning of wound was done with normal saline & bleeding stopped putting pressure bandage & he was escorted to the regional hospital for further treatment
- Inj. Tetanus toxoid
  0.5 ml I/M stat.
- Inj. Voltran 75 mg
  1 amp. I/M stat.
- Inj. Ceftriaxone 2 gm
  1 Vial I/V stat.

- In the hospital the thorough cleaning, debridement & suturing of the wound was done under spinal anesthesia.
- He was admitted in hospital for 2 nights (11-12 July 20]7) and discharged on 13th July 2017.
- He is currently under my observation. The treatment is continued as advised by the Surgeon from hospital.

Advice:

- He is advised rest with elevation of right foot.
- Minimal movement with support of crutches putting not any pressure on injured foot and avoid the water contact to injured part.
- He needs wheel chairs at airports to lift him to the aircrafts & more leg space in flight for leg to keep elevated while flying."

I klagerens lægejournal er det noteret den 18/7 2017:

"**Dato** **Titel**
18.07.2017 Notat

[Mand] henvist af egen læge til vurdering af stort sår ved højre fod. Tidligere: Kendt med forhøjet blodtryk ellers sund og rask.

Medicinstatus og cave i opus medicin.

Aktuelle: For en uge siden har været som turist i [udlandet], da han er faldet i have lave vand og slået højre fod mod koralsten under værende, derfor pådrog sig meget stort dybt sår, og så blev han indlagt på et hospital, bliver syet i epidural anæstesi og fik massiv idet antibiotika, og herefter bliver skiftet til tablet antibiotika som har givet patienten bivirkninger i form af kvalme og opkast. Kom til Danmark i går aftes, også kontaktede sin egen læge i dag. Har ingen feber. Ingen specielle smerter, har aldrig støtte på højre fod i en uge.

Objektivt: Højre fod ses efter forbinding fjernelse med cirka 5 cm langt sår som starter fra hælen indtil midten af plantare del af foden som er syet med ikke absorberende tråde. Der ses en cirka 1 cm huddefekt i midten uden gennemsivning. Sårkanterne ses meget pæne bortsat fra let sort misfarvning i noget steder som giver tegn på enten gamle blodansamling lige under huden eller overfladiske hud nekrose som ikke er kirurgisk behandlingskrævende lige nu.

Ved palpation omkring såret og ankelled er der slet ikke mistanke på dyb infektion til gengæld en lille smule ødem omkring såret og på laterale side af ankelleddet, men ingen klare ossøs palpationsømhed svarende til begge malleol. Klinisk er der ikke mistanke på underliggende fraktur.

Plan: Patienten ikke isoleret fordi har været indlagt på et hospital i udlandet derfor bliver han podes fra såret og andre huler mhp. OBS MRSA.
rp. akut blodprøver mhp. infektionstal.
rp. pause med alle antibiotika behandling."

8. 91299

Af forsikringsbetingelserne nr. 1307 fremgår det bl.a.:

11.1.2 Erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn
Gælder kun på rejser af op til 60 dages varighed.

Skirejser
Husk, det er en betingelse for erstatning, at der er købt tillæg for ski, hvis du kommer til skade, mens du står på ski og snowboard.

	Årsager til at du kan få erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn			
	Sygdom eller tilskadekomst	**Knoglebrud el.lign.**	**Hjemtransport**	**Hjemkaldelse**
Erstatningsrejse	Akut sygdom/tilskadekomst, som medfører indlæggelse på hospital i mere end halvdelen af den planlagte rejse.	Når lokalt autoriseret behandlende læge ordinerer, at du ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet i mere end halvdelen af den planlagte rejse på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.	Ved lægeordineret hjemtransport i første halvdel af den planlagte rejse, når du ikke rejser retur.	Hjemkaldelse i første halvdel af den fastlagte rejse, når du ikke rejser retur.
Ødelagte rejsedøgn Når du ikke kan få erstatningsrejse	Akut sygdom/tilskadekomst, som medfører indlæggelse på hospital eller lægeordineret ro og hvile i og omkring feriebolig.	Når lokalt autoriseret behandlende læge ordinerer, at du ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.	Ved lægeordineret hjemtransport når du ikke rejser retur.	Hjemkaldelse når du ikke rejser retur.

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden på klagerens fod.

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 7/7 2017 til udlandet med planlagt hjemkomst den 17/7 2017. Den 11/7 2017 faldt han ned fra en bro og landede på en koralsten, hvorved han pådrog sig en dyb flænge i foden og blev indlagt på hospital i to dage. Resten af ferien måtte han efter råd fra en læge hvile med foden eleveret. Han ønsker, at han og de medrejsende får en erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at betale for en erstatningsrejse blandt andet med henvisning til længden af klagerens hospitalsindlæggelse, og at der ikke skete skade på klagerens led eller muskler.

9. 91299

Klageren har blandt andet anført, at hans skade havde samme fysiske effekt som et benbrud, at skaden var mere ferieødelæggende end, hvis han havde brækket, forvredet eller forstuvet foden, og at det er usandsynligt, at et fald på 3-4 meter med landing på en stor koralsten ikke har medført skade på led og sener i foden og/eller anklen. Klageren har yderligere anført, at han kun kunne udskrives fra sygehuset, fordi ferieresortet havde sin egen læge, og at han var sengeliggende resten af ferien i en hospitalslignende tilstand.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.2 kan den forsikrede få erstatningsrejse, hvis han efter en lokalt autoriseret behandlende læges ordination ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet i mere end halvdelen af den planlagte rejse pga. akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.

Det fremgår ikke af de lægelige oplysninger, at klageren skulle have pådraget sig en af nævnte skader eller lignende skade på led eller muskler. De fremlagte fotos giver ej heller grundlag for at statuere dette.

På den baggrund, og idet klageren ikke har været hospitalsindlagt i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 91299

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand