Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. august 2018 blev i sag nr. 91303:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 8/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Vi kom hjem fra ferie til en gennemrodet lejlighed. If mener ikke døren har været brudt op, selv om man kunne se tydelige mærker efter en skruetrækker. De sender et firma ud ([undersøgelsesfirma]) som selvfølgelig er i lommen på If. De skulle være professionelle men mener heller ikke der er tegn på indbrud. Og jeg ved med 1000 % sikkerhed at jeg har husket at låse døren til lejligheden. Derfor betaler jeg mig til, at et firma … [sikringsvirksomhed] kommer ud og ser på min dør. De og forresten også tømreren der har lavet døren, kan sagtens se der tydelige tegn på indbrud og nævner også at If gør alt for at slippe. [Sikringsvirksomheden] nævner at der kunne have været brugt en bankenøgle, hvilket gør at If vil have min lås, så de kan få den undersøgt. Fint med mig, for lige meget hvad, om det har været brugt en bankenøgle eller ikke, så har jeg to uvildige personer der kan se tydelige tegn på indbrud på min dør. Og det kan IF's hyre firma [undersøgelsesfirma] ikke?! Jeg mener ikke det kan være rigtigt at man som privat person der allerede har været udsat for en forbrydelse, ikke engang kan regne med sit forsikringsselskab. Hvad betaler vi så til?
> Alt **i** alt har det været en meget ubehagelig oplevelse for os, både at If forsikring løj om hvem der kom på besøg hjemme hos os, for at gennemgå opgørelsen, men det var åbenbart kun for at rode i vores skuffer og skabe. Grænseoverskridende at fremmede folk går i ens undertøjsskuffer.
> Nu har If igen afvist, fordi der ikke var tegn på cylinderen, men dette var kun en bemærkning fra [sikringsvirksomheden] - hvorfor vil If og kundeombuddet ikke forholde sig til at jeg har 2 uvildige professionelle folk der siger der er tydelige tegn på indbrud på dør og karm??? Nu har kundeombuddet også afvist sagen. Alle er åbenbart ligeglade med at jeg har 2 uvildige personer der siger der er tegn på indbrud. BÅDE TØMREREN OG [sikkerhedsvirksomheden] SIGER DET VIL TAGE UNDER 1 min AT FÅ VORES DØR BRÆKKET OP! Så jeg kan slet ikke forstå hvor de har det fra at det ikke er muligt at få åbnet den dør uden mere skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have erstatning for kontanter og de mange smykker jeg fik stjålet."

Selskabet har i brev af 3/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde har klaget over, at anmeldt indbrudstyveri er behandlet som et simpelt tyveri og at vi derfor har afvist at betale erstatning for stjålne smykker og kontakter.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at forsikringsstedet ikke har været forsvarlig aflåst på gerningstidspunktet og at skaden skal gøres op efter reglerne om simpelt tyveri.

Kundeforhold
Kunden har købt Familieforsikring policenummer … den 1. marts 2011. Forsikringspolicen er vedlagt som bilag A.

Det faktiske forløb
Vi modtog en skadeanmeldelse fra kunden fredag den 10. marts 2017 kl. 7.53 som var udfyldt via vores hjemmeside. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag B. Det fremgik af skadeanmeldelsen, at der havde været indbrud i kundens lejlighed på første sal, mens kunden havde været på to ugers ferie (fra 26. februar til 9. marts). Det fremgik af anmeldelsen, at tyven var kommet ind gennem døren til lejligheden, som var brudt op. Vi bedte kunden om at lave en opgørelse over de stjålne genstande.

Vi modtog den 31. marts 2017 en skadeopgørelse fra kunden på ca. 250.000 kr. Skadeopgørelsen er vedlagt som bilag C. Kundens skadeopgørelse oversteg policens forsikringssum på 220.000 kr. hvorfor kunden var underforsikret i henhold til Forsikringsaftalelovens § 40. På grund af det høje krav og underforsikringen blev sagen videregivet til vores skadekonsulent for opgørelse.

Vores skadekonsulent besøgte kunden den 10. april 2017 sammen med vores skadeinspektør. De konstaterede at der ikke var opbrudsmærker på døren til lejligheden, som kunden havde oplyst i skadeanmeldelsen. Kunden forklarede at overboen som passede lejligheden, mens de var på ferie, havde været i lejligheden 3 dage efter de var taget på ferie. Overboen havde ikke bemærket, at der havde været indbrud. Ifølge kunden troede overboen blot, at kunden luftede ud i skabene, mens de var på ferie. Vores undersøgelsesrapport er ved lagt som bilag D.

Da kundens forsikringssum var lavere end kundens værdier, hæfter vi kun efter forholdet mellem summen og værdien af kundens indbo. I forbindelse med behandling af sagen og for at kunne opgøre erstatningen, gennemgik vores skadekonsulent sammen med kunden de tilbageværende værdier i lejligheden og med kundens accept fik vores skadekonsulent lov til at åbne nogle skabe for at danne sig et overblik over værdierne.

Vi modtog politiets rapport den 18. april 2017. Det fremgik af politirapporten at gerningsmanden var kommet ind på uvis måde og at der ikke er synlige opbrudsmærker. Politirapporten af 11. april 2017 er vedlagt som bilag E. Vi kontaktede politiet telefonisk den 2. maj 2017, hvor … som havde optaget politirapporten bekræftede, at der ikke var tegn på opbrud af lejligheden.

Det var kundens påstand, at døren var låst da de tog på ferie og at overboen først kom ind i lejligheden efter at indbruddet var sket. Det udelukkede derfor at det kunne være overboen der havde glemt at låse døren.

Vi bad et uvildigt undersøgelsesfirma om at undersøge døren nærmere for, om den kunne have være brudt op. Ifølge rapport fra undersøgelsesfirmet … kunne døren ikke have været brudt med de mærker, som fandtes på døren. Rapporten fra [undersøgelsesfirmaet] viste at der ikke var nye opbrudsmærker udvendigt på døren. Ved en prøveopbrydning af døren kom der mærker på døren selv uden stor kraft. Konklusionen var at døren ikke havde været brudt op. Rapporten fra [undersøgelsesfirmaet] af 21. maj 2017 er vedlagt som bilag F.

Vi udbetalte erstatning på 107.373 kr. til kunden den 8. juni 2017, hvor vi sendte mail til kunden sammen med erstatningsopgørelsen. Mail til kunden af 8. juni 2017 er vedlagt som bilag G. I samme mail afviste vi at betale erstatning for smykker og kontanter, da disse ikke er dækket ved simpelt tyveri i henhold til forsikringsvilkårenes punkt D1.6 og D1.7. Forsikringsvilkårene for Familieforsikringen er vedlagt som bilag H**.**

Kunden klagede over afgørelsen i mail af 6. juli 2017, da kunden fortsat mente der er opbrudsmærker på døren. Kunden medsendte udtalelse fra en tømrer og fra [sikringsvirksomhed]. Begge udtaler i mail til kunden, at døren bar præg af at have været opbrudt. [Sikringsvirksomheden] mente samtidig at det var en mulighed, at der kunne være brugt en banke nøgle. Kundens klage af 6. juli 2017 er vedlagt som bilag I.

I forbindelse med kundes klage fik vi låsecylinderen undersøgt af [låseekspert]. Det fremgår af rapporten fra [låseeksperten] at der ikke var mærker i låsen fra en bankenøgle. Rapport fra [låseeksperten] af 16. august 2017 er vedlagt som bilag J.

Det fremgår af vilkårenes dækningsskema punkt C, at indbrudstyveri defineres som indbrud fra forsvarlig aflåst bygning eller lokale. I ordforklaringen i vilkårene fremgår at der ved 'forsvarlig aflåst' forstås at vinduer er tillukkede og tilhaspede, yderdøre er aflåst m.v. Det fremgår af både politirapporten og af rapporten fra [undersøgelsesfirmaet], at døren ikke var brudt op. Vores skadekonsulent og skadeinspektør som har besigtiget skadestedet kunne ikke konstatere opbrudsmærker på døren og sammenhold med rapporten fra [låseeksperten], som udelukker at der har været brugt bankenøgle, er det ikke sandsynligt at der er sket et indbrudstyveri fra forsvarlig aflåst bygning/lokale.

Vi fastholdt vores afgørelse overfor kunden i mail af 18. august 2017. Mail til kunden af 18. august 2017 er ved lagt som bilag K.

Vi fastholder vores afgørelse
Det fremgår af forsikringsvilkårene, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og kontanter, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der har været forsvarlig aflåst. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Da tyven er kommet ind i lejligheden uden opbrud og uden brug af bankenøgle, mener vi at det er bevist, at kunden ikke har overhold sikkerhedsforskriften.

Vi mene at vores afgørelse af sagen er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området. Vi kan henvise til kendelse 89.179.

Konklusion
Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at skaden skal opgøres efter reglerne om simpelt tyveri. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er ikke berettiget til erstatning for smykker og kontanter."

Klageren har i mail af 17/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg syntes det er frækt at sige vi har glemt at låse døren. Jeg ved med 1000% sikkerhed at vi har låst døren og det kan mine [familiemedlemmer] skrive under på, da de kom og hentede os og skulle køre os i lufthavnen. Så jeg har vidner på at jeg låste døren inden jeg tog på ferie!

Den person fra politiet der kom ud til vores indbrud, havde mere travlt med at komme hjem og gjorde os opmærksomme på at der ikke var så meget han kunne gøre, da de ikke havde rørt noget der kunne give fingeraftryk. Det undre mig at han ikke har lagt mærke til den rille man kan se på døren efter en skruetrækker, men det kommer an på hvad vinkel og hvordan lyset falder, hvor tydelig den er. Men den er der! Det må der også være billeder af. Politimanden lagde heller ikke mærke tid de træstykker/'savsmuld' lignende der lå på gulvet ved døren. Tog han billed af det?
han havde travlt med at komme hjem.

Jeg kan ikke se hvad min underforsikring har med sagen at gøre. Ja jeg fandt ud af jeg var underforsikret og hvad så, det kan jeg jo ikke gøre noget ved nu. Men derfor har jeg da stadig fået stjålet alle de ting der står på opgørelsen. Jeg fik af vide jeg skulle skrive alt ned der var blevet stjålet og det gjorde jeg. Der er endda ting jeg ikke har skrevet på fordi efterforskeren sagde det ikke kunne betale sig at skrive mere på, da jeg alligevel var underforsikret.

Jeg forstår simpelthen ikke at konsulenterne fra If ikke har kunnet se mærket fra den skruetrækker ved besøget. Den er ret tydelig. Men de har selvfølgelig ser hvad politiet har skrevet 'at der ikke er synlige tegn' og det bruger de så, lige meget hvad man så kan se. Politiet må have taget billeder af min dør, hvor man også kan se mærke efter den skruetrækker.

Konsulenten ringer og siger han kommer forbi til gennemgang af opgørelsen. 5 min efter ringer han igen og siger der kommer en mere med, der er ved at lære det hele. Jeg siger selvfølgelig i god tro, ok.

De begge er søde, smilende og venlige ved besøget. Jeg undre mig over de vil se i mine skuffer og skabe, men da jeg aldrig har prøvet det før siger jeg ok. Ja med min accept gik konsulenten i mine skabe og skuffer, underligt at jeg siger der er undertøj i, at han så alligevel vælger at åbne skuffen med mit undertøj i.

Underligt at If i det hele taget lyver om hvem der kommer på besøg. Skræmmende man egentligt ikke ved hvem man inviterer indenfor.

Noget tid efter får jeg en mail fra en efterforsker der siger hun vil forbi, fordi der er nogle spørgsmål til min opgørelse. Da hun kommer, kan jeg se det er hende fra første besøg, hende der er ved at lære det hele, men nu er hun pludselig efterforsker og ikke sød og smilende.

Hun starter med at sige, vi lige så godt kan tage den med det samme. Hun er gammel kriminalefterforsker så hun ved alt om det. Hun viser mig døren og siger at det simpelthen er umuligt at komme ind af vores dør uden den bliver fuldstændig ødelagt. Hele karmen burde have være total ødelagt. Og vi kan få det undersøgt bedre, men hvis det så viser sig at der ikke er tegn på indbrud, så bliver jeg/vi sigtet for falsk anmeldelse eller noget i den dur.
[Undersøgelsesfirmaet] kom så efterfølgende ud og ødelagde min dør endnu mere.

Der er ikke tydeligt mærker udefra/ udenpå døren, mærket sidder inde på døren, så det undre mig han prøver at brække dem op ved hjælp af et kojern og derved ødelægger døren. Jeg viser ham mærket fra skruetrækkeren og han kan godt se det, så derfor undre det mig igen at manden prøver med et brækjern. Man kan jo for pokker sagtens se der IKKE er brugt et brækjern, så hvorfor prøver han det?

Efter han var færdig lagde jeg mærke til at han og efterforskeren længe stod og snakkede og grinede ude på p-pladsen. Som de tydeligvis kendte hinanden. Og jeg havde hørt at det firma sikkert er i lommerne på forsikringsselskabet og de jo plejer at arbejde sammen for at forstærke forsikringsselskabet, så de er fri for at udbetale det fulde forsikrings beløb. De gør virkeligt ALT for at slippe har jeg fundet ud af.
Jeg fik en mail fra If, at [undersøgelsesfirmaet] sagde der ikke var tegn på indbrud og det ikke var muligt at døren op uden nogle skader. SELV OM MANDEN FRA [undersøgelsesfirmaet] GODT KUNNE SE DET MÆRKE FRA EN SKRUTRÆKKER!! Det hænger jo ikke sammen!

Jeg havde jo i forvejen en udtalelse fra Tømreren der lavede døren efter indbruddet. Der mente at det ville tage under 1 minut at få sådan en dør op og de tit så døre efter indbrud hvor der ikke var mærker udefra. Tyve ved jo hvad de laver og kan se det ikke kræver meget at komme ind af sådan en dør med en gammel lås og alm nøgle.
Derfor betalte jeg et uvildigt firma til at se på min dør med nye øjne.
[Sikringsvirksomhed] de giver mig medhold i at der er tydeligt tegn på indbrudsforsøg PÅ BLIKKET PÅ DØREN! HVORDAN KAN IF IKKE FORHOLDE SIG TIL DETTE.
Det med cylinderen var bare en mulighed, som det undre mig de går mest op i I STEDET FOR AT FORHOLDE SIG TIL DE TYDELIGE MÆRKER!
At rapporten fra [låseeksperten] siger der ikke har været brugt bankenøgle, så forholder If sig STADIG IKKE TIL AT DER ER TYDELIGT MÆRKER! Som [undersøgelsesfirmaet] siger der ikke er??
Skal man tro på [undersøgelsesfirmaet] der tydeligvis er i lommerne på If eller 2 uvildige fagfolk??"

Selskabet har i brev af 14/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores skadekonsulent besøgte kunden den 10. april 2017 og konstaterede ingen opbrudsmærker på døren ved besøget. Hvilket var helt uafhængigt at politiets rapport, som vi først modtog den 18. april 2017.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport at gerningsmanden er kommet ind på uvis måde. Udsnit fra politirapport som tidligere er fremsendt som bilag E:
…
Det fremgår af politiets fotorapport, at der ikke er friske opbrudsmærker på dørkarmen.
Udsnit fra politiets fotorapport, som tidligere er fremsendt som bilag E
…

> Af politiets fotorapport fremgår endvidere, at der er små mærker på døren, som muligvis kan være fra opbrud. Udsnit fra fotorapporten:
> …
> [Undersøgelsesfirmaet] har efterfølgende afprøvet om de små mærker på døren kan stamme fra opbrud. Det fremgår af rapporten fra [undersøgelsesfirmaet], at de små mærker ikke kan stamme fra opbrud af døren. [Undersøgelsesfirmaet] har lavet et prøve opbrud af døren, hvilket viser at det er umuligt at bryde døren op uden at forvolde væsentlig mere skade end de små mærker, der er fundet. Rapport fra [undersøgelsesfirmaet] er tidligere fremsendt som bilag F.
>
> [Undersøgelsesfirmaet] har i deres rapport noteret, at der er en ridse på låseblikket. Ridsen på låseblikket kan ikke være forvoldt udefra og kan derfor ikke være sket i forbindelse med opbrud af døren.
>
> Vi må gøre opmærksom på at [undersøgelsesfirmaet] er et uvildigt undersøgelsesfirma.
>
> Vi mener ikke at kundens tømrer og [sikringsvirksomheden] har dokumenteret eller sandsynliggjort, at de har ret i deres antagelse af, at døren har været brudt op."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 29/12 2017, mail af 30/3 2018 og mail af 9/6 2018 samt selskabets brev af 6/2 2018. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 9/3 2017 fremgår bl.a.:

> "*Sagens genstand*
> Gerningsmand kommet ind på uvis måde. Hoveddøren var låst da … kom hjem. Ingen umiddelbart synlige opbrudsmærker. Lejligheden kraftigt gennemrodet. Kostervalg: fjernsyn, computer, xbox, [personlige dokumenter].
> Der har i samme periode været indbrud i nabolejligheden.
> Indgang: Hoveddør, opbrudt på ukendt måde. Færden: Hele lejligheden. Klædeskabe næsten tømt ud på gulvet og skuffer gennemrodet. Udgang: Hoveddør."

Af politiets fotorapport af 9/3 2017 fremgår bl.a.:

> "[Tekst til foto]
> Dørkarm, umiddelbart ingen friske opbrudsmærker.
> …
> [Tekst til foto]
> Små mærker på dør. Muligvis fra opbrud.
> 1. Skade som kan hidrøre fra opbrud.
> 2. Skade som kan hidrøre fra opbrud."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 6/4 2017 fremgår bl.a.:

> "**10. april 2017**
> På hjemmebesøg hos ft.

Fotos optaget af dørkarm. Udefra ingen tydelige opbrudsmærker, dog indefra en del mærker efter ødelagt karm. Der skal sammenlignes med fotos fra politirapport. Ft. mente ikke at der var blevet repareret på døren, men var lidt forvirret."

Af undersøgelsesrapport af 21/5 2017 fra et udenlandsk undersøgelsesfirma fremgår bl.a.:

"Inga brytskador kunde iakttas på utsidan.
…
Närbild på karmen och dörren. Mindre märken, men inga brytmärken eller spår efter skruvmejsel eller liknande kunde iakttas.
…
När dörren stangs kommer den att hamna som skissen visar. Om man för in en skruvmejsel från utsidan kommer den att avsätta brytmärken på dörrens utsida och på karmens utsida. Dessa skador finns icke på dörr och karm hos försäkringstagaren.

Brytskadorna sitter placerade på insidan av karmen.
…
Det finns brytskador både på in- och utsidan av döran.

Enligt försäkringstagaren har de haft ett inbrott tidigare och man kan se skador efter detta på karmen.
…
Gula pilar [på foto] visar två linjer. Dessa linjer kommer från kanten på karmen. Det är så långt som karmen går ut på dörren.

Man kan se brytmärken på kanten på dörren efter bl.a. en skruvmejsel.
…
Brytmärket har inte aysatt några märken på låsstolpen (metallen). Det talar för att brytmärket är gammalt då man sannolikt bytt ut låset sedan förra inbrottet.

En repa på slutblecket (metallen) kunde iakttas. Denna måste vara en gammal skada för den kan icke ha gjorts från utsidan.
…
Springan mellan dörn och karm är ca 3 mm. Det innebär att man måste bryta isär dörr och karm minst 11 mm för att kunna få upp dörren.

Skruvarna som syns på bilden till höger är från ett gammalt inbrott.
…
Analys och slutsats
Undersökningen visar att det icke finns några brytmärken på utsidan av karmen. Det uppstår alltid märken på en träyta om man använder ett verktyg. För att få upp dörren måste man använda stor kraft vilket ger skador på dörren och karmen. Dessa skador saknas.

Vid provbrytning blev det skador på karm och dörr fast man icke använde så stor kraft.

Slutsatsen är att man inte har brutit sig in utan de skador som finns är gamla och sannolikt har dörren icke varit låst."

8. 91303

Af mail af 29/5 2017 fra en entreprisevirksomhed til klageren fremgår bl.a.:

> "Jeg har haft min tømrer … ude ved jer efter tilkald fra ejendommen … pga. muligt indbrudsforsøg.
>
> Tømrer … kunne se mærker fra noget der kunne ligne at der har været noget inde og brække dørbladet op. Selve slutblikket (blik der sidder i karm) var også løst og måtte sættes fast."

Af mail af 5/7 2017 fra en sikringsvirksomhed til klageren fremgår bl.a.:

> "Efter besigtigelse af mulig indbrudsskade
> Som uvildig part er det vores objektive vurdering at der er tydelige tegn på indbrudsforsøg.
> I form af mærker på dør samt karm. Tømreren har oplyst at slutblikket er blevet genmonteret, dette ser vi som tegn på enten brækning eller forsøg på at sparke dørbladet ind.
> Da det monterede slutblik kun er fastgjort med 2 skruer i åreretningen af karmtræet, er det klart en mulighed at slutblikket er gået løst og herved har man muligvis haft adgang til lejligheden.
>
> Hvis ikke dette er lykkedes, er det værd at bemærke det relativt tydelig mærke i cylindertromlen, hvor brystet af nøglen rammer, der kunne tyde på oplukning vha. en bankenøgle.
> Da I har en Ruko 5-stift cylinder, er det uden tvivl muligt at låse denne op, ved brug af en bankenøgle. Det ville betyde at døren har stået ulåst da I er returneret til bopælen."

Af rapport af 16/8 2017 fra en låseekspert fremgår bl.a.:

> "Vor låsesmed … har d. 24/7 2017 afmonteret cylinder hos ovennævnte forsikringstager for teknisk undersøgelse. Den afmonterede cylinder ses på foto 899-1. I større forstørrelse ses nøglen på foto 899-2 og cylinderen forfra på foto 899-3. Cylinderen har Ruko's typebetegnelse 5250. Det er en cylinder i Ruko's 5-stift program, der p.t. er udgået af produktion. Nøgleprofilen er Ruko's normalprofil, der kopieres overalt uden kontrol af ejerskab. Den medleverede nøgle er en kopi-nøgle på et uoriginalt nøgleemne.
>
> En cylinder som den forelagte anses af fagfolk for let at opdirke. Det er dog således, at anvendes et dirke-værktøj vil det afsætte mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop.
>
> På foto 899-5 ses cylinderens to første understifter i stor forstørrelse. Der er et meget kraftigt slid; men ingen mærker efter dirkeværktøjer. Dette udelukker anvendelse af låsepistol eller lock picks, der her ville være meget synlige.
>
> For at undersøge for eventuel anvendelse af en bankenøgle er cylinderhuset gennemfræset. På foto 899-4 ses de to første stifthuller stor forstørrelse. Der er som forventet slid; men ingen mærker fra anvendelse af en bankenøgle.
>
> Konklusionen er, at cylinderen med meget stor sikkerhed ikke har været opdirket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

9. 91303

"**2.5 DÆKNINGSSKEMA FOR INDBOFORSIKRING …**

	C. INDBRUDSTYVERI	D1. SIMPEL TYVERI
1. Forsikringen dækker: (jf. punkt 2.1.1)	Tyveri ved indbrud i *forsvarligt aflåst bygning* eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst *bygning* eller lokale.
…	…	…
3. Forsikrede genstande: …		
6. *Særlige private værdigenstande:* Guld, sølv, platin, smykker, perler og ædelstene samt ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin. Endvidere genstande hvori perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til en af de andre grupper af forsikrede genstande. Ting fx af guld, sølv og platin, hvor forarbejdningen gør genstanden værdifuld. Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes maks.126.476 kr. pr. skade. Mønt- og frimærkesamlinger: Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes maks. 42.138 kr. pr. skade.	Ikke i - loft- og kælderrum i etagebyggeri. - udhuse og garager. - bolig, der er *ubeboet* i mere end 2 mdr.	[Ikke dækket]
7. Private penge, pengerepræsentativer, ubrugte frimærker, værdipapirer, feriemærker og møntkort. Dækningen er maks. 16.864 kr. pr. skade.	Ikke i - loft- og kælderrum i etagebyggeri. - udhuse og garager. - bolig, der er *ubeboet* i mere end 2 mdr.	[Ikke dækket]

…

9. ORDFORKLARING

…

Forsvarligt aflåst

Ved forsvarligt aflåst *bygning* eller lokale forstås, at vinduer er lukkede og tilhaspede, yderdøre er aflåst, m.v."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren var mellem den 26/2 2017 og 9/3 2017 udsat for tyveri i sin lejlighed. Klageren har oplyst, at hun havde låst døren, forinden hun forlod lejligheden. Det er hendes opfattelse, at døren til lejligheden har været brudt op, da der er tydelige mærker efter en skruetrækker.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter under henvisning

til, at klagerens lejlighed ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Det fremgår blandt andet af politiets anmeldelsesrapport af 9/3 2017, at "ingen umiddelbart synlige opbrudsmærker". Af politiets fotorapport af 9/3 2017 fremgår det blandt andet, at "dørkarm, umiddelbart ingen friske opbrudsmærker", samt "små mærker på dør. Muligvis fra opbrud". På billede 3 i rapporten er der markeret to skader, hvortil der er anført, at "skade kan hidrøre fra opbrud".

Af undersøgelsesrapport af 21/5 2017 fra et udenlandsk undersøgelsesfirma indhentet af selskabet fremgår det blandt andet, at "undersökningen visar att det icke finns några brytmärken på utsidan av karmen. Det uppstår alltid märken på en träyta om man använder ett verktyg. För att fåupp dörren måste man använda stor kraft vilket ger skador på dörren och karmen. Dessa skador saknas. Vid provbrytning blev det skador på karm och dörr fast man icke använde så stor kraft. Slutsatsen är att man inte har brutit sig in utan de skador som finns är gamla och sannolikt har dörren icke varit låst".

Af mail af 29/5 2017 fra en entreprisevirksomhed til klageren fremgår det blandt andet, at "tømrer … kunne se mærker fra noget der kunne ligne at der har været noget inde og brække dørbladet op. Selve slutblikket (blik der sidder i karm) var også løst og måtte sættes fast".

Det fremgår blandt andet af mail af 5/7 2017 fra en sikringsvirksomhed til klageren, at "som uvildig part er det vores objektive vurdering at der er tydelige tegn på indbrudsforsøg. I form af mærker på dør samt karm. Tømreren har oplyst at slutblikket er blevet genmonteret, dette ser vi som tegn på enten brækning eller forsøg på at sparke dørbladet ind. Da det monterede slutblik kun er fastgjort med 2 skruer i åreretningen af karmtræet, er det klart en mulighed at slutblikket er gået løst og herved har man muligvis haft adgang til lejligheden".

11. 91303

Af rapport af 16/8 2017 fra en låseekspert indhentet af selskabet fremgår det, at "på foto 899-5 ses cylinderens to første understifter i stor forstørrelse. Der er et meget kraftigt slid; men ingen mærker efter dirkeværktøjer. Dette udelukker anvendelse af låsepistol eller lock picks, der her ville være meget synlige. For at undersøge for eventuel anvendelse af en bankenøgle er cylinderhuset gennemfræset. På foto 899-4 ses de to første stifthuller stor forstørrelse. Der er som forventet slid; men ingen mærker fra anvendelse af en bankenøgle. Konklusionen er, at cylinderen med meget stor sikkerhed ikke har været opdirket".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri foreligger, når bygningen har været forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskriftens overholdelse, ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet efter reglen om indbrudstyveri, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften, jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 s. 449.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at lejligheden ikke var forsvarlig aflåst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at undersøgelserne indhentet af selskabet viser, at døren ikke har været opbrudt.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings