Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91308:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte udgifter til førtidig hjemrejse, opgradering til større hotelværelse og erstatningsferie i forbindelse med hans kones tilskadekomst.

Klageren og hans familie holdt ferie i udlandet med afrejse den 17/3 2016 og planlagt hjemkomst den 28/3 2016, da hans hustru den 20/3 2016 faldt og kom til skade under en cykeltur.

Selskabet har betalt for ødelagte feriedøgn for klagerens hustru og erstattet udgifter til lægebehandling, men har afvist at erstatte udgifter til førtidig hjemrejse, opgradering til større hotelværelse og erstatningsrejse til hele familien.

2. 91308

I klageskema af 10/9 2017 til nævnet samt vedlagt bilag har klageren bl.a. anført:

> "Kommentarer til anmeldelse vedrørende Tryg skade …
> Vi er ikke enige i den trufne afgørelse i forbindelse med min kones ulykke og deraf følgende personskade og min kones og resten af familiens ødelagte rejse. Det drejer sig både om selve erstatningsopgørelsen samt beslutningen om ikke at anerkende skaden som berettiget til en erstatningsrejse for hele familien.
>
> Kort fortalt drejer sig sagen sig om konsekvenserne af min kones cykelulykke under ferie [i udlandet] i marts 2016 og følgerne for den samlede families ferie.
> …
> Vor afrejse var den 17. marts 2016 fra … med ankomst den 18. marts til [udlandet]. Hjemrejsen var oprindeligt planlagt til at ske den 27. marts med ankomst i … den 28. marts. Vor oprindelige tanke var en ferie, hvor man kunne bade, cykle rundt og opleve [udlandet]. Samtidig skulle vi have haft forskellige oplevelser; river raftet mm.
>
> Efter ankomsten til [udlandet] den 18. marts kørte til vort hotel i … på det centrale …. Om morgenen den 20. marts om formiddagen tog vi på cykeludflugt og i den forbindelse falder min kone på cykel og kommer slemt til skade. Skaden sker således på 2. dag i ferien og påvirker den resterende del af ferien. Hun får skrammer på ben, hænder og arme. Men det værste er skaderne i ansigtet. Hun flækker huden på hagen helt ind til benet og flår huden af et område på overlæben. Der vedlægges billeder, der viser skaden (efter de var renset på hospitalet).
>
> Efter et længere forløb [i udlandet] den 20. marts med transport til lokal skadestue ender vi på det international hospital i …. Min kone besigtiges af en læge, der renser sårene. Inden de kan sy sårene sammen skal der ske en CT scanning – både for at kunne vurderer, om min kone havde fået en blødning i hjerne, men også for at kunne fastslå, om hun havde slået en flis af hageknoglen, da det ville komplicere situationen yderligere. Heldigvis er der ikke noget, der tyder på en blødning og der var ikke flækket stykker af hageknoglen. Min kone fik sandsynligvis en hjernerystelse, da hun siden da har haft kraftig migræne på trods af, at hun har holdt sig i ro efter ulykken.
>
> Herefter går turen tilbage til hospitalet, hvor min kone bliver syet i ansigtet. Såret på hagen skulle sys både invendigt og i yderhuden, da det var så dybt. Såret på overlæben skulle kun sys i yderhuden. Samlet bliver hun syet med ca 20 sting. Herefter bliver hendes sår dækket af bandage. Det var afsluttet sent om aftenen den 20. marts, hvor vi vendte tilbage til hotellet.
>
> Lægen ordinerer ro og hvile, – ingen sol, – ingen badning eller kontakt med vand af nogen art (hav eller pool). I denne periode skulle bandagerne skiftes to til tre gange om dagen og alle sårene i ansigt og på arme og hænder skulle samtidig renses og smøres i sårhelende creme. Dette ødelagde den resterende del af ferien. De planlagte aktiviteter blev aflyst, og min kone kunne derefter alene opholde sig (og dermed også resten af familien) på de hoteller, vi havde booket. Vi var ikke uden for hotellerne efterfølgende.
>
> Vor rejse var oprindeligt planlagt til at vare til den 28. marts 2016 med afrejse den 27. marts. Som følge af min kones skade, der forhindrede enhver form for aktivitet, der er sædvanlig på en oplevelsesferie, besluttede vi, at rejse tilbage en dag tidligere (den 26. marts 2016). Vi valgte at blive [i udlandet], så den plastickirurg, der opererede min kone selv kunne tage stingene ud. Når der er tale om operation i ansigtet, SKAL stingene (af hensyn til at sikre den bedst mulige ardannelse) tages ud på 5-6 dagen efter syning. Derfor blev stingene taget ud den 26. marts.

Min kones ordination af ro og hvile stoppede ikke, da stingene blev taget ud den 26. marts 2016, men fortsatte henover hjemrejsen. Min kone havde fortsat strips på efter stingene blev fjernet, jf. vedhæftet billede. Disse blev sat på af hensyn til sårheling og ardannelse og skulle holdes tørre på samme måde som de oprindelige sting, så der var ingen forskel i påvirkningen af ferien. Disse strips blev senere blev fjernet af vor egen læge efter hjemkomsten.

Efter hjemkomsten ordinerede vor egen læge ordinerede i øvrigt fortsat fred og hvile som følge af det voldsomme slag af hovedet, som min kone havde fået ved ulykken. Min kone var således sygemeldt fra arbejdet indtil d. 5. april 2016.

Det vil sige, at fra uheldstidspunktet den 20. marts til vi rejste hjem, var ferien ødelagt.

Erstatningsrejse
Tryg har afvist at dække en erstatningsrejse for familien. Jeg vedlægger til orientering billeder af mine kone, som hun var beskadiget i ansigtet og de bandager hun havde. Billederne viser dog sårene efter de er renset og skåret til af kirurgen. Der også billeder af sårene efter syning og som de var dækket af bandager i tiden vi var [i udlandet].

Som nævnt blev blev min kone af lægen ordineret hvile samt skille holde sårene tørre og måtte ikke komme i pool eller havvand eller være i direkte sol. Dette forhindrede enhver form for badning og udendørsaktiviteter.

Videre skulle hun holde sig i ro – og kunne i øvrigt ikke andet – da hun sandsynligvis havde fået en hjernerystelse (CT scanningen viste dog heldigvis, at min kone ikke havde fået blødninger i hjernen). Samtidig var min kone meget forslået med store blå mærker over det meste af kroppen, og lå derfor de efterfølgende dage indendøre i sengen med stærke smerter.

Min kone slog samtidig sine tænder, således at hun ikke kunne spise fast føde, men alene supper uden fyld. Dette forhindrede selvfølgelig også udflugter – hvis udflugter ikke allerede var udelukket som følge af, at (i) min kone lå i sengen med smerter og svimmelhed, (ii) hun skulle holde sig i ro på grund af voldsomt slag af hovedet, og (iii) skulle undgå sol, og ikke måtte bade. Min kone var således ikke ude af hotellet i den resterede tid, vi var [i udlandet] bortset fra transport til og fra hospitalet til kontrol og fjernelse af sting – og transport til lufthavnen. Det påvirkede derfor resten af familiens muligheder, så reelt blev den samlede families ferie ødelagt.

Efter opholdet i … skiftede vi som planlagt hotel til et hotel i …. Her havde vi oprindeligt bestilt to separate værelser. Men da min kone var ordineret hvile, besluttede vi at betale for en opgradering, så vi fik et større værelse, hvor familien kunne være sammen og min kone forstat kunne være i skygge. Hun fik fjernet stingene af den samme læge, der opererede hende. Dette sket den 26. marts, og vi havde ændret vor flybillet, så vi fløj hjem umiddelbart efter, at stingene var taget ud. Det vil sig afrejse den 26. i stedet for som oprindeligt planlagt den 27. marts

Familien tilbragte således den resterende del af ferien på hotellet, hvor vi passede og holdt øje med min kone, der selvfølgelig ikke kunne ligge alene tilbage på hotellet, mens vi var på udflugter. Både fordi hun generelt havde det meget dårligt på grund af flængerne i hovedet, den efterfølgende operation og svimmelhed samt generel utilpashed pga de voldsomme slag i hovedet og re-

sten af kroppen. De slag, min kone fik i ansigtet, flækkede som tidligere anført i øvrigt også dele af hendes tænder, hvilken skade er anmeldt til min kones ulykkesforsikring.

Tryg har anerkendt, at dække min kones lægebehandling [i udlandet] samt en andel af de afholdte omkostninger til rejsen, der svarer til min kones andel af de oprindelige planlagte betalte rejseomkostninger, samlet ca. 33.400 kr. Men ikke for omkostningerne for resten af familiens rejse eller omkostninger ved ændring af hotel og tidligere hjemrejse.

På baggrund af ovenstående mener jeg, at der også bør ske dækning af erstatningsrejse til resten af familien, inklusiv omkostninger til ombookning af hotel og flybilletter som samlet opgjort til 130.580 kr. og som anmeldt til Tryg.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld erstatning for den samlede rejse for hele familien og ikke alene for min kone."

Selskabet har i brev af 7/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvilken erstatning vores kunde og hendes familie er berettiget efter tilskadekomsten, hvor hun blandt andet blev syet med mange sting på hage og overlæbe. Vi har i henhold til forsikringsbetingelserne betalt erstatning for ødelagte rejsedøgn til den skadelidte, mens vores kunde ønsker erstatningsrejse til hele familien samt refunderet udgifter til førtidig hjemrejse og opgradering til et andet hotelværelse.

Forsikringen er knyttet til vores kundes masterkort.

Sagsforløb:
Vi modtog skriftlig anmeldelse af skaden den 7. april 2016. Anmeldelsen er vedlagt til orientering.

Vores kunde påbegyndte rejsen til [udlandet] den 17. marts 2016 og havde planlagt hjemkomst den 28. marts 2016.

Den 20. marts 2016 kom vores kunde til skade ved styrt på cykel, hvor hun pådrog sig en stor flænge i hagen, og slog overlæben. Vores kunde blev syet med mange sting i ansigtet og pådrog sig derudover skrammer på ben, arme og hænder.

Samme dag blev hun tilset af en lokalt behandlende læge og efterfølgende behandlet på hospital, hvor hun blev syet i ansigtet. Endvidere blev der på dagen for tilskadekomsten foretaget en CT skanning, der fastslog, at der ikke var brud på hageben eller kæbe, og at der ud fra en foreløbig vurdering heller ikke var tegn på hævelser eller blødning i hjernen.

Senere samme dag vendte vores kunde tilbage til hotellet efter at være blevet instrueret i, hvordan sårene skulle renses.

Den 22. marts 2016 oplyste hospitalet telefonisk overfor vores kunde, at de endelige resultatet af skanningen forelå, og at der ikke var noget på skanningsbillederne i relation til en hjerneblødning. Den 23. marts 2016 fik vores kunde tilset sårene på hospitalet, og tog herefter tilbage til hotellet.

Den 23. marts 2016 tog skadelidte med familie videre til et andet hotel [i udlandet], som oprindeligt planlagt. De foretog dog en opgradering af værelser, således at hele familien kunne være sammen på et værelse i stedt for at være på 2 værelser.

Vores kunde fik fjernet stingene den 26. marts 2016, hvorefter de valgte at ombooke flybilletterne til hjemrejsen. De rejste hjem senere samme dag, i stedet for dagen efter, som oprindeligt planlagt.

Den lokalt autoriserede læge ordinerede ro og hvile fra 20. marts 2016 og frem til den faktiske hjemrejse en 26. marts 2016.

Vi betalte herefter den 4. maj 2016 erstatning for 7 ødelagte rejsedøgn til den skadelidte på i alt 19.042,94 samt refunderede udgifterne for lægebehandling på i alt kr. 11.656.22 kr. Samtidig afviste vi at betale for den førtidig hjemtransport, da der ifølge vores rådgivende læge ikke var medicinsk indikation for dette.

Kunden vendte herefter tilbage, da han ikke var tilfreds med erstatningens størrelse. Efter en fornyet gennemgang af sagen, valgte vores skadeafdeling ekstraordinært at betale 1 ekstra ødelagt rejsedøgn af 2.720, 42 kr. for den 27. marts 2016, idet det lagdes til grund, at der ligeledes ville være ordineret ro og hvile denne dag, såfremt vores kunde ikke selv havde valgt at rejse hjem før tid. Dette blev meddelt vores kunde ved mail af 13. juni 2016, hvor det samtidig blev meddelt, at vi fastholdt, at der ikke var grundlag for dækning af en erstatningsrejse. Mailen er vedlagt som bilag 4.

Da vores kunde fortsat ikke var tilfreds med erstatningen klagede de til Kvalitetsafdelingen, der fastholdt skadeafdelingens afgørelse ved brev af 24. august 2016.

…

Vurdering af sagen

Efter vores kundes indbringelse af sagen for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny og vi skal bemærke følgende:

Erstatningsrejse

For at være berettiget til en erstatningsrejse skal man jf. forsikringsbetingelserne pkt. 27.1 være indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden, være forhindret i at udføre den primære planlagte aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden (formålsdækning), som følge af brud eller lignende eller være hjemtransporteret i den første halvdel af rejseperioden.

Indlæggelse på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden

Vores kunde bliver behandlet på hospital på dagen for tilskadekomsten den 20. marts 2016, og bliver derefter kørt tilbage til hotellet, hvorfra de den 23. marts 20126 rejser videre til det næste planlagte hotelophold. Den 23. marts tilses vores kundes sår ligeledes på hospitalet, og efterfølgende fjernes stingene den 26. marts 2016.

Vi har for god ordens skyld drøftet sagen med vores rådgivende læge, der oplyser, at der ikke er medicinsk indikation for indlæggelse med de pågældende skader.

Da vores kunde ikke har været indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden og der heller ikke er medicinsk indikation for dette, kan vi ikke betale erstatningsrejse med hjemmel i dette punkt.

Formålsdækning
Vores kunde gør gældende, at de ikke har kunnet udføre den primære planlagte aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden. For at opnå dækning for erstatningsrejse grundet det forhold, at man ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet (formålsdækning), skal der være tale om nogle specifikt nævnte typer af skader.

Da vores kundes manglende deltagelse i de planlagte aktiviteter skyldes en flænge i hagen samt formodet hjernerystelse, og ikke akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led eller muskler, kan vi ikke yde dækning for en erstatningsrejse efter denne bestemmelse.

Det skal samtidig bemærkes, at vi ikke har taget stilling til, hvad den planlagte primære aktivitet var på ferien.

Til illustration af, at formålsdækningen alene er forbeholdt nogle specifikt nævnte typer af skader, skal vi henvise til en kendelse fra Ankenævnet AK82.987. I denne sag havde klager fået en blodprop i hjernen, da dette ikke var en af de nævnte typer skader i formålsdækningen, kunne Ankenævnet ikke kritisere, at der ikke blev betalt for en erstatningsrejse på baggrund af denne dækning. Kendelsen er vedlagt til orientering.

Hjemtransport i første halvdel af rejseperioden
Endelig er der ikke tale om, at vores kunde er blevet ordineret hjemtransport af en læge i den første af halvdel af rejseperioden, hvorfor det ikke er muligt at betale en erstatningsrejse efter denne bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Vi må derfor fastholde, at der ikke kan ydes dækning for en erstatningsrejse.

Førtidig hjemtransport – hjemtransport som følge af akut opstået sygdom/tilskadekomst
Af det indledende afsnit i forsikringsbetingelserne med overskriften 'Hvis uheldet er ude' fremgår, at Tryg Alarm straks skal kontaktes ved tilskadekomst, og at det er Tryg Alarms læge, der aftaler den videre behandling med den behandlende læge i forhold til eventuel hjemtransport.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 8 dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til hjemtransport af forsikrede til forsikredes bopælsland.

Forudsætningen for at opnå dækning for hjemtransport er, at der er tale om rimelige og nødvendige udgifter. Derudover skal den planlagte rejserute ikke kunne følges, fordi den forsikrede bliver lægeordineret ophold på hospital eller hotel.

Der er ikke i sagen tale om, at den planlagte rejserute ikke kan følges fordi vores kunde er ordineret ophold på hospital.

Vores kunde bliver ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen, men rejser, som planlagt, videre til det næste hotel den 23. marts 2016. Imidlertid vælger vores kunde selv at rejse hjem den 26. marts 2016, dagen før den oprindeligt planlagte hjemrejse den 27. marts 2016.

Ifølge vores rådgivende læge, er der ikke medicinsk indikation for, at den oprindeligt planlagte rejserute ikke kan følges eller at vores kunde skal rejse hjem før tid. Det forhold at vores kunde selv vælger at tage hjem en dag før tid, ændrer ikke denne vurdering.

Der er således ikke tale om rimelige og nødvendige udgifter til hjemtransport og vi kan derfor ikke tilbyde at erstatte udgiften til førtidig hjemtransport.

Opgradering til andet hotelværelse
Forsikringen dækker ikke opgradering til et større hotelværelse, idet der ikke er tale om rimelige og nødvendige udgifter og opgraderingen ikke skyldes ekstraordinært lægeordineret ophold."

Klageren har i brev af 4/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som beskrevet i forsikringsbetingelserne punkt 27.1 er der dækning for erstatningsrejse, når *'forsikrede ikke kan deltage i den planlagte rejse rejse på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler*'.

Den opståede skade må kunne sidestilles med disse eksempler, herunder *'eller lignende'*.

Skaden sker den 20. marts umiddelbart efter ankomst den 18. marts, således at min kone var forhindret i at deltage i mere end halvdelen af den planlagte rejse. Konkret var hun ikke uden for hotellet i perioden, fra hun falder på cykel til vi rejste hjem. Hver dag skulle hendes bandager skiftes og renses flere gange, og sårene smøres med sårcreme. Det var derfor påkrævet at blive ved hotellet.

Det er videre beskrevet i punkt 27.1, at forsikringen dækker *'erstatningsrejse til forsikrede og den medrejsende familie, når de bliver hos forsikrede i sygeperioden*'. Hvilket vi også gjorde.

Som eksempler på afgørelser, hvor en skade, som indtræder i første halvdel af ferien og som udløser erstatningsrejse for den samlede familie og ikke blot erstatning for ødelagte rejsedøgn, henviser jeg til følgende:

Ankenævnets afgørelse af 30. august 2017 i sag 90933 mod Tryg Forsikring (vedlagt)."

Selskabet har i brev af 22/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til kendelsen AK90.933 er det ikke alene afgørende for vurderingen af, hvorvidt man er berettiget til en erstatningsrejse, at man kommer til skade i den første halvdel af rejseperioden, det er også afgørende, at den pågældende type skade er nævnt i opremsningen. I AK90.933 var det lægeligt dokumenteret, at klagers knæ var forstuvet."

8. 91308

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

> "Den 20. marts 2016 om morgenen tog vi på cykel-udflugt med guide. Efter en times tur, medførte et lille hul i asfalten, at jeg mistede kontrollen over cyklen og faldt forover udover styret. Jeg havde cykelhjelm på.
> Ved faldet slog jeg hovedet i asfalten og fik en stor og meget dyb flænge i hagen (ind til benet) og en flænge på overlæben og diverse sår på læberne, som også senere hævede meget. Samtidig slog jeg et hjørne af den ene fortand, og som følge af faldet blev flere tænder forskubbet. Jeg fik endvidere talrige skrammer/sår og blå mærker på begge ben, begge arme, hænderne og på brystet. Ved faldet blødte jeg ret markant fra især flængerne i ansigtet. Guiden ringede herefter straks til en bil, der kom efter ca. 10-15 minutter og hentede mig (og resten af min familie) med henblik på transport til den nærmeste læge. Cyklerne blev efterladt på stedet.
> Jeg blev herefter kørt til den nærmeste lokale skadestue i …, hvor flængerne i ansigtet blev foreløbigt renset, og herefter blev jeg kørt videre til hospitalet … i … (se vedlagte journal fra [hospital]).
> På [hospital] blev jeg undersøgt af en læge. Samtidig fik jeg igen renset sårene i ansigtet, samt på arme, ben, hænder og bryst og fik antiseptiske midler herpå. Jeg blev herefter i ambulance kørt til en anden afdeling af samme hospital for at få foretaget en CT scanning af hovedet for at konstatere, om der var brud på selve kæbebenet/knogler og for at vurdere, om der var øvrige skader som hævelser eller blødninger i hjernen.
> Jeg blev herefter i ambulance kørt tilbage til den første afdeling af [hospital]. Her fik jeg oplyst, at scanningen ikke viste tegn på knoglebrud i kæben eller andre steder, og at scanningen heller ikke efter en foreløbig vurdering viste tegn på hævelser eller blødninger af hjernen – men blev oplyst om, at endelig udredning heraf, først kunne foretages senere af en neurolog. Jeg blev herefter informeret om, at da der ikke var tegn på knoglebrud kunne flængernes nu lukkes ved syning, men da især flængen i hagen var meget dyb, ville det kræve ret omfattende syning i flere lag. Jeg blev informeret om, at jeg kunne få foretaget indgrebet i fuld narkose, og at man så ville rekvirere en narkoselæge, – men at det også ville være muligt at foretage indgrebet i lokalbedøvelse, men at det så ville det medføre omfattede / mange bedøvende injektioner rundt om flængerne i ansigtet. Da jeg ikke ønskede at komme i fuld narkose på et hospital, hvor jeg ikke var nærmere bekendt med standarden ift. narkose mm, meddelte jeg, at jeg ønskede indgrebet fortaget i lokalbedøvelse.
> Jeg kom herefter ind på en operationsstue, hvor en 'maxillo facial surgeon' igen rensede sårene, tilskar de flossede og forrevne kanter og syede de to flænger i ansigtet sammen med i alt 20 sting. Min mand og jeg blev herefter instrueret om, hvorledes sårene dagligt skulle renses og påføres antibiotisk salve, og dækkes med nye forbindinger. Jeg fik endvidere udleveret diverse medicinsk udstyr med henblik på dette. Herunder hvorledes vi skulle holde øje med infektioner mm. Jeg blev endvidere informeret om, at sårene ikke skulle overophedes/i sol, og at sårene ikke måtte komme i berøring med vand, herunder især pool og havvand, Jeg blev samtidig 'genvaccineret' mod stivkrampe og fik en bredspektret penicillinkur samt antiinflammatoriske og smertestillende piller, som jeg skulle tage 2/3 gange om dagen i de følgende 6 dage. Vi blev herefter kørt tilbage til hotellet, hvor vi var tilbage kl. ca. 22. Den 22. marts 2016 fik jeg besked om, at en neurolog nu også havde vurderet CT-scanningen, hvor der ikke var tegn på hævelser eller blødninger i hjernen. Jeg var herefter igen på hospitalet d. 23. marts 2016, hvor jeg fik renset sårene og skiftet forbindinger og checket sårene. Både generelt for at sikre, at sårene så 'korrekte' ud, og konkret fordi jeg selv på hotellet ifm. påbudt kontrol for feber havde målt markant forhøjet kropstemperatur. Den 26. marts 2016 fik jeg af den samme kirurg som udførte behandlingen d. 20. marts fjernet stingene og fik påsat strips, som skulle fjernes efter 3 dage."

9. 91308

Af forsikringsbetingelserne for Nordea Black fremgår bl.a.:

"8. Sygdom eller tilskadekomst

…

Behandling af sygdom eller tilskadekomst

Forsikringen dækker

…

- nødvendige ekstraudgifter til hotel og forplejning, når ekstraordinært ophold er lægeordineret.

…

Hjemtransport som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til hjemtransport af forsikrede til forsikredes bopælsland.

Forsikringen dækker også transport til bopælsland eller til indhentning af rejserute, når den planlagte rejserute ikke kan følges, fordi forsikrede bliver lægeordineret ophold på hospital eller hotel.

…

27. Feriekompensation

…

27.1 Erstatningsrejse

Forsikringen dækker, hvis den planlagte rejse bliver ødelagt pga. en af følgende årsager:

- Akut sygdom/tilskadekomst, som medfører indlæggelse på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden.
- Når lokalt autoriseret behandlende læge ordinerer, at forsikrede ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet i mere end halvdelen af den planlagte rejse på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.
- Ved lægeordineret hjemtransport i den første halvdel af rejseperioden, når forsikrede ikke rejser retur, se afsnit 8.

…

Hvem kan få erstatning

Ved sygdom eller tilskadekomst inkl. knoglebrud eller lignende dækker forsikringen erstatningsrejse til forsikrede og den medrejsende familie, når de bliver hos forsikrede i sygeperioden.

Ved hjemtransport og hjemkaldelse dækker forsikringen erstatningsrejse til forsikrede og den medrejsende familie, når de rejser hjem sammen med forsikrede og ikke rejser retur.

…

27.2 Ødelagte feriedøgn

Forsikringen giver erstatning for ødelagte feriedøgn, hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, og det er pga. en af følgende årsager:

- Akut sygdom/tilskadekomst, som medfører indlæggelse på hospital eller lægeordineret ro og hvile i og omkring feriebolig.
- Når lokalt autoriseret behandlende læge ordinerer, at forsikrede ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.
- Ved lægeordineret hjemtransport, når forsikrede ikke rejser retur, se afsnit 8."

10. 91308

Nævnet er blevet forelagt fotos af klagerens hustru efter tilskadekomsten.

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 17/3 2016 til udlandet med planlagt hjemkomst den 28/3 2016 for at holde ferie med sin familie. Under en cykeltur den 20/3 2016 faldt klagerens hustru og pådrog sig blandt andet en dyb flænge på hagen og et sår på overlæben. Hun blev samme dag behandlet på et hospital, hvor hendes hage og overlæbe blev syet. Hun blev ikke indlagt. Familien valgte senere at opgradere til et større hotelværelse, hvor familien kunne være samlet. Klageren har oplyst, at hustruen på hospitalet blandt andet havde fået besked på at undgå solen og at holde sig i ro. Systingene blev fjernet den 26/3 2016, hvorefter familien samme dag fløj hjem. Klageren ønsker, at selskabet skal erstatte udgifterne til større hotelværelse og førtidig hjemrejse samt yde erstatningsrejsedækning til hele familien.

Selskabet har blandt andet anført, at opgradering til større hotelværelse og førtidig hjemrejse ikke var rimelige og nødvendige udgifter, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne for at opnå forsikringsdækning. Selskabet har yderligere afvist at betale for erstatningsrejse til familien under henvisning til, at ægtefællen ikke var hospitalsindlagt i mere end halvdelen af den planlagte rejse, og at ægtefællens tilskadekomst ikke opfylder betingelserne for at opnå dækning som følge af, at den planlagte primære aktivitet ikke har kunnet gennemføres i mere end halvdelen af ferien.

Klageren har blandt andet anført, at hans hustrus skade må kunne sidestilles med de skader, som nævnes i forsikringsbetingelsernes punkt 27.1, 2. bullet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

11. 91308

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 8 dækker forsikringen nødvendige ekstraudgifter til hotel, når ekstraordinært ophold er lægeordineret, og rimelige og nødvendige udgifter til hjemtransport af forsikrede til forsikredes bopælsland.

Klageren har oplyst, at familien selv besluttede at opgraduere til et større hotelværelse. Klageren har yderligere oplyst, at familien valgte at rejse hjem, da systingene var blevet fjernet. Det fremgår ikke af sagen, at den førtidige hjemrejse var nødvendig. På grundlag af ovennævnte oplysninger og efter en samlet vurdering kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække opgraderingen til det større hotelværelse og den førtidige hjemrejse.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 27.1 kan den forsikrede få erstatningsrejse, hvis han efter en lokalt autoriseret behandlende læges ordination ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet i mere end halvdelen af den planlagte rejse pga. akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.

Det fremgår ikke af sagen, at klagerens hustru skulle have pådraget sig en af nævnte skader eller lignende skade på led eller muskler. De fremlagte fotos giver heller ikke grundlag for at statuere dette. På den baggrund, og da klagerens hustru hverken var hospitalsindlagt eller foretog lægeordineret hjemtransport i første halvdel af rejseperioden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale for erstatningsrejse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand