Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91312:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække skade på hans tv.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig skade ifølge klagerens første forklaring til selskabet.

Klagerens tv blev beskadiget den 25/8 2017, da det faldt ned på gulvet i klagerens hjem.

I klageskema af 7/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Jeg har afmonteret TV fra væggen, men jeg har aldrig sagt, at jeg har monteret TV i væggen igen. TV faldt fra kommoden i gulvet og gik i stykker.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Jeg vil gerne have mit fjernsyn repareret, hvis det er muligt, eller have et nyt. Og at de forstår mig, at jeg har aldrig sagt, at jeg har monteret TV i væggen. Jeg er tosproget person og måske derfor kunne vi ikke forstå hinanden."

Selskabet har i brev af 4/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb
Kunden anmeldte den 28. august 2017, at tv'et er faldet ned af væggen.

Ved anmeldelsen bliver det noteret af vores sagsbehandler:

Ft er ved at male og har i den forbindelse haft tv afmonteret, han sætter det op igen og maler videre og pludselig falder hele tv'et ud af væggen.

Endvidere bliver det noteret:

Ft er ved at male, han har haft fat i tv, sætter det op igen, da han maler videre ryger hele tv'et samt skruer ud af væggen, det er ikke pludselig og vi kan ikke hjælpe.

Om eftermiddagen ringer forsikringstagers assurandør, da han ikke forstå afvisningen.

Han har fået oplyst, at forsikringstager afmonterer tv, stiller det på hylde og maler videre. Tv'et falder ned fra hylden.

Et par dage efter ringer forsikringstagers hustru som oplyser, at vi må have misforstået hendes mand. Det er hendes mand, som taber tv'et.

Sagen bliver vende med sagsbehandleren, som har talt med forsikringstager første gang, han retter henvendelse til os. På grund af forsikringstager er tosproget, spørger sagsbehandleren meget ind, ligesom han gentager forsikringstagers forklaring for at være sikker på, at der ikke sket misforståelser.

Tv'et er købt den 15. oktober 2015.

Sagens begrundelse
Selskabet har taget udgangspunkt i forsikringstagers første forklaring, hvor hele tv'et og beslaget inkl. skruer falder ned af væggen. Forsikringen dækker pludselig skader på de forsikrede genstande. Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget fra forsikringstager, er der ingen ydre påvirkning som gør, at tv'et falder ned.

Da der ikke er en ydre påvirkning, må selskabet antage, at beslaget har løsnet sig over en periode.

Selskabet mener derfor ikke, at der er sket en dækningsberettiget skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkeligt virkende årsag, hvor årsagen og virkningen er sket samtidig.

Konklusion
Vi har taget udgangspunkt i forsikringstagers første forklaring.

Tv samt beslag har hængt der siden 2015. Dette falder ikke ned på grund af en udefra kommende årsag, men derimod fordi beslaget har løsnet sig over en længere periode.

Den skete skade kan derfor ikke betragtes som en pludselig skade."

Klageren har hertil i mail af 29/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har ikke flere dokumenter at sende til jer, udover mit udsagn at jeg tog tv fra vægen men jeg sætter ikke den op igen."

Af klagerens indboforsikring fremgår bl.a.:

Forsikringen gælder for

I kraft-/ændringsdato	Policen træder i kraft den 14. december 2016. Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police. Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S.	
Forsikringssted	Hus/villa: [redacted]	
Tagtype	Hårdt	
Husstand	5 personer	
Værdi af indbo		952.000 kr.
- guld, sølv, platin, ædelstene og smykker dækkes op til 10 %		95.200 kr.
- mønt og frimærkesamlinger dækkes op til 5 %		47.600 kr.
- penge og ubrugte frimærker dækkes op til 2 %		19.040 kr.
- cykler ved tyveri pr. cykel op til		18.016 kr.
- skader på cykel ved færdselsuheld pr. cykel op til		5.000 kr.

Forsikringen dækker

…

Skader på indbogenstande ved	Tyveri, brand og vandskade Voldsomt sky- og tøbrud Kortslutning, herunder elskade Hærværk Færdselsuheld og havari

…

I har udvidet forsikringen med

Udvidet elektronik	Udvidelse så elektroniske apparater også er dækket ved pludselig skade og funktionsfejl.

Af forsikringsbetingelserne Alm. Brand Indboforsikring FP 1409 fremgår det bl.a.:

> "***Din indboforsikring***
>
> Din Indboforsikring dækker skader på dit indbo*, dvs. de ting, du har i dit hjem. Det er vigtigt, at du er klar over, hvad din forsikring dækker. Vi anbefaler derfor, at du læser dine betingelser igennem, da forsikringen ikke dækker alle dine ting eller de skader og tab, du kan komme ud for.
>
> …
>
> **Derudover kan du udvide forsikringen med følgende dækninger:**
>
> …
>
> Elektronikforsikring - dækker dine elektroniske apparater ved pludselig skade og funktionsfejl.
>
> …
>
> ***6 Elektronikforsikring***
> (Det fremgår af policen, om denne forsikring er valgt)

6.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter alle elektriske apparater, som er omfattet af Indboforsikringen ...

Genstandene er højst dækket med 10 % af forsikringssummen* for indbo* pr. forsikringsbegivenhed*, dog højst 117.080 kr. (basis 2014) pr. forsikringsbegivenhed.

6.2 Hvilke skader dækker forsikringen?
6.2.1. Pludselig skade

Pludselig skade på de forsikrede apparater.

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Klagerens tv faldt ned på gulvet og gik i stykker den 25/8 2017. Klageren anmeldte herefter telefonisk skaden til selskabet.

Selskabet har noteret, at klageren under telefonsamtalen oplyste, at han havde malet en væg og sat tv'et op igen, hvorefter tv'et med skruer var faldet ned fra væggen. Selskabet har yderligere noteret, at klagerens assurandør senere samme dag havde ringet til selskabet og meddelt, at klageren havde oplyst, at han havde afmonteret tv'et, stillet det på en hylde og malet videre, hvorefter tv'et var faldet ned fra hylden. Selskabet har dernæst noteret, at klagerens hustru et par dage efter havde ringet og oplyst, at hendes mand havde tabt tv'et.

Selskabet har som begrundelse for at afvise at dække skaden over for nævnet blandt andet anført, at det "har taget udgangspunkt i forsikringstagers første forklaring, hvor hele tv'et og beslaget inkl. skruer falder ned af væggen", og "da der ikke er en ydre påvirkning, må selskabet antage, at beslaget har løsnet sig over en periode".

I klageskemaet har klageren anført, at tv'et faldt ned fra kommoden, og at han ønsker at selskabet betaler for en reparation eller udskiftning.

5. 91312

Klageren har udvidet sin indboforsikring med en elektronikforsikring, som dækker funktionsfejl og pludselig skade. Sidstnævnte defineres i forsikringsbetingelserne som en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkeligt virkende årsag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med klagerens første telefoniske oplysninger til selskabet har lagt til grund, at tv'et faldt ned fra væggen, fordi skruerne i beslaget i væggen havde løsnet sig.

Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet under disse omstændigheder har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at tv'et er blevet beskadiget som følge af en udefrakommende og øjeblikkeligt virkende årsag.

Nævnet har lagt vægt på, at årsagen til, at tv'et faldt ned, var, at skruerne i vægbeslaget løsnede sig, hvilket nævnet lægger til grund er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Kravet i forsikringsbetingelserne om, at skaden er en følge af en øjeblikkeligt virkende årsag er derfor ikke opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand