Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91315:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for merforbrug af vand i forbindelse med en dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har dækket rørskaden, men afvist at yde dækning for merforbruget af vand med henvisning til, at dette ikke er omfattet af forsikringen.

Klagerens advokat har anført, at selskabet "er forpligtet til at dække skaden i henhold til forsikringspolicens punkt 1.7, som omfatter uforudselig udstrømning af vand".

I klageskema af 8/9 2017 til nævnet samt i det til skemaet vedlagte brev har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Se vedlagte brev.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> At selskabet betaler en erstatning på kr. 14.904,90.
> …
> Den 12. juni 2017 rettede jeg henvendelse til Forsikringsselskabet Privatsikring A/S, idet jeg vedlægger kopi af min skrivelse af denne dato.

Baggrunden for min henvendelser til forsikringsselskabet var en rørskade hos min klient, og selve rørskaden har forsikringsselskabet dækket.

Nærværende tvist vedrører imidlertid, at min klient har haft et meget stort vandforbrug, idet jeg henviser til skrivelsen af 12. juni 2017 med bilag.

I starten af 2015 blev min klient skilt fra [eksmand], og har siden boet på [adresse] sammen med en voksen [familiemedlem] og et mindreårigt barn, som opholder sig deltids på ejendommen, således husstanden siden 2015 har bestået af 2 ½ person.

Et normalt vandforbrug for en husstand på 2 voksne og 2 børn er 140 m3 årligt, så en husstand på 2 ½ person har et vandforbrug på 90 m3, og det er dette vandforbrug, som jeg har taget udgangspunkt i, i min skrivelse af 12. juni 2017.

Efterfølgende får jeg svar den 13. juni 2017 og svarer igen forsikringsselskabet den 28. juni 2017 og modtager et endeligt afslag fra forsikringsselskabet den 29. juni 2017 på at dække ekstra udgift til vand.

Som anført i min skrivelse af 28. juni 2017 er det min opfattelse, at Forsikringsselskabet Privatsikring A/S er forpligtet til at dække skaden i henhold til forsikringspolicens punkt 1.7, som omfatter uforudselig udstrømning af vand.

Nærværende skade har netop drejet sig om, at der under min klients badekar var hul på et vandrør, således der sivede vand ud under badekarret, men vandudstrømningen blev ikke umiddelbart opdaget, fordi der også under badekarret var et afløb, som opfangede det udstrømmende vand.

Mistanken om en rørskade blev således først aktuel efter at min klient begyndte at få meget store regninger fra vandværket samtidig med, at husstanden var blevet mindre.

Jeg skal fastholde, at Forsikringsselskabet Privatsikring AIS er forpligtet til at dække ekstra udgift til udstrømmende vand under min klients badekar."

Selskabet har i mail af 6/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører tvist om Privatsikring A/S (herefter selskabet) afslag på dækning af tab vedrørende vandspild under Husforsikringen af forsikringstagers ejendom, dette i forbindelse med en i øvrigt anerkendt rørskade, som afhjulpet under tilvalgt rør- og kabeldækning.

Sagsfremstilling
Den 10. april 2017 konstaterede forsikringstager en rørskade ved rør under badekar. I nærheden af røret var samtidigt et gulvafløb, som ifølge det oplyste skulle have afledt vandet, og ifølge forsikringstager var årsagen til, at det over længere tid ikke blev opdaget.

Det må af klagen sammenholdt med sagens dokumenter konstateres, at det er klagers opfattelse at vandspildet har stået på, i perioden 2015-2017, idet forsikringstagers vandtab er opgjort for denne periode.

Efter modtagelse af Jeres brev af 19. september 2017, har selskabet på ny gennemgået sagen, hvilket dog ikke har givet anledning til at ændre selskabets afgørelse.

Huskaskoforsikringen
Omhandlede forsikringsaftale jf. police …, vedrører således en husforsikring af ejendommen beliggende [adressen]. Forsikringen er efter sin type at betragte som en kaskoforsikring af bygningen samt bygningstilbehør. Det følger af policens fællesbetingelser pkt. 1 og pkt. 2 hvilke bygninger samt bygningsdele der er dækket af forsikringen.

Af fællesbetingelsernes pkt. 2.4.3 Forsikringen dækker ikke, nr. 2 er det samtidigt præciseret, at *'Dækningen omfatter ikke skader der skyldes slid, rust, driftstab eller* ***andre indirekte tab****…*' (Min udhævning). Vandspild er efter selskabets opfattelse, også at sidestille med et sådan andet indirekte tab.

Klager henviser i klagen, til dækning under Bygningskaskoforsikringens pkt. 1.7. som omhandler '*skader ved pludselig udstrømning og uforudsigelig udstrømning af vand*' og således omhandler en skadesårsag og ikke selve vandudstrømningen som skade.

I klageskrivelse anføres det i øvrigt, side 2, 1. afsnit om skaden, at der '*var hul på et vandrør, således at der sivede vand ud under badekarret' (min udhævning)*. I forhold hertil bemærkes det at klager således selv betegner hændelse som en udsivning. Det følger hertil af policen:

> '*Bygningskaskoforsikringens pkt. 1.7.2 forsikringen dækker ikke, – skader som er sket ved dryp eller udsivning.*'

Hvorfor skader som følger heraf også af denne grund ikke er dækket af forsikringen.

I forhold til selskabets standpunkt om, at vandspild ikke udgør en skade dækket under husforsikringen henvises samtidig til Ankenævnskendelse 59.707 jf. **bilag A**.

Ankenævnskendelse 59.707
Denne sag vedrørte en hændelse hvor forsikringstager konstaterede, at vand strømmede ud fra hendes carport, hvor nogen i løbet af de to døgn forinden havde åbnet for vandet ved en udehane, som havde flydt og forvoldt skade på flisebelægning samt et ældre kirsebærtræ. Forsikringstager krævede skader på flisebelægning samt kirsebærtræ dækket, ligesom forsikringstager samtidigt krævede det afledte merforbrug af vand dækket.

Afgrænsning og spørgsmålet om øget vandforbrug som en dækningsberettiget skade, er således ganske sammenlignelig med nærværende ankenævnssag.

Nævnet udtalte i sagen:

> '***Vores vurdering***
> *Fritidshusforsikringen dækker nærmere bestemte genstande, som bliver skadet ved nærmere bestemte forsikringsbegivenheder.*
> *…*
> *Vandet er ikke tilbehør til bygningen og dækkes ikke under bygningsforsikringen, vandet er heller ikke indbo og dækkes ikke under fritidshusforsikringens indbodel.*
> *…*

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at tab ved øget vandforbrug ikke er en skade, der kan henføres under nogen del af policens dækningsområde.'

Selskabet henviser ligeledes til ankenævnskendelse 76.577 jf. **bilag B**:

Ankenævnskendelse 76.577
Denne sag vedrørte ligeledes en fritidshusforsikring, hvor forsikringstager i forbindelse med et indbrud i ejendommen i øvrigt, måtte realisere et større vandtab, som følge af at gerningsmændene havde saboteret bygningens toilet, hvilket herefter i en periode havde styrtløbet med stort vandspild til følge for forsikringstager. Nævnet udtalte i denne sag:

'*Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at vandtabet ikke er omfattet af forsikringen*'.

Udvidet vand – dækning.
Netop for at sikre tab på andet end bygninger og bygningstilbehør er det også som anført af selskabets i mail af 13. juni muligt at tilvælge dækning med '*udvidet vand*'. Under henvisning til den skete rørskade, havde forsikringstager således netop tilvalgt dækning heraf, dette via rør- og kabeldækning

Vores vurdering af sagen
Det er herefter fortsat selskabets opfattelse, at den skete afvisning af krav vedrørende vandspild i anledning af en den indtrådte rørskade, er sket i overensstemmelse med forsikringsaftalens vilkår og forsikringsankenævnets praksis i øvrigt.

På baggrund af ovenstående sagsfremstilling må det herefter lægges til grund, at skader som følge af vandudsivning er undtaget dækning under nærværende forsikringsaftale. Vandspild er samtidigt ifølge fast praksis ikke at anse som en dækket skade, hverken som en del af bygning eller bygningstilbehør, eller i øvrigt. Vandspild er derimod, i sin egenskab af indirekte økonomisk tab, specifikt undtaget dækning under nærværende police.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring har brug for yderligere oplysninger i sagen, står jeg naturligvis på selskabets vegne til rådighed herfor."

Klagerens advokat har i mail af 30/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal fastholde, som anført i min skrivelse af 7. september 2017, at her er tale om et brud, som er omfattet af forsikringspolice, punkt 1.7, samt fastholde, at min klient ikke på et tidligere tidspunkt har haft mulighed for at opdage dette brud på vandrør under badekar i og med der var et afløb, som opfangede overskydende vand, som løb ud af vandrør med brud på, hver gang der blev tappet vand i huset.

Under henvisning til ovenstående skal jeg derfor fastholde, min klient har krav på forsikringsdækning fra Privatsikring A/S."

Selskabet har i mail af 16/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til klagers indlæg af 30. oktober d.å. skal det meddeles, at dette ikke giver anledning til særskilte bemærkninger fra selskabet.

Det bemærkes afslutningsvist, at det af sagens dokumenter ikke ses at klager har søgt vandledningsafgift retur fra det relevante vandværk, hvorved det af klager oplevede tab i alle tilfælde kunne være reduceret.

Selskabet fastholder i det hele det ved tidligere indlæg til ankenævnet anførte.

Sagen kan herefter behandles af Ankenævnet for forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Bygningskaskodækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?

…

1.7 Udstrømning af vand, olie og kolevæske

1.7.1 Forsikringen dækker

- skader ved pludselig og uforudselig ud strømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle-og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

1.7.2 Forsikringen dækker ikke

- skader, der er sket efter frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning
- skader, der er opstået under opfyldning af eller aftapning fra olietank samt køle- og fryseanlæg og andre beholdere
- skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, spildevand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør
- skader, der er sket ved dryp eller udsivning
- udgifter til reparation af tærede røranlæg m.m. og udgifter til lokalisering af utætheden.

…

Fællesbestemmelser
Disse bestemmelser supplerer gældende lov om forsikringsaftaler

1 Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket?

Forsikringen dækker:

1. Bygningerne pa forsikringsstedet inkl. sokkelsten eller fundamenter ned til 1 meter under terræn eller – hvis der er kælder – 1 meter under kældergulv. Begrænsningen på 1 meter gælder dog ikke ved bygningsbrand. Bygningerne på forsikringsstedet må højst rumme 2 boliger og må kun i begrænset omfang bruges til erhverv. Privatsikring kan foretage eftersyn af ejendommen og indhente oplysninger om ejendommen i BBR-registeret for at vurdere risikoen.

2. Drivhuse (ekskl. glas), hegn, plankeværker og stakitter, der er forsvarligt fastgjort til enten nedgravede stolper, muret eller støbt fundament eller sokkelsten.

3. Flagstænger, antenner til ikke-erhvervsmæssig brug, parabolantenner (dog max. 64.600 kr. (2013)) samt grundvandspumper.

4. Nedgravede svømmebassiner og deres faste installationer. Det er en forudsætning, at bassinerne er støbt eller specielt konstrueret til nedgravning, så de bevarer stabiliteten, når de bliver tømt. Forsikringen dækker ikke over- eller tildækning til svømmebassiner.

5. Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter.

6. Elinstallationer, herunder stikledninger og hovedtavler. Lysinstallationer og faste armaturer er dækket, men ikke pærer, lysstofrør, lysskilte og lysreklamer.

7. Gas-, olie- og vandinstallationer, rumtemperatur- og rumventilationsanlæg, kloakanlæg, hårde hvidevarer og anlæg til brand-, vand- og tyverisikring af bygninger.

8. Gulvbelægninger, herunder tæpper, der enten er limet til gulvet eller lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv.

9. Udsmykning på bygningen, men kun for den håndværksmæssige værdi – dog maksimalt 323.200 kr. (2013).

10. Glas og kummer, hvis der er tegnet Glas- og kummedækning (dækkes dog ved brandskade).

11. Følgende kan medforsikres efter særlig aftale: Anlæg til udnyttelse af vedvarende energi, f.eks. sol- og jordvarmeanlæg, varmepumpeanlæg samt vindmøller.

2 Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket under visse betingelser

…

2.4 Bygningsmaterialer

…

2.4.3 Forsikringen dækker ikke

1. Dækningen er omfattet af de undtagelser og begrænsninger, der er nævnt under punkt 1.1., 1.2 og punkt 1.3. i Bygningskaskodækning samt punkt 1 i Bygningsbranddækning

2. Dækningen omfatter ikke skader, der skyldes slid, rust, driftstab eller andre indirekte tab samt skader, der er omfattet af en garanti. "

Nævnet udtaler:

Klageren konstaterede den 10/4 2017 en rørskade på et rør under et badekar. I nærheden af rørskaden var et gulvafløb, der har afledt vandet, hvorfor klageren igennem en længere periode ikke opdagede skaden.

Selskabet har dækket rørskaden, men afvist at yde dækning for merforbruget af vand med henvisning til, at dette ikke er omfattet af forsikringen.

Klageren har anført, at selskabet "er forpligtet til at dække skaden i henhold til forsikringspolicens punkt 1.7, som omfatter uforudselig udstrømning af vand".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om afslag på dækning for det anmeldte merforbrug af vand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vand ikke er medtaget i oplistningen af dækkede genstande mv., jf. forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser, og derfor ikke er omfattet af forsikringen. Nævnet henviser til kendelsen 85.728.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at selskabet er forpligtet til at dække skaden efter forsikringsbetingelsernes punkt 1.7, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at punktet er anført under afsnittet, der vedrører skadesårsagerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand