Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91316:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

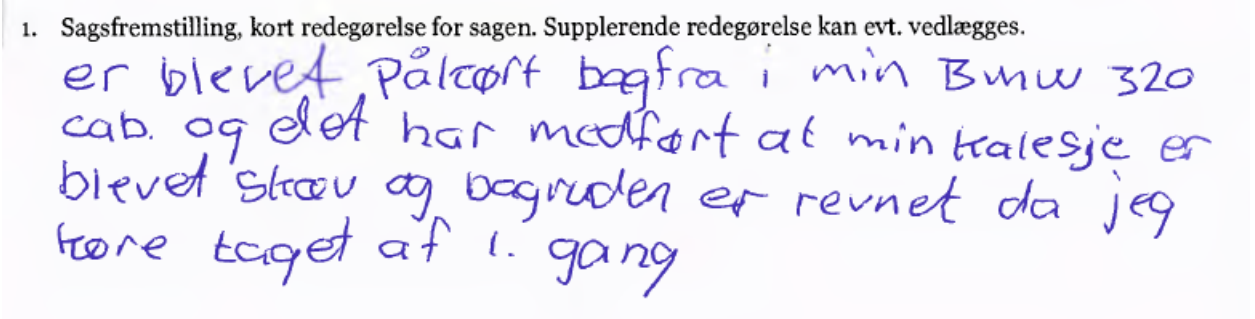
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af en skade på sin bil, og han kræver at selskabet yder dækning for fejl i kalechen og en revne i bagruden.

Klageren har anmeldt, at han den 15/4 2017 blev påkørt bagfra i sin BMW 320 cabriolet.

Selskabet har dækket udgifter til reparation af skader på bilens bagkofanger samt omlakering af afdækningen af kalechen (bagtorpedoen) med i alt 7.666,26 kr. Selskabet har med henvisning til manglende årsagssammenhæng og slitage afvist at yde forsikringsdækning for fejl i bilens kaleche, som gør at kalechestoffet og bagruden ikke folder korrekt sammen, og en revne i bagruden.

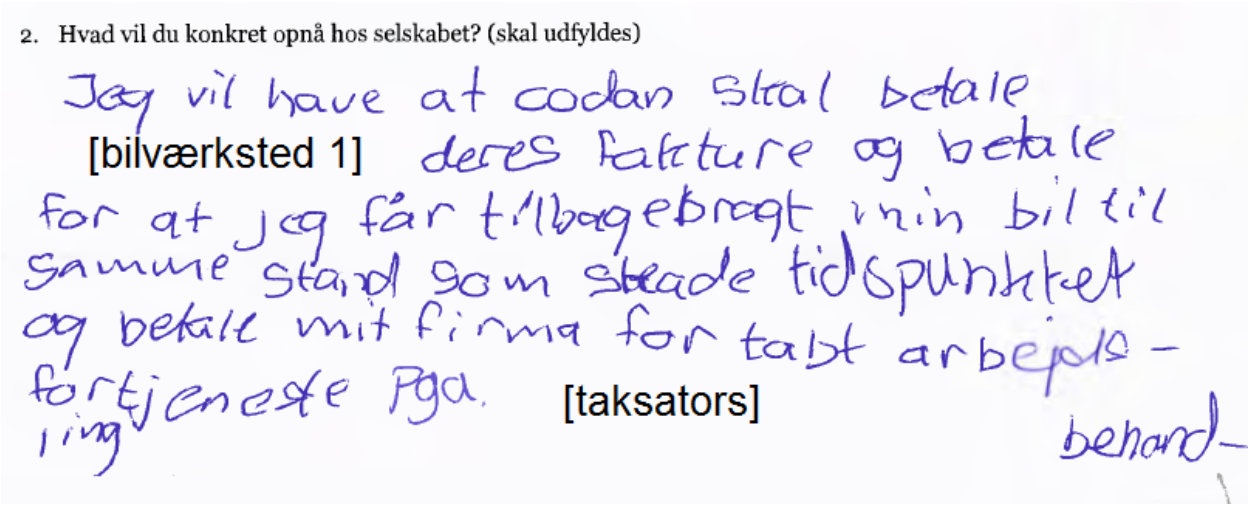
I klageskema af 19/9 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

er blevet Påkørt bagfra i min Bmw 320 cab. og det har medført at min kalesje er blevet skrøv og bagruden er revnet da jeg kørte taget af 1. gang

2. 91316


2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil have at Codan skal betale [bilværksted 1] deres faktura og betale for at jeg får tilbagebragt min bil til samme stand som skade tidspunktet og betale mit firma for tabt arbejds-fortjeneste pga. [taksators] behand-ling

Selskabet har i brev af 10/10 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen vedrører omfanget af en skade den 15. april 2017, hvor forsikringstager har anmeldt, at han blev påkørt bagfra. Vi har opgjort erstatningen til 7.666,26 kr. Forsikringstager er utilfreds med Codans vurdering af skadens omfang, da han er af den opfattelse, at der ved påkørslen også skete skade på kalechen og bagruden, der er en integreret del af kalechen. Bagruden er af et plastmateriale, så det kan bøjes, når kalechen slås ned.
>
> **Sagens faktiske omstændigheder**
>
> Forsikringstager tegnede bilforsikring i Codan med virkning fra den 1. april 2017. Den 16. april 2017 anmeldte han, at hans bil dagen forinden havde fået en skade. Han beskrev skaden således, at han var stoppet op for hajtænder, og at en modpart havde påkørt hans bil bagfra. Det var angivet, at kofangeren havde fået nogle skrammer. Det var også anført, at der ikke var nogen vidner.
>
> Bilen kom herefter på værkstedet [bilværksted 1], der takserede skaden. Der blev konstateret skade på bagkofangeren på bilen. I forbindelse med taksationen kontaktede værkstedet vores taksator …, da forsikringstager ved indlevering af vognen havde bemærket, at der også var skade på kaleche/bagrude. Skaden på kalechen bestod i, at kalechestoffet og bagruden ikke foldede korrekt sammen grundet alder og slid, og at der som følge heraf var opstået en revne i bagruden, der med tiden var blevet hård og stiv. Værkstedet vurderede, at skaden på kalechen var ganske uden sammenhæng med påkørslen.
>
> Taksator meddelte værkstedet, at det skulle taksere de skader, som ifølge værkstedets vurdering var en følge af påkørslen.
>
> Værkstedet takserede skaden til 4.483,26 kr., jf. taksatorrapporten vedlagt ankenævnsklagen.
>
> Forsikringstager kontaktede herefter [taksator] og fortalte om hændelsen. Taksator kontaktede efterfølgende reparatøren [bilværksted 1]. Det blev drøftet, at bagklappen ved påkørslen måske kan have ramt afdækningen til kalechen ('bagtorpedoen' illustreret på bilag C) som er monteret foran denne bagklap. Det blev derfor aftalt at reparationslakere denne

afdækning samt sikre, at bagklappen var justeret korrekt. Den samlede reparationssum udgjorde herefter 7.666,26 kr.

Det blev ligeledes meddelt forsikringstager, at skulle der adskilles/undersøges yderligere på kalechen, var dette på forsikringstagers regning, indtil det blev bevist, at fejlene på kalechen var skaderelateret.

Forsikringstager kontaktede os herefter flere gange og var meget utilfreds med afslaget på at dække kalechen. Han oplyste bl.a., at når han var vred, så 'fik han det som han ville', og at han ville finde ud af, hvor Codans direktør boede og tage hjem til ham.

Forsikringstager fik kalechen undersøgt via adskillelse hos [bilværksted 1]. Værkstedet konstaterede, som det fremgår af fakturaen, at 'Kalechestof + bagrude folder ej rigtig sammen pga. alder/hårdhed'. Endvidere konstaterede værkstedet, at kalechestativet og diverse hængsler dertil var slidte og havde været adskilt og ligeledes ikke var samlet og justeret korrekt. Herudover konstaterede værkstedet ved udtrækning af EL-fejl på BMW-tester, at kalechens motor havde meldt fejl 177 gange. Mange af disse udlæste fejl var også af datoer, før skaden skete.

Forsikringstager henvendte sig til en anden BMW-forhandler og reparatør [bilværksted 2] for at få en vurdering af skaden. Denne vurderede ligeledes, at skaden på kalechen var uden sammenhæng med påkørslen.

Vi har ved e-mails af 6. juni og 30. august 2017 fastholdt vores afgørelse. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi må således fastholde, at vi ikke kan yde dækning for skaden på kalechen.

Ved afgørelsen har vi lagt vægt på, at [bilværksted 1] har vurderet, at beskadigelsen af kalechen ikke har sammenhæng med påkørslen den 15. april 2017. Værkstedet har vurderet, at kalechestoffet og bagruden ikke folder rigtig sammen grundet hårdhed og alder. Dette samt alder og slid har forårsaget revnen i ruden.

Værkstedet har derudover ved gennemgangen af de mekaniske dele kunnet konstatere, at kalechemotoren havde meldt fejl hele 177 gange. Det vil sige, at der var været 177 tilfælde, hvor kalechen ikke har kunne åbne/lukke korrekt, og at den derfor har måtte åbnes/lukkes med manuel kraft, hvorved kalechemotoren registrerer en fejl. Kalechen virkede således ikke korrekt allerede forud for påkørslen, og der har dermed allerede forud for påkørslen været grundlag for at udskifte den. Dette passer også med, at værkstedet har oplyst os om, at forsikringstager allerede *forud* for påkørslen havde indkøbt en ny kaleche.

Vi har også lagt vægt på, at BMW-værkstedet og forhandleren [bilværksted 2] (som forsikringstager selv kontaktede) har vurderet, at skaden på ruden er uden sammenhæng med påkørslen.

Vores to taksatorer vurderer ligeledes begge, at skaden på kalechen ikke kan være opstået ved påkørslen. Påkørslen er sket bagfra, hvor bilen har fået et stød, hvorved der er sket skade på kofangeren. Som anført har vi også anerkendt at dække omlakering af af-

dækningen af kalechen ('bagtorpedoen'), da forsikringstager var ganske konfrontatorisk, og da det ikke med 100 % sikkerhed kunne udelukkes, at denne var blevet skrammet af bagklappen ved påkørslen (selv om begge vores taksatorer vurderer dette som usandsynligt). Vi har således imødekommet forsikringstager så langt, som det har været muligt. Vi vurderer det ikke fysisk muligt, at flængen i bagruden kan være opstået ved påkørslen. Derimod er det almindeligt kendt, at plastikglasset i ruden bliver stift med alderen og af de utallige gange, kalechen kører frem og tilbage. Vi bemærker i den forbindelse, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes vind og vejr eller slitage, jf. kaskodækningens punkt 1.3.

Vi må således fastholde vores afgørelse."

Klageren har ved e-mail af 18/10 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Sagens kerne:
Jeg prøver at beskrive uheldet så godt som muligt.
Jeg bliver påkørt bagfra lidt til Højre, dette ser ikke ud som noget særlig, så jeg aftaler med modparten at der sikkert ikke bliver mere ud af det.
Dagen efter bemærker jeg at bagklappen når jeg skal ned i bagagerummet at det skraber på Bagtorpeden og det ødelægger malingen, jeg har tidligere været med i et bilværksted og tager derfor en 10 mm nøgle og rykker bagklappen bagud … at den følger bagskermens linjer, fint tænker jeg nu er dem potte ude, jeg køre mod …, næste dag da jeg vil køre taget af som jeg altid plejer at hjælpe mortoren med ved at holde en hånd oppe når den skal køre af. så revner bagruden oppefra og ned i højreside samme side hvor jeg er blevet påkørt.
Jeg begynder nu at lægge mærke til at kalechen sidder skævt og ser nu helt klart at den påkørsel har gjort mere skade end jeg først troede.

jeg lægger 2 og 2 sammen. når en bil bliver skadet i højreside bagklappen bliver skubbet frem mod bagtorpedoen og derindeunder er Kalechen monteret som bliver rykket til og kommer til at sidde skævt, man kan jo ud fra hvor bagklap og bagtorpedoen er blevet lakeret i højreside se at der og når når noget bliver skævt og ude af vinkel så flækker ruden når der er spændinger i kaleschen på grund af ulykken

Ja jeg købte en ny kalesche for 3000 kr. og jeg har også kviteringen herpå et sted. da jeg da var sikker på at Codan ville dække bagruden og den er helt intakt. selvfølgelig håbede jeg på at jeg kunne få forsikringen evt. via dele omkostningerne til at skifte hele kaleschen istedet da min var slidt efter tidligere ejer havde kørt den i vaskehallen.

Arbejdet på … krævede at jeg skulle have ansatte og en af mine samarbejdspartnere havde fået en billig arbejdsskadeforsikring hos Codan, og jeg ville i den anledning og da jeg havde lidt luft i programmet rykke alle mine forsikringer til Codan fra [andet forsikringsselskab] incl. forsikringen på min fine gamle bevaringsværdige BMW 320 med kaleche.

opsumering: jeg har krav på at bilen bliver gjort i samme stand som inden ulykken. hvilket vil sige uden flænge i bagruden, dette vil jeg have godtgørelse for!"

5. 91316

Af faktura af 23/5 2017 fra bilværksted 1 fremgår det blandt andet:

"Tekst
Fejlsøgning/justering af kaleche 2.540,00
der er konstateret slør i hængsler til kaleche Kaleche motor meldt fejl 177 gange
Kalechestof + bagrude folder ej rigtig sammen pga alder/hårdhed"

Af e-mail af 2/6 2017 fra bilværksted 2 til selskabet fremgår det blandt andet:

"Vi kan ikke se at revnen i Bagruden
Har noget med Bagskaden at gøre,
Der er jo ikke noget fra bilen der kan ramme bagruden"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**

1.1 Kaskodækningen omfatter
skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3

…

1.2 Hvilke ting er dækket?
Forsikringen dækker:
- Bilen
- Tilbehør som er fastmonteret og konstrueret til kun at anvendes i bilen
- Musikanlæg, kommunikations-, navigations- og andet AV-udstyr som er fastmonteret fra fabrik eller importør

Ved fastmonteret udstyr forstås, udstyr, der er fastsat med bolt, skrue, svejsning eller lignende i køretøjets karosseri eller interiør, sådan at der kræves værktøj for at fjerne det.

…

1.3 Kaskodækningen omfatter ikke

…

3. skader, som skyldes vejr og vind, f.eks. frostsprængning eller rusttæring

…

2 Hvordan fastsættes erstatningen?

…

2.2 Reparation
Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. Codan kan anvise værksted og leverandør af reservedele m.v.

…

2.2.1 Forsikringen dækker ikke
- forringelse af bilens handelsværdi som følge af reparationen
- udskiftning af slidte eller tærede dele
- ekstraudgifter til reparation uden for normal arbejdstid."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 15/4 2017 blev påkørt bagfra i sin BMW 320 cabriolet. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt. Han kræver, at selskabet yder dækning for fejl ved kalechen og en revne i bagruden. Hertil kræver han, at bilen bliver bragt i samme stand som forud for skaden, og han kræver endvidere dækning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af taksatorens sagsbehandling.

Selskabet har dækket udgifterne til reparation af skader på bilens bagkofanger samt omlakering af afdækningen til kalechen (bagtorpedoen) med i alt 7.666,26 kr. Selskabet har med henvisning til manglende årsagssammenhæng og slitage afvist at yde forsikringsdækning for fejl ved bilens kaleche, som gør, at kalechestoffet og bagruden ikke folder korrekt sammen, og en revne i bagruden.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at fejlene ved bilens kaleche – kalechestof og bagrude folder ikke korrekt sammen og revnen i bagruden – er følger af påkørslen den 15/4 2017. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem påkørslen og fejlen i kalechen, og at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes vind, vejr eller slitage, jf. kaskodækningens punkt 1.3. Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet, at udbetale tabt arbejdsfortjeneste til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af faktura af 23/5 2017[9] fra bilværksted 1, at der er konstateret slør i hængsler i kalechen, og at kaleche motor har meldt fejl 177 gange. Hertil har nævnet lagt vægt på, at det af fakturaen også fremgår, at "Kalechestof + bagrude folder ej rigtig sammen pga. alder/hårdhed". Endvidere har nævnet lagt vægt på, at en værkfører fra bilværksted 2 i e-mail af 2/6 2017 til selskabet

har udtalt, "Vi kan ikke se at revnen i bagruden har noget med bagskaden at gøre. Der er jo ikke noget fra bilen der kan ramme bagruden".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ved brev af 10/10 2017 til nævnet har anført, at bilværksted 1 til selskabet har oplyst, at klageren forud for påkørslen havde indkøbt en ny kaleche. Hertil bemærker nævnet, at klageren har bekræftet købet af en ny kaleche ved e-mail af 18/1 2017 til nævnet, hvoraf det blandt andet fremgår, "Ja jeg købte en ny kaleche for 3000 kr. og jeg har også kvitteringen herpå et sted, da jeg da var sikker på at Codan ville dække bagruden og den er helt intakt. Selvfølgelig håbede jeg på at jeg kunne få forsikringen evt. via dele omkostningerne til at skifte hele kalechen i stedet, da min var slidt efter tidligere ejer havde kørt den i vaskehallen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels