Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91323:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.Sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i AIG Europe. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for de skader, som hun blev påført, da hun blev påkørt af en bil den 12/11 2015.

Selskabet har afvist at dække hendes skader bl.a. med henvisning til, at ulykken skyldtes selvforskyldt beruselse.

I klageskema af 5/9 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Klager blev d. 12. november 2015 kl. ca. 23:00 involveret i et trafikuheld.

Hun var som fodgænger i færd med at krydse kørebanen ud for …, mens hun formentlig talte i telefon, idet hun blev påkørt af et motorkøretøj. Hun pådrog sig herved flere helbredsmæssige skader, herunder alvorlige brud på begge underben.

Der er ikke udarbejdet retskemisk analyse/blodprøve, men klagers alkohol i blodet blev efter påkørslen målt på [hospitals] traumecenter til 43 mmol/l (ca. 1,95 0/00) på skadestidspunktet.
…
Det kan ikke anerkendes, at klagers krav på anerkendelse af dækning efter policerne og erstatning for de ved færdselsuheldet pådragne personskader afvises under henvisning til 'selvforskyldt beruselse' eller 'grov uagtsomhed'.

Ulykken:
Ulykken fandt sted på en veloplyst (6 sporet) gade i bymæssig bebyggelse. Skadevolder kørte efter det oplyste af et bagvedkørende vidne ca. 60 km/t., og klager var i færd med at krydse vejbanen uden for fodgængerfelt, da hun blev påkørt i 3. kørebane.

Beruselse:
Der gøres gældende, at der alene kan ske afvisning med henvisning til selvforskyldt beruselse, såfremt beruselsen er af en vis styrke.

I Forsikringsret af Ivan Sørensen, 6. udgave, s. 251, fastslås på baggrund af praksis, at 'generelt kan det siges, at det ikke er tilstrækkeligt, at den forsikrede er påvirket af alkohol. Det må kræves, at påvirketheden har en vis styrke'.

Klager har oplyst, at hun ikke følte sig særlig beruset på skadestidspunktet, da hun var stoppet med at drikke ca. kl. 19.30, dvs. 3,5 timer forud for ulykkestidspunktet. Endvidere blev klager i sin skadejournal fra 12. november 2015 af vagtlægen beskrevet som værende 'vågen' og blot 'lettere ebrieret'. Pågældende skadejournal vedlægges som **bilag 2**. Endvidere kan jeg oplyse, at klager tidligere har haft et overforbrug af alkohol og har modtaget behandling herfor med antabus. Det er karakteristisk for personer med et overforbrug af alkohol, at der opstår toleranceøgning, hvorved forstås, at den pågældende kan drikke større mængder alkohol uden at blive påvirket.

I overensstemmelse med praksis anses en promille på omkring 1,2 sædvanligvis for at medføre 'beruselse' i forsikringsretlig forstand. Tages klagers forhøjede tolerance imidlertid i betragtning, er det sandsynligt, at hun med en promille på 1,95 ikke har oplevet sig som værende 'beruset'. Dette understøttes af hendes egen opfattelse af hendes tilstand på skadestidspunktet samt vagtlægens opfattelse af, at hun blot var 'lettere ebrieret'.

Hovedårsagen til ulykkens indtræden:
Såfremt Ankenævnet trods ovenstående skulle finde, at der foreligger 'selvforskyldt beruselse', bemærkes det, at der ikke er ført bevis for, at beruselsen har været den væsentligste årsag til skadens indtræden.

Klager har ikke i forbindelse med ulykken udvist en adfærd, der bar præg af 'beruselse'.

Klager har blot på vej hjem søgt at krydse kørebanen ud fra …

Klager har ikke herved foretaget sig noget ulovligt eller 'i sig selv groft uagtsomt', jf. hertil også færdselslovens § 10, stk. 5, hvorefter et fodgængerfelt alene skal benyttes ved passage over kørebane, såfremt et sådant findes 'i nærheden'. Herved forstås i overensstemmelse med praksis inden for en distance på ca. 30 meter. Det kan konstateres, at der ikke findes et fodgængerfelt inden for en distance på 30 meter fra …, hvorfor det ikke kan tilregnes klager som uagtsomt – endsige groft uagtsomt – at krydse kørebanen på dette sted.

Det påhviler endvidere føreren af at motorkøretøj at udvise fuld agtpågivenhed, hvilket ikke har været tilfældet ved nærværende ulykke. Det følger af politirapporten i sagen, at føreren af det skadevoldende motorkøretøj bemærkede klager på kørebanen, før ulykken indtrådte. Ca. 10 meter før påkørslen satte føreren farten ned og begyndte at slingre; ikke desto mindre ramte han klager med ca. 60 km/t. Påkørslen kunne således have været helt undgået, hvis føreren af det skadevoldende motorkøretøj havde udvist en højere grad af agtpågivenhed og undveget klager i tide.

Ulykkens indtræden kan således ikke tilskrives klagers alkoholindtag eller adfærd i øvrigt, men derimod skadevolders uforsvarlige kørsel og deraf følgende frontale påkørsel af klager/skadelidte.

Det må lægges til grund, at de indklagede selskaber ikke har løftet bevisbyrden for, at den påståede 'selvforskyldte beruselse' har været hovedårsag til ulykkens indtræden, da klager ikke har udvist en adfærd, der vidner om 'beruselse'. Klager har handlet i overensstemmelse med færdselsloven og almindelige færdselsregler. Derimod har føreren af det skadevoldende motorkøretøj ikke udvist den fornødne agtpågivenhed. Disse forhold indikerer, at ulykken ville være indtrådt uanset klagers påståede 'beruselse', da der foreligger helt uafhængig heraf årsag til ulykkens indtræden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af dækningspligten for de pådragne personskader af hhv. [andet selskab] og AIG Europe."

Selskabet har i brev af 20/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Skadelidte oplyser i anmeldelsen: 'Påkørt af bil, mens jeg krydsede vejen. Bilist kørte ind i mig.'

Skadelidte svarer i anmeldelsen ja til at være påvirket: 'Havde delt en flaske rødvin med veninde.'

Der er ikke modtaget fuld journal fra advokaten og således ingen oplysninger fra selve skadetidspunktet.

Vi skriver derfor til [hospital] og beder om kopi af skadejournal, fuld journal i øvrigt samt kopi af laboratorieudskrift. **Bilag 4, 7, 9**.

Af den modtagne skadestuejournal fremgår det: 'Som fodgænger ramt af bilist m 70 km/t. …-årig pige løbet over vejen og ramt med ca. 60 km/t. Pt. fremtræder ebrieret.'

Det fremgår endvidere af skadestuejournalen, at advokatfirmaet havde bedt om kopi af denne inden AIG bad om kopi af den.

Advokaten har dog på intet tidspunkt i forløbet fremsendt kopi af skadejournalen til AIG eller givet AIG oplysninger om skadelidtes promille. **Bilag 1, 2, 5, 6, 8**.

Af modtagne kopi af laboratorieudskrift fra [hospital] fremgår det, at der kl. 00.00 er målt en ethanolværdi på 43, hvilket omregnet svarer til en promille på mindst 1,6.

Da blodprøven er taget ca. 1 time efter uheldstidspunktet kl. 23.06 må det lægges til grund, at promillen var højere end 1,6.

Se bilag 9 og 9a.

BESKRIVELSE AF FORSIKRINGSDÆKNINGEN

Der er tale om ulykkesforsikring, som skadelidte har tegnet gennem [forsikringsagentur] hos AIG. Forsikringsbetingelser vedlægges. **Bilag 10**.

Vi skal i den forbindelse venligst henvise til Afsnit 5. Generelle undtagelser, hvoraf det fremgår af punkt 5.2, at forsikringen ikke dækker begivenheder, der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadetilfælde fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed.

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING

Skadelidte krydser [vej], en 6 sporet vej uden fodgængerfelt og bliver påkørt af en bil i 3. vognbane.

Ethanolværdien er ca. 1 time efter uheldet målt til 43, hvilket svarer til en promille på mindst 1,6.

Vi må lægge til grund, at det er skadelidtes høje alkoholpromille alene, der gør, at hun foretager denne handling og dermed bliver påkørt.

At advokaten nu fremfører, at skadelidte formentlig talte i telefon, er at betragte som en efterrationalisering. Uanset er det at tale i telefon samtidig med at krydse en befærdet vej at betragte som groft uagtsomt.

De af advokaten yderligere fremførte argumenter er også at betragte som efterrationaliseringer, herunder at skadelidte ikke følte sig beruset og tidligere har været i behandling. Uanset ændrer det ikke på promillens størrelse og skadelidtes handling.

Det er endvidere vores opfattelse at skylden aldrig kan pålægges føreren af bilen, der på ingen måde kan forudse, at der kommer en fodgænger på denne strækning.

Vi skal endvidere oplyse, at advokaten ved skadens anmeldelse og sagens forløb har tilbageholdt vigtige dele af sagens faktiske oplysninger.

KONKLUSION

Vi må fortsat afvise hændelsen under ulykkesforsikringen på grund af skadelidtes grove uagtsomhed som følge af selvforskyldt beruselse."

Klagerens advokat har hertil i brev af 23/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist kan selskabets postulat om, at jeg, i min funktion af advokat for klager, skulle have tilbageholdt vigtige dele af sagens faktiske omstændigheder, ikke accepteres. I den udstrækning jeg har modtaget materiale af betydning for sagens vurdering er dette videresendt til selskabet/selskaberne. Selskabet har, ved alene at fremsende dele af korrespondancen, fordrejet sagens forløb og faktiske omstændigheder, vedrørende også korrespondancen mellem parterne.
…
Forså vidt angår det på vegne klager anførte om, at hun talte i telefon forud for ulykkens indtræden, bemærkes, at dette ikke er 'en efterrationalisering' på nuværende tidspunkt. Oplysningen fremgår af politirapporten og de vidneforklaringer der er indeholdt heri, hvorfor oplysningen medtages. Indklagede har selv kunnet konstatere dette forhold ved sin gennemlæsning af politirapporten.

Det forhold, at klager taler i telefon, samtidig med at hun krydsede vejen, kan ej heller karakteriseres som groft uagtsomt, som ellers anført af selskabet og indebærer ikke en indlysende fare for at blive påkørt som sket."

Det fremgår af skadejournalen, at det er noteret den 12/11 2015 kl. 23.39, at "pt. fremtræder ebrieret men helt vågen og relevant", og at det efterfølgende er noteret kl. 1.00 "objektivt: vågen, lettere ebrieret".

Det fremgår af en laboratorieudskrift, at en prøve taget 13/11 2015 kl. 0.00 viser en ethanolmåling på 43 mmol/l. Af bilag til laboratorieudskriften fremgår det, at 40 mmol/l svarer til en alkoholpromille på 1,8, mens 45 mmol/l svarer til en alkoholpromille på 2,1.

Af forsikringsbetingelserne 83.305-00 fremgår det bl.a.:

"5.2 Begivenheder, der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer, samt skadestilfælde fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed."

6. 91323

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker forsikringsdækning for de skader, som hun blev påført, da hun blev påkørt af en bil den 12/11 2015 ca. kl. 23.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykken som følge af selvforskyldt beruselse.

Klagers advokat har anført, at i overensstemmelse med praksis anses en promille på omkring 1,2 sædvanligvis for at medføre 'beruselse' i forsikringsretlig forstand. Tages klagers forhøjede tolerance imidlertid i betragtning, er det sandsynligt, at hun med en promille på 1,95 ikke har oplevet sig som værende 'beruset'. Dette understøttes af hendes egen opfattelse af hendes tilstand på skadestidspunktet samt vagtlægens opfattelse af, at hun blot var 'lettere ebrieret'. Det er videre anført, at ulykken blev forårsaget af, at føreren af bilen ikke udviste den fornødne agtpågivenhed, og at ulykken ville være indtrådt uanset klagerens beruselse.

Nævnet bemærker indledningsvist, at efter almindelige forsikringsretlige principper skal selskabet bevise, at ulykken skyldtes selvforskyldt beruselse og derfor ikke er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet finder, at ulykken i det væsentligste kan tilskrives klagerens selvforskyldte beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har været alkoholpåvirket, og at det – som sagen foreligger oplyst - kan lægges til grund, at klageren på ulykkestidspunktet havde en promille i nærheden af 1,95.

Sagen er blevet behandlet sammen med sag 91322.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 91323

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand