Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. august 2018 blev i sag nr. 91326:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et indbrudstyveri. Han kræver højere erstatning for to guldkæder.

Selskabet har i mail af 27/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Her følger fakta om forsikringen**
> Klager har familiens basisforsikring hos os på vilkår DF20019-2 med en indbosum på 2.994.000 kr. og dækning med op til 450.000 kr. for særlige private værdigenstande.
>
> **Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Klager anmeldte den 28. juni 2017, at der havde været indbrud den 23.-24. juni 2017. Ved indbruddet blev stjålet et ur, en anker facet halskæde og armbånd samt 800 euro.
>
> Ved mail af 29. juni 2017 bad vi klager sende dokumentation på hans effekter. Klager svarede samme dag, at han havde været ved en guldsmed, og at der var tale om en anker facet 14 kt. halskæde med tråd 4,12 mm bred, 50 cm lang, tilsvarende armbånd 21 cm.
>
> Den 30. juni 2017 spurgte vi klager om han havde fotos af smykkerne, smykkeæsker, hvilken anledning han havde fået smykkerne ved, og hvad hans krav var.
>
> Vi imødekom herefter klagers fulde krav for så vidt angår de stjålne euro og uret.

Vi fastsatte erstatningen skønsmæssigt til hhv. 5.000 kr. for armbåndet og 10.000 kr. for halskæden. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at der var tale om en skønsmæssig erstatning, da klager ikke havde fremlagt nogen form for dokumentation, og at jo højere krav man har til en genstand jo større krav stilles til dokumentationen.

Den 10. juli 2017 rettede klager henvendelse til selskabets kundeklagefunktion og redegjorde for, hvorfor han ikke var i besiddelse af dokumentation for smykkerne.

Den 7. august 2017 modtog vi et brev fra klagers bekendte, …, som klager havde søgt bistand hos.

[Klagerens bekendte] henviste til, at klager havde fået smykkerne vurderet hos en guldsmed til hhv. 148.130 kr. samt 70.105 kr. videre henvistes til at guldprisen i 1984 var 9,80 euro pr gram, mens den på skadetidspunktet var på 34 euro pr gram. På den baggrund var klagers krav 52.000 kr.

Ved mail af 15. august besvarede vores kundeklager henvendelserne og fastholdt samtidig den trufne afgørelse. Vi tilkendegav samtidig over for klager, at hvis han kunne finde yderligere dokumentation var vi indstillede på at genoptage sagen.

Her får I vores syn på sagen
Det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere/sandsynliggøre sit krav. Det fremgår såvel af gældende ret som af forsikringsvilkårenes pkt. 7.6. Af sidst nævnte bestemmelse fremgår endvidere, at selskabet i mangel af dokumentation eller sandsynliggørelse kan vælge enten helt at afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Klager har hverken fremlagt købskvitteringer, certifikater, smykkeæsker eller lignende for værdi og ejerskab af smykkerne.

Klager har end ikke fremlagt fotos af smykkerne, men har alene mundtligt oplyst, at en guldsmed er kommet med en vurdering af smykkerne foretaget efter tyveriet på 148.130 kr. for halskæden og 70.105 kr. for armbåndet. Guldsmedens vurdering er således alene baseret på klagers oplysninger og uden at han har set smykkerne.

Vi har ved vores afgørelse anerkendt forsikringsbegivenheden og har også erstattet smykkerne med i alt 15.00 kr., idet vi ved erstatningen har taget udgangspunkt i en kraftig 14 kt kraftig guldkæde med tilhørende armbånd. Erstatningen er udbetalt helt uden nogen form for dokumentation.

Vi beder nævnet notere, at vi end ikke har fået oplyst, hvordan og hvor klager erhvervede de pågældende smykker, hvordan klager 33 år efter erhvervelsen kender vægten, karat, bredde og længde på smykkerne.

Vi fastholder erstatningsopgørelsen
Vi har opgjort erstatningen for smykker helt i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, og da der ikke med sagens indbringelse for ankenævnet er fremkommet nye eller yderligere oplysninger eller yderligere dokumentation, fastholder vi opgørelsen.

I har afgjort lignende sager

> I sagen 87.503 fastslog I at selskabet var berettiget til at stille større beviskrav for genstande af høj værdi, og at selskabet var berettiget til at skønne erstatningen i mangel af dokumentation."

Klagerens repræsentant har i mail af 19/12 2017 til nævnet anført, at det ikke er muligt at skaffe yderligere dokumentation.

Klageren har i en mail af 10/7 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg fra 1986 til 1996 har haft en danserestaurant hvor jeg havde de smykker på og at jeg i ca. 2004 var i et forhold til en meget jaloux kvinde der i et tåbeligt øjeblik [destruerede] mine billedminder fra tidligere forhold"

Af forsikringsbetingelserne (Familiens Basisforsikring 2) fremgår bl.a.:

> "**7.6 Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
>
> Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
>
> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre, sit krav, risikerer man, at Danske Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han ved indbrudstyveri blandt andet har fået stjålet to guldkæder – en halskæde og en armkæde. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 10.000 kr. for halskæden og 5.000 kr. for armkæden. Selskabet har ydet fuld erstatning for de øvrige genstande – herunder kontanter – som klageren har anmeldt stjålet ved indbrudstyveriet.

4. 91326

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt for dokumentation for sit krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings