Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91344:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PenSam Liv forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension i PenSam Liv forsikringsaktieselskab. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser i anledning af, at hun med virkning fra den 1/3 2017 blev tilkendt offentlig førtidspension.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til, at klageren omfattes af pensionsordningens helbredsklausul, fordi hun er optaget i pensionsordningen på baggrund af ansættelse i en stilling med løntilskud, og fordi afgørelsen om offentlig førtidspension har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da klageren tiltrådte stillingen.

I klageskema af 18/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Jeg ønsker min pension udbetalt, men de siger først at den ikke gælder fordi det er et løntilskudsjob og bagefter at jeg rammes af helbredsklausulen, og hvis jeg havde udfyldt et helbredsskema kunne jeg ikke have fået pensionen? Men jeg har intet med pensionens oprettelse at gøre og den er oprettet ved jobbet start som normalt, når jeg har arbejdet indenfor pensams område, og jeg regner med at det er som det altid har været gennem alle årene med pensamforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker min forsikring udbetalt. Jeg mener man har en forsikring for at sikre mod sygdom og ulykke."

Selskabet har i brev af 13/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Klagen**
Klager over, at hun kun får udbetalt ydelser ved førtidspension fra den ene af sine to pensionsordninger i PenSam.

Klagers pensionsordninger i PenSam
Klager har to pensionsordninger i PenSam, henholdsvis i [pensionsordning 1] og i [pensionsordning 2].

Klagere modtager PenSam førtidspension fra [pensionsordning 1] fra 01.03.2017.

Klager omfattes ikke af dækning ved førtidspension i [pensionsordning 2], fordi hun omfattes af pensionsordningens helbredsklausul.

Vores konklusion
Klager modtager PenSam førtidspension fra [pensionsordning 1], så vi lægger til grund, at klagen vedrører afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension fra [pensionsordning 2].

Klager omfattes af helbredsklausul i [pensionsordning 2], og får ikke ret til udbetaling ved førtidspension fra denne pensionsordning, fordi klager er optaget i denne pensionsordning på baggrund af ansættelse i en stilling med løntilskud, og fordi afgørelsen om offentlig førtidspension har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da klager tiltrådte stillingen.

Vi fastholder, at klager ikke er berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension fra [pensionsordning 2], fordi hun omfattes af helbredsklausulen i pensionsordningen.

Præmierne til dækning med førtidspension i denne pensionsordning overføres i overensstemmelse med betingelserne til klagers alderspensionsdækning i pensionsordningen.

Aftalegrundlag
Vi vedlægger kopi af betingelserne for [pensionsordning 2].

3. 91344

Sagsfremstilling
Klager er omfattet af to arbejdsmarkedspensionsordninger i PenSam på baggrund af to forskellige ansættelser.

Klager omfattes af [pensionsordning 1] på baggrund af en ansættelse som … med arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag i perioden fra marts 1999 til september 2009.

Klager modtager PenSam førtidspension fra denne pensionsordning, [pensionsordning 1], fra marts 2017.

Klager omfattes desuden af [pensionsordning 2], i PenSam på baggrund af en kortvarig ansættelse i løntilskudsjob som … fra september 2012. Klager sygemeldes efter ca. 6 ugers ansættelses og fratræder. Der er indbetalt pensionsbidrag af arbejdsgiver fra denne ansættelse til [pensionsordning 2], for september og oktober 2012.

Vi har givet afslag på dækning ved førtidspension fra denne pensionsordning, [pensionsordning 2], fordi klager omfattes af pensionsordningens helbredsklausul.

Bestemmelsen om den helbredsmæssige begrænsning i pensionsordningens dækning ved førtidspension lyder:

2.4. Helbredsforhold
2.4.1. Ingen helbredsbedømmelse
…
2.4.2. Helbredsklausul
…

I kommunens afgørelse af 27.02.2017, som klager har sendt til nævnet i kopi, fremgår af den helbredsmæssige begrundelse for at tilkende klager førtidspension, at der er tale om et langvarigt og kompliceret sygdomsforløb med mange forskellige gener. Det beskrives, at tilstanden er betegnet som en kronisk og kompleks smertetilstand/somatiseringstilstand, hvorunder der udover konstateret slidgigt ikke er fundet en specifik årsag til generne og smerterne i bevægeapparatet, trods udredning i mange forskellige lægelige specialer.

I Rehabiliteringsplanen, som vi vedlægger i kopi, er noteret, at der helbredsmæssigt bl.a. er tale om artrose/slidgigt i knæ og hofter, mangeårige ryggener og slidgigt i leddene.

Klager tilkendes offentlig førtidspension pr. 01.03.2107. Det helbredsmæssige grundlag for tilkendelsen af offentlig førtidspension har sammenhæng med lidelser, som fandtes ved ansættelsen i løntilskudsjob i september 2012, som førte til indbetaling til arbejdsmarkedspensionsordningen i [pensionsordning 2] for de 2 måneder, september og oktober 2012.

Da tilkendelse af offentlig førtidspension er begrundet i de forudbestående lidelser, opnår klager ikke ret til at være omfattet af dækning ved førtidspension i pensionsordningen. Pensionsbidragene hertil anvendes i stedet til alderspensionsdækningen i klagers pensionsordning i [pensionsordning 2].

Vores vurdering
Arbejdsmarkedspensionsordningen er en obligatorisk del af en overenskomstmæssig ansættelse. Alle, som har ret og pligt til at være omfattet, bliver optaget i pensionsordningen, men det betyder ikke, at alle samtidig får ubegrænset dækning ved optagelsen. Pensionsordningen indeholder en helbredsklausul, som betyder, at dækning ved førtidspension er begrænset, når der findes forudbestående lidelser, og medarbejderen ikke ansættes på ordinære vilkår.

Helbredsklausulen i arbejdsmarkedspensionsordningen gøres gældende, når afgørelsen om ret til offentlig førtidspension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da kunden tiltrådte stillingen med økonomisk kompensation eller løntilskud. Når helbredsklausulen anvendes, bruges de pågældende pensionsbidrag i stedet til alderspensionsdelen for medarbejderen i pensionsordningen. Den enkelte, som bliver omfattet af helbredsklausulen, bidrager ikke til ydelser, som der ikke er ret til.

Der foreligger dokumentation for sammenhæng mellem de forudbestående lidelser, som fandtes, da klager tiltrådte løntilskudsjobbet, og de lidelser, der førte til tilkendelsen af offentlig førtidspension. Såvel artrose/slidgigt i knæ og hofter, mangeårige ryggener og slidgigt i leddene indgår i den helbredsmæssige begrundelse. Det fremgår udtrykkeligt såvel i begrundelsen for kommunens beslutning om at tilkende klager førtidspension som i Rehabiliteringsplanen.

Vi fastholder derfor, at tilkendelsen af offentlig førtidspension er begrundet i og har sammenhæng med de forudbestående lidelser, og klager opnår ikke ret til at være omfattet af dækning ved førtidspension i [pensionsordning 2].

Vi kan oplyse, at klager har rettet henvendelse til PenSams klageansvarlige, som ikke har fundet anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Vi bemærker, at det ikke fremgår af de foreliggende oplysninger, om klager i forbindelse med, at hun tiltrådte stillingen med løntilskud, blev rådgivet om eventuelle muligheder for at forsætte arbejdsgiverindbetalingen fra denne stilling til sin tidligere pensionsordning efter de principper, som typisk er gældende i et socialt kapitel. Når ansættelse sker med forringet helbred, vil det sædvanligvis blive anbefalet at fortsætte i en allerede bestående arbejdsmarkedspensionsordning, selv om den nye ansættelse er indenfor et andet fagområde. I den konkrete situation ville det imidlertid ikke have betydet nogen ændret retsstilling for klager, fordi der var gået mere end 3 år, siden klager sidst var omfattet af ret til arbejdsgiverindbetaling af pensionsbidrag fra en ansættelse.

Klager ville dermed i alle tilfælde være blevet omfattet af helbredsklausulen i pensionsordningen for så vidt angår pensionsbidragene fra den nye ansættelse.

Det ville derfor heller ikke få betydning for den førtidspension, som klager allerede modtager fra sin anden pensionsordning i PenSam.

Ankenævnspraksis
Der findes en lang række ankenævnskendelser, som fastslår, at udbetaling af ydelser fra en pensionsordning forudsætter, at betingelserne herfor er opfyldte.

Nævnet har taget stilling i lignende sager, og vi kan eksempelvis henvise til kendelserne i nr. 87.644, nr. 85.609 og nr. 85.325.

Vi henviser tillige til sagen, som nævnet behandlede i kendelse nr. 81.090, som vedrører en lignende pensionsordning i PenSam. Denne sag førte klageren videre ved domstolene, men klager fik hverken medhold ved Retten i …, som afsagde dom 02.06.2014, eller ved Vestre Landsret, som afsagde dom 16.09.2015.

Vores afgørelse
Vi fastholder, at klager ikke opfylder betingelserne for at få ret til dækning ved førtidspension fra [pensionsordning 2]."

Klageren har i mail af 31/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadig det er en forkert begrundelse, der bruges som grundlag for afslag for udbetaling.
Jeg er fuldtud raskmeldt på tidspunktet som forsikringen bliver tegnet på i 2012, og jeg blev ikke spurgt om helbred eller andet.
I 2017 får jeg tilkendt førtidspension grundet kronisk smertetilstand. Forårsaget af Fibromyalgi og Syringomyeli, som sidder under lillehjerne.
Ingen af disse diagnoser var konstateret i 2012.
Derfor mener jeg stadig at Pensams afgørelse er forkert, og synes det er urimeligt at der er indbetalt så mange penge til en pension som intet dækker."

Selskabet har i brev af 15/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker for så vidt angår de forudbestående lidelser, at det ikke er afgørende, om der er fuldt sammenfald mellem de lidelser, herunder eventuelle diagnoser, en kunde har på tidspunktet for ansættelse i en stilling med økonomisk kompensation eller løntilskud, og de lidelser, herunder diagnoser, som indgår ved en efterfølgende førtidspensionering.

Det afgørende er, om der er sammenhæng med en lidelse, der bestod på tidspunktet, hvor kunden blev ansat i en stilling med økonomisk kompensation eller løntilskud, og en eller flere af de lidelser, som indgår i grundlaget for afgørelsen om førtidspensionering.

Det er i sagens akter dokumenteret, at der består sådan sammenhæng.

Vi bemærker videre, at vi ikke er enige i, at der er indbetalt mange penge til en pension, der ikke dækker. Der er indbetalt pensionsbidrag for få måneder, og helbredsklausulen medfører kun begrænsning for så vidt angår dækning med førtidspension. Når klager ikke får ret til førtidspension på grund af helbredsklausulen, anvendes pensionsbidragene hertil i stedet til alderspensionsdækningen i klagers pensionsordning i [pensionsordning 2]."

Klageren har i mail af 6/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig at Pensams begrundelse for manglende udbetaling ved førtidspension er forkert. Deres bemærkning om, at det ikke er mange penge der er indbetalt, bifalder jeg bestemt

ikke. Lønsedler ligger på e-boks og ansættelseskontrakt har jeg også, og det handler jo nok om hvis øjne der ser. Ikke yderligere kommentarer herfra."

Selskabet har i brev af 13/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Mailen giver os anledning til at erindre om, at klagesagen alene vedrører én af klagers to pensionsordninger hos PenSam. Som anført i vores indlæg af 13.10.2017 er der til den ordning ([pensionsordning 2]), som sagen omhandler, alene indbetalt pensionsbidrag for september og oktober 2012."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af rehabiliteringsplan af 19/12 2016 fremgår det bl.a.:

Job og uddannelse
3. Joberfaringer
a. Hvis du har haft et job, hvad er så det seneste job, du har haft? (se øvrige job i borgerens CV i bilag A)
[Klageren] fortæller, at sidste job var som aktivitetsmedarbejder på … Dette magtede jeg ikke fysisk og stoppede efter 6 uger. Jobbet var et løntilskudsjob og medførte kun ros fra arbejdsgiver, kolleger og beboere.

b. Hvilke gode og dårlige erfaringer har du fra dine tidligere job?
[Klageren] beskriver, at hun hovedsageligt kun har gode erfaringer, men hun oplevede, at hun blev slidt ned og ikke fysisk kunne magte arbejdet. Heller ikke siddende og stående arbejde for længe af gangen. Dette gav sygedage og dårlige erfaringer. Hun beskriver, at hun har behov for at hvile ryg og ben efter 2-3 timer og hvis hun overbelaster ben og ryg medfører det smerter og 2 dage hvor hun ikke kan andet end at ligge ned må tage meget medicin.
…
5. Styrker
a. Hvilke af dine personlige styrker kan hjælpe dig med at få dine ønsker om job eller uddannelse opfyldt?
[Klageren] beskriver, at hun tidligere har været meget stædig og har holdt fast i at hun ville arbejde trods smerter og nedslidning. Hun har ikke længere overskuddet hertil.
…
9. Tilbud fra kommunen (både beskæftigelsesrettede og sociale tilbud)
a. Hvad har været godt og dårligt ved de tilbud, kommunen har givet dig?
[Klageren] har tidligere i forløbet beskrevet:
Jeg har ikke noget dårligt at sige om tilbud, arbejdsprøvning, job praktik og det gode må være at jeg fik lov at prøve. I øvrigt bryder jeg mig ikke om igen at skal lave ressourceprofil, da de nye oplysninger omkring min situation ikke behøver at medføre 3 ugers fornyet skriveri om det samme som er oplyst en gang. Blot hedder det nu rehabiliteringsplan. Jeg er træt af at skulle stå til regnskab for over 30 års uddannelse og arbejde, som jeg desværre er blevet slidt af før tid.

Jeg har ikke modtaget nogen form for hjælp eller ydelser fra det offentlige, før jeg bliver sygemeldt og fyret grundet 120 dages sammenlagt sygdom, som er uforskyldt.

Jeg vælger ikke selv at blive ramt af kronisk slidgigt i mange led og ryg, og har altid passet mine job og mit liv til UG. Så kunne jeg ønske at i også passede jeres, og skelner mellem ældre med en kronisk sygdom efter mange år på arbejdsmarkedet og unge kontanthjælpsmodtagere, misbrugere, mennesker med forbigående sygdom, som bare skal have hjælp/spark til at komme videre med job og uddannelse.

…

Personlig beskrivelse

…

Efter uddannelse som … i 1999 har jeg arbejdet inden for dette område til 2009 hvor jeg blev fyret på grund af sygdom. Jeg havde efter fald brækket arm og forstuvet ben/fod samt fået kunstigt knæ operation som ikke var vellykket og blev fyret da 120 dage var nået, for de to perioder.

Jeg har siden uddannet mig administrativt med it-kurser og uddannelse inden for kontor/administration.

Grundet fremadskridende slidgigt i flere led og ryg og medfølgende smerter og træthed grundet medicin kan jeg kun varetage administrativt arbejde på nedsat tid.

…

Profil-TEAM … i perioden 29.04.13 - 26.05.13:

…

Arbejdsperspektiv: [Klageren] ønsker at være en del af arbejdsmarkedet fremadrettet, men pga. hendes slidgigt i leddene, oplever hun at hendes fysiske helbred ikke rækker til fuldtidsbeskæftigelse. Hun har et håb om at kunne bestride et fleksjob, hvor der er skånehensyn i form af reduceret arbejdstid. [Klageren] har et ønske om en administrativ stilling, hvilket er i god tråd med hendes erfaringer fra arbejdsmarkedet i øvrigt, både som lønmodtager, leder og medhjælpende hustru.'

…

Passive perioder:

Beskriv hvad der er sket af betydning i de passive perioder – herunder udfordringer og udvikling

…

Sagen er drøftet på rehabiliteringsmøde i november 2013:

'Pgl. møder til samtale, ledsaget af sin mand og repræsentant fra hendes fagforening.

Pgl. er … år og uddannet … og senere … i 1999. Pgl. blev opsagt fra job som assisterende leder i … i 2009 og har siden været dels ledig/ dels sygemeldt. Hun har nu været sygemeldt siden februar 2013 fra a-kassen. Var ligeledes i 2011/ 2012 ligeledes sygemeldt, men raskmeldes efter et forløb på …, som er vellykket. Hun trapper op til 30 timer ugentligt og raskmeldes til a-kassen mhp. at stå til rådighed for deltidsarbejde. Pgl. har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet frem til 2009. Hendes erfaringer knytter sig til …-området, og til administrativt arbejde som … og på kontor, bl.a. i en længere periode som medhjælpende hustru på kontor i mandens … virksomhed. Hun mangler 5 uger for at have gennemført kontoruddannelse ….

Pgl. er gift og har voksne børn. Manden er i arbejde. Netværket kommer primært til hende, idet hun har svært ved at komme rundt til folk. Hun kan ikke køre pga. den medicin, hun får, og hendes gangdistance er ikke stor.

Helbredsmæssigt er der tale om artrose/ slidgigt i knæ og hofter og mangeårige ryggener, der medfører varige skånehensyn for rygbelastende arbejdsfunktioner og betydelige stående og gående funktioner samt behov for vekslende arbejdsstillinger. Motion og vægttab vurderes at kunne bedre generne og medvirke til bibeholdelse af daglig funktionsniveau. Hun er tilrådet f.eks. holdforløb ift. motion.
[Klageren] har i august 2013 været på Smertecentret, der vurderer, at der er tale om en kronisk smertetilstand. Der er ikke fundet indikation for forløb hos psykolog eller fysioterapeut, men hun tilrådes regelmæssig varmtvandsbassintræning. Den medicinske behandling ændres til depotmedicin, hvilket [klageren] oplyser 'dækker hende ind', men ikke er nok. Hun supplerer med andet smertestillende, og ind imellem snaps. Hun angiver, at det måske er en gang om ugen, hun også drikker snaps, idet det giver bedre mulighed for at sove.

[Klageren] oplyser, at hun altid er smertepåvirket. Aktuelt er hun også sløj, har feber og hævede kirtler, hvilket undersøges nærmere. Hun oplever dog, at det hjælper at blive afledt. F.eks. ved at tage sig sammen og gøre noget, f.eks. spille computerspil eller lave sine øvelser. Når hun spiller spil og sætter høj musik på imens, glemmer hun det lidt.
[Klageren] oplyser, at det er ensomt, at hun ikke kommer ud. Hun bliver tydeligt berørt, da hun fortæller dette. Hun har ellers altid været udadvendt, og nu gør hun ingen nytte, hvilket tidligere har været vigtigt for hende.
Hun vil gerne have et job, gerne hjemme, f.eks. lidt regnskab eller telefonpasning. Derfor søger hun fleksjob, hun ser sig ikke i stand til at arbejde fuld tid længere.
Hun angiver, at hun gerne vil deltage I aktivitet/ forløb, hvis transportproblemet kan løses. Hun kører som nævnt ikke pga. medicinen og har ikke kørt i mange år."

Af kommunens afgørelse af 27/2 2017 om tilkendelse af førtidspension fremgår bl.a.:

"*Helbredsmæssige oplysninger:*
Vi har lagt til grund, at du lider af langvarigt og kompliceret sygdomsforløb med mange forskellige gener.
Tilstanden er betegnet som en kronisk og kompleks smertetilstand/somatiseringstilstand, hvor der udover konstateret slidgigt ikke er fundet en specifik årsag til generne, trods omfattende udredning i mange forskellige specialer.
…
Iværksatte foranstaltninger:
Du har deltaget i et jobafklaringsforløb i 2 år og uden at dette har bragt dig nærmere arbejdsmarkedet. Det vurderes, at din arbejdsevne siden 2012 har været aftagende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4. Helbredsforhold**

2.4.1. Ingen helbredsbedømmelse
PenSam optager alle kunder, uanset hvordan deres helbredstilstand er, når kunden bliver optaget i [pensionsordning 2], men hvis kunden er syg ved optagelsen, kan dette påvirke kundens dækninger.

2.4.2. Helbredsklausul
Hvis kunden er omfattet af
- gruppesum ved førtidspension (3.2.),
- grund- og tillægsmoduler på PenSam førtidspension (3.3.)

er dækningen omfattet af en helbredsklausul,
- hvis kunden var ansat i en stilling med økonomisk kompensation eller løntilskud, da arbejdsgiver begyndte indbetalinger til [pensionsordning 2] eller genoptog indbetalinger efter mere end 3 år uden bidrag, og
- hvis kunden er optaget i [pensionsordning 2] fra og med den 01.01.2004.

Helbredsklausulen medfører, at PenSam ikke udbetaler dækning, hvis afgørelse om ret til offentlig førtidspension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da kunden tiltrådte stillingen med økonomisk kompensation til ansættelsen eller løntilskud.

Hvis kunden ikke opnår ret til PenSam førtidspension (3.3.), fordi dækningen er omfattet af helbredsklausulen, overfører PenSam præmierne, som er brugt til dækningen, til kundens alderspension (3.5.1.-3.5.5.).

…

3.2. Gruppesum ved førtidspension

…

3.2.2. Hvornår udbetales gruppesum ved førtidspension?
PenSam udbetaler gruppesum ved førtidspension, hvis
- kunden beder om udbetaling, og
- kunden er under 60 år, og
- kunden ikke har lønnet arbejde, og
- der træffes afgørelse om ret til offentlig førtidspension efter reglerne i lov om social pension den 01.07.2007 eller senere, eller

…

3.2.5. Hvornår udbetales gruppesum ved førtidspension ikke?
PenSam udbetaler ikke gruppesum ved førtidspension,

…

- hvis dækningen bortfalder på grund af helbredsklausulen (2.4.2.)

…

3.3. PenSam førtidspension

…

3.3.2. Hvornår udbetales PenSam førtidspension?
PenSam førtidspension udbetales,
- hvis kunden søger om udbetaling, og
- hvis kunden er under 65 år, og
- hvis kunden ikke har lønnet arbejde, og
- der træffes afgørelse om ret til offentlig førtidspension efter reglerne i lov om social pension den 01.07.2007 eller senere, eller

…

3.3.5. Hvornår udbetales PenSam førtidspension ikke?

…

PenSam førtidspension udbetales ikke,

…

- hvis dækningen bortfalder på grund af helbredsklausulen (2.4.)."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren siden 2009 i perioder har været ledig og i andre perioder sygemeldt. I september 2012 blev hun ansat i et løntilskudsjob, hvor hun stoppede efter 6 ugers ansættelse. I forbindelse hermed blev hun omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i selskabet. Selskabet har oplyst, at der er indbetalt pensionsbidrag af arbejdsgiveren for september og oktober 2012. Klageren blev med virkning fra den 1/3 2017 tilkendt offentlig førtidspension. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale ydelser i anledning af, at hun blev tilkendt førtidspension. Selskabet har oplyst, at klageren er omfattet af to arbejdsmarkedspensioner i selskabet, og at hun modtager førtidspension fra [pensionsordning 1].

Selskabet har afvist at udbetale ydelser fra [pensionsordning 2] med henvisning til, at klageren omfattes af ordningens helbredsklausul, fordi klageren er optaget i pensionsordningen på baggrund af ansættelse i en stilling med løntilskud, og fordi afgørelsen om offentlig førtidspension har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da klageren tiltrådte stillingen.

Klageren har anført, at hun var raskmeldt i 2012, og at de diagnoser, der førte til tilkendelse af førtidspension, ikke var konstateret i 2012.

Selskabet har blandt andet anført, at "der foreligger dokumentation for sammenhæng mellem de forudbestående lidelser, som fandtes, da klager tiltrådte løntilskudsjobbet, og de lidelser, der førte til tilkendelsen af offentlig førtidspension. Såvel artrose/slidgigt i knæ og hofter, mangeårige ryggener og slidgigt i leddene indgår i den helbredsmæssige begrundelse. Det fremgår udtrykkeligt såvel i begrundelsen for kommunens beslutning om at tilkende klager førtidspension som i Rehabiliteringsplanen".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.2. fremgår det blandt andet, at "helbredsklausulen medfører, at PenSam ikke udbetaler dækning, hvis afgørelse om ret til offentlig førtidspension skyl-

des eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da kunden tiltrådte stillingen med økonomisk kompensation til ansættelsen eller løntilskud".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens tilkendelse af offentlig førtidspension har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da klageren tiltrådte stillingen med løntilskud i 2012. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i rehabiliteringsplan af 19/12 2016, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren var i et lønsikringsjob, hvor hun stoppede efter 6 uger, da hun ikke magtede jobbet fysisk, samt at det videre fremgår, at hun har kronisk slidgigt i mange led og ryg. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det i rehabiliteringsplanen er noteret, at sagen er drøftet på rehabiliteringsmøde i november 2013, og at det heraf blandt andet fremgår, at "helbredsmæssigt er der tale om artrose/ slidgigt i knæ og hofter og mangeårige ryggener, der medfører varige skånehensyn for rygbelastende arbejdsfunktioner og betydelige stående og gående funktioner samt behov for vekslende arbejdsstillinger. … [Klageren] har i august 2013 været på Smertecentret, der har vurderet, at der er tale om en kronisk smertetilstand. … Den medicinske behandling ændres til depotmedicin, hvilket [klageren] oplyser 'dækker hende ind', men ikke er nok. Hun supplerer med andet smertestillende … Hun kører som nævnt ikke pga. medicinen og har ikke kørt i mange år".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af kommunens afgørelse af 27/2 2017 om tilkendelse af førtidspension blandt andet fremgår, at "vi har lagt til grund, at du lider af langvarigt og kompliceret sygdomsforløb med mange forskellige gener. Tilstanden er betegnet som en kronisk og kompleks smertetilstand/ somatiseringstilstand, hvor der udover konstateret slidgigt ikke er fundet en specifik årsag til generne, trods omfattende udredning i mange forskellige specialer".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

12. 91344

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt