Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91345:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordnings i PensionDanmark. Han klager ved sin forsikringsmægler over, at selskabet ved anmodning om overførsel af en del af hans pensionsordning har overført hele pensionsordningen med den virkning, at hans forsikringsdækninger er bortfaldet.

Selskabet har afvist, at aftalenummeret med forsikringsdækningerne kan tilbageføres med henvisning til, at der ikke kan ske deloverførsel af pensionsordningen, og at overførslen ikke kan fortrydes. Selskabet har også henvist til, at klageren har været rådgivet af en pensionsmægler.

2. 91345

I klageskemaet af 18/9 2017 er det blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling …**
Jeg har den 15.05.2017, indgået et samarbejde med [forsikringsmægler] med henblik på at flytte én police fra Pensiondanmark, police … 0 til [selskab 2].

Jeg havde 2 ordninger hos PensionDK [selskab 1]. Police …0 og …3.

Police …0 var i fripolice og står dermed som indbetalingsfri, hvorfor jeg har valgt at samle den ordning til [selskab 2].
Police …3 betales der 6.000 kr. om året og omfatter bl.a. risikodækninger:
Ved død med dækning på … kr. Ved mistet arbejdsevne på … kr. Ved kritisk sygdom på … kr.

Jeg har i den forbindelse med den indgået aftale udfyldt en § 41 blanket med henblik på at flytte den indbetalingsfri police …0 (se vedhæftede).

[Selskab 2] har derfor også anmodet på police …0.

Men det viser sig, at PensionDK også har overført police …3, til trods for at [selskab 2] aldrig har anmodet på denne police.

Dette har resulteret i at mine forsikringsdækninger nu er opsagt og jeg nu står uden forsikringsdækninger.

[Forsikringsmægleren] og jeg har tidligere skrevet til PensionDK med henblik på at få tilbageført depotet for at få genetableret forsikringsdækningerne samt policen som der aldrig er blevet anmodet på eller på nogen måde indikeret om overførsel, men de bliver ved med at refererer til § 8. Ifølge § 8 stk. 1 kan der først ske overførsel, når indbetalingen af bidrag er ophørt, hvilket heller aldrig har været tilfældet.

Hvis der fortsat har været indbetaling på policen med forsikringer, kunne ordningen ifølge betingelserne ikke overføres. Jvf. stk. 8 (se vedhæftede)

Jeg har hverken bedt PensionDK om at stoppe præmien eller flytte ordningen på police …3.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker derfor at få genetableret mine forsikringsdækninger som PensionDK har opsagt ud fra en anmodning om overførsel på police …0 (og ikke …3), til trods for forsikringsdækningerne var tilkoblet en anden opsparing på police …3 og som jeg netop aldrig har bedt om, at få opsagt eller på nogen måder indikeret at skulle opsiges."

Selskabet har i brev af 13/10 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagsforløb**
Den 21. februar 2017 modtog selskabet en mail fra … [medarbejder] fra [forsikringsmægler] vedlagt en undersøgelsesfuldmagt fra [klageren], jf. bilag 2.

Den 23. maj 2017 overfører PensionDanmark klagers pensionsopsparing til [selskab 2], jf. bilag 3, på elektronisk anmodning fra selskabet.

I mail af 31. maj 2017 meddeler klager, at han har fortrudt overførslen og anmoder PensionDanmark om at tage overførselsbeløbet tilbage og genetablere hans pensionsordning. Det afslår selskabet i mail af 20. juni 2017, jf. bilag 4.

Herefter er der frem til 8. september både telefoniske og skriftlige henvendelser fra klager, [selskab 3] og [forsikringsmægler] til PensionDanmark om at tage overførselsbeløbet tilbage, jf. bilag 5.

Klagers anmodning om overførsel skete efter anbefaling fra [forsikringsmægler], som har oplyst, at deres rådgivning alene var baseret oplysninger indhentet om klagers pensionsordning fra PensionsInfo.

Begrundelse
PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret pensionsselskab, jf. lov om finansiel virksomhed § 307, hvilket indebærer, at selskabet alene kan have kollektive ordninger på samme måde som en tværgående pensionskasse.

Medlemskab af den kollektive solidariske pensionsordning i PensionDanmark oprettes for lønmodtagere, hvis ansættelsesforhold er omfattet af en af ejerkredsens overenskomster med obligatorisk bidragspligt til PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 1, stk. 2. Der oprettes én pensionsordning pr. medlemskab.

Når den obligatoriske bidragspligt til PensionDanmark ophører, har medlemmerne en række valgmuligheder.

Før 1. juni 2010 kunne klager således vælge at indgå en betalingsaftale om bidrag for egen regning og dermed videreføre pensionsordningen med de forsikringer, som klager var omfattet af under det seneste ansættelsesforhold, ligesom klager kunne fortsætte opsparingen til alderdommen, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 7 og bilag til afsnit B. Klager indgik en sådan betalingsaftale med selskabet med virkning fra 1. oktober 2008, jf. bilag 6.

Det fremgår af bilag til afsnit B, § 2, stk. 1, at aftalevilkårene for betalingsaftalen, jf. stk. 2-8, gælder sammen med de øvrige forsikringsbetingelser for pensionsordninger i PensionDanmark.

Betingelserne for overførsel fremgår af forsikringsbetingelserne § 8, hvorefter det kun er muligt at overføre (hele) pensionsopsparingen til en anden pensionsordning. Aftalegrundlaget hjemler hverken deloverførsel eller fortrydelsesret ved overførsel.

I forhold til det af klager anførte bemærkes, at bestemmelsen i § 8 alene anfører, at den obligatoriske bidragspligt skal være ophørt.

Endelig fremgår det af forsikringsbetingelserne § 2, stk. 1, at generelle informationer om pensionsordningen findes på de åbne sider på selskabets hjemmeside, og at klager kan tilgå sine egne konkrete pensionsoplysninger via login med NemID.

Som det fremgår af klagen, har klager anført oplysninger om sine forsikringer, der er indhentet fra hans egne oplysninger på selskabets hjemmeside, og intetsteds på pension.dk fremgår, at klager har to policer, og klager kan derfor ikke have været i god tro om, at han havde to selvstændige policer ud fra oplysningerne på pension.dk.

Oplysningerne på pension.dk udgør sammen med forsikringsbetingelserne aftalegrundlaget for klagers pensionsordning. Modsat kan klager ikke støtte ret på oplysninger hentet fra Pensionslnfo, hvilket fremgår af forbeholdet på Pensionslnfos hjemmeside, jf. følgende uddrag:

'Pensionslnfo, Pensionslnfos medlemmer og samarbejdspartnere påtager sig ikke noget ansvar for fejl og for eventuelle direkte eller indirekte tab som følge af dispositioner foretaget på baggrund af informationer vist på www.pensionsinfo.dk.

Oplysningerne i Pensionslnfo er alene overordnede og vejledende og erstatter ikke den information, som leveres af de enkelte leverandører.'

[Forsikringsmægler] har efter det oplyste alene rådgivet klager om overførsel ud fra oplysninger hentet fra Pensionslnfos hjemmeside til trods for dette forbehold, og selvom [forsikringsmægler] var i besiddelse af en undersøgelsesfuldmagt, hvorefter de kunne have undersøgt og indhentet konkrete oplysninger om klagers pensionsordning og aftalegrundlaget blot ved at henvende sig til PensionDanmark.

[Forsikringsmægler] har efter vores dokumentation imidlertid ikke benyttet sin ret til at undersøge og indhente tilstrækkelige oplysninger om klagers pensionsforhold forud for deres rådgivning og anbefaling.

Klagers beslutning om overførsel er derfor sket på uoplyst grundlag, hvilket ikke er i overensstemmelse med reglerne for god skik og alene kan tilskrives [forsikringsmæglers] handlinger.

[Selskab 2], der som modtagende selskab har rådgivningsforpligtelsen ved overførsler, har heller ikke indhentet oplysninger om klagers pensionsordning, inden de anmodede om overførsel af klagers pensionsopsparing.

PensionDanmark fastholder derfor afslaget på at reetablere klagers pensionsordning ved tilbageførsel af overførselsbeløbet i henhold til ovennævnte refererede bestemmelser i aftalegrundlaget."

Klagerens forsikringsmægler har i brev af 30/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

"**PensionDanmarks kommentar (svaret side:)**
I mail af 31. maj 2017 meddeler klager, at han har fortrudt overførslen og anmoder PensionDanmark om at tage overførselsbeløbet tilbage og genetablere hans pensionsordning. Det afslår selskabet i mail af 20. juni. Jvf. bilag 4.

[Forsikringsmæglerens] kommentar 1
Det er afgørende, at kunden havde to policenumre i Pensiondanmark …0 og …3. Kunden anmodede udtrykkeligt om, at få overført policenr. …0. Eftersom kunden således aldrig har anmodet om eller tilkendegivet ønske om, at få flyttet ordningen med policenr. …3 er der ikke tale om en 'for-

trydelse', men om en retablering af den retsstilling, kunden havde umiddelbart før Pensiondanmarks uanmodede og uautoriserede overførsel af policenr. …3

Der er derfor ikke tale om, at ordningen skal 'gen'etableres. Pensiondanmarks henvisning til, under hvilke omstændigheder, og om hvorvidt man kan blive optaget, er uden enhver relevans da præmissen er forkert. Der er tale om, at selskabet med virkning fra den dag, det uberettiget slettede forsikringsdækningerne, skal gøre sletningen ugjort.

2)
PensionDanmarks kommentar (Svaret side:)
Betingelserne for overførsel fremgår af forsikringsbetingelserne § 8, hvorefter det kun er muligt at overføre (hele) pensionsopsparingen til anden pensionsordning. Aftalegrundlaget hjemler hverken deloverførsel eller fortrydelsesret ved overførsel.

[Forsikringsmæglerens] kommentar 2
Det fremgår i bilag 6 at Pensiondanmark refererer til § 8 **i** forsikringsbetingelserne som er aftalegrundlaget for om hvorvidt en ordning kan flyttes eller ej.

§ 8 siger:
'Medlemmet kan vælge at overføre værdien af pensionsopsparingen til en anden obligatorisk eller frivillig pensionsordning, når indbetalingen af bidrag til PensionDanmark ophører ved medlemmets fratrædelse, hvis medlemmet i det nye ansættelsesforhold bliver omfattet af en anden obligatorisk eller frivillig pensionsordning. Overførsel kan først ske, når medlemmet registreres som bidragsfrit dækket i selskabet'

Forsikringsbetingelserne definerer ikke, hvad selskabet forstår ved en pensionsordning eller hvad der konkret ligger i '*værdien af pensionsopsparingen'. Henset igen til netop, at selskabet har valgt at oprette to (uafhængige) policenumre for [klageren], taler det med styrke for, at hver policenr. kan (skal) anses for en pensionsordning, og at disse kan flyttes individuelt. Det er Pensiondanmark, der har formuleret forsikringsbetingelser, og jeg gør gældende, at evt. uklarheder skal fortolkes imod selskabet.*

Hverken [forsikringsmægleren] eller kunden har anmodet om bidragsophør, hvorfor PensionDK selv har standset indbetalingen på 6.000 kr./årlig på police …3 og registreret medlemmet som bidragsfrit og samtidig uanmodet flyttet denne police.

Vi har tidligere afvisninger (se bilag A) hvor Pensiondanmark før har afvist at flytte kundernes ordninger fordi der fortsat var indbetalinger på. Forholder vi os til forsikringsbetingelserne, specifikt § 8, kan det ikke lade sig gøre at flytte police …3, da overførsel først kan ske når medlemmet er registreret som bidragsfrit dækket i selskabet.

Pensiondanmark har tidligere afvist overførslen (se bilag 1). Der er fremlagt 3 tidligere afvisninger fra Pensiondanmark med årsag: *'Der indbetales stadig på pensionsordningen';* og eftersom der stadig var indbetaling på kundens ordning burde det efter Pensiondanmarks hidtidige praksis lede til, at selskabet skulle afvise overførslen med samme begrundelse.

Det skal derudover nævnes at, jvf. Bilag 6, Pensiondanmark orienterer om at forsikringsdækningerne bl.a. vil blive opsagt <u>såfremt</u> indbetalingerne standser. Igen har hverken [forsikringsmægle-

ren] eller kunden nogensinde anmodet om at få standser indbetalingerne. Det er Pensiondanmark, der uanmodet og i strid med kundens aftale er selv er ophørt med opkrævningen af bidrag fra juli måned. Kunden er sidst blevet opkrævet den 1. juni. 2017, og har fortsat ikke hørt fra Pensiondanmark, udover at selskabet har overført hans ordning til [selskab 2].

PensionDanmarks kommentar (svaret side:)
Som det fremgår af klagen, har klager anført oplysninger om sine forsikringer, der er indhentet fra hans egne oplysninger på selskabets hjemmeside og intetsteds på pension.dk fremgår, at klager har to policer, og klager kan derfor ikke have været i god tro om, at han havde to selvstændige policer ud fra oplysningerne på Pension.dk.

Oplysningerne på pension.dk udgør sammen med forsikringsbetingelserne aftale grundlaget for klagers pensionsordning. Modsat kan klager ikke støtte ret på oplysninger hentet fra pensionsinfo, hvilket fremgår af forbeholdet på pensionsinfos hjemmeside jvf. Følgende uddrag:
'Pensionsinfo, Pensionsinfos medlemmer og samarbejdspartnere påtager sig ikke noget ansvar for fejl og for eventuelle direkte eller indirekte tab som følge af dispositioner foretaget på baggrund af informationer vist på www.pensionsinfo.dk'

Oplysningerne i Pensionsinfo er alene overordnede og vejledende og erstatter ikke den information som leveres af den enkelte leverandør"

[Forsikringsmæglerens] kommentar 3
Overførselsanmodningen vedrørte et konkret police nr. (police …0) men Pensiondanmark overførte - uanmodet - også kundens anden police med police nr. …3. Det er juridisk et konkret påbud til selskabet. Det ses ikke at have juridisk relevans, om kunden var i 'god eller ond tro'. Henvendelsen vedrørte et konkret policenr. Selskabet reagerede — uden at konsultere eller advisere kunden - ved at flytte også det andet policenr. En overførselsanmodning er juridisk et 'påbud', der har retsvirkning efter sit indhold. Hvis PensionDK ikke havde kunnet gennemføre overførslen af den ene police uden samtidig overførsel af den anden police, ville det efter vores vurdering have stemt bedre med reglerne om god skik, om selskabet var vendt tilbage, og have orienteret kunden/rådgiver om det - præcis som de også har gjort tidligere af andre årsager jvf. Bilag A - så kunden havde haft adgang til at træffe et valg på et oplyst og informeret grundlag. Dette især, når det har så voldsomme konsekvenser for kunden i form af mistet risikodækning, at begge policer overføres ud af PensionDK - for kunden.

Derudover er dataoplysningerne, som Pensionsinfo blot formidler, leveret af data fra PensionDanmark selv. Da leveringen af data fra pensionsselskaber indeholder personfølsomme data, må Pensionsinfo ikke opbevare de personfølsomme data. Pensioninfo viser derfor kun de oplysninger der bliver leveret fra PensionDK, hvilket vil betyde, at når PensionDK leverer kundens data med 2 policer, så vil det også fremgå i PensionDK system at kunden har 2 policer. Jvf. bilag B."

Af selskabets brev af 20/12 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Klager har som tidligere nævnt givet [forsikringsmægler] en undersøgelsesfuldmagt til at 'indhente alle relevante oplysninger om mine pensionsordninger samt andre data, de måtte ønske at få, til brug for deres undersøgelser og bedømmelse af mine nuværende og fremtidige pensions- og forsikringsbehov...'

Vi har den 21. februar 2017 modtaget denne fuldmagt fra [forsikringsmægler] via e-mail men har som tidligere beskrevet ikke dokumentation for, at [forsikringsmægler] har kontaktet PensionDanmark inden overførslen.

Når [forsikringsmægler] har indgået aftale med klager om pensionsrådgivning og i den forbindelse modtager en undersøgelsesfuldmagt til indhentning af relevante oplysninger og herefter alene indhenter vejledende oplysninger fra PensionsInfo som grundlag for sin anbefaling om overførsel, har [forsikringsmægler] ikke opfyldt den undersøgelsespligt som forudsætningsvis følger af aftalen med klager.

[Forsikringsmægler] har ved deres manglende undersøgelse endvidere ikke handlet i overensstemmelse med reglerne om god skik, hvorefter [forsikringsmægler] som professionel pensionsrådgiver har pligt til at sikre, at klager træffer beslutninger på velinformeret grundlag.

Det videre sagsforløb, herunder mailen fra [selskab 2] af 31. maj 2017, hvor klager kort efter fortryder overførslen, taler for, at den rådgivning [forsikringsmægler] har ydet klager, har været utilstrækkelig, idet klager i modsat fald ikke havde foretaget overførslen, og [forsikringsmægler] må derfor være erstatningsansvarlig for klagers eventuelle tab som følge heraf.

Klager har i sagens natur ikke kontaktet PensionDanmark om rådgivning, da denne aftalemæssigt skulle varetages af [forsikringsmægler], hvorfor det må være sagen uvedkommende, hvad PensionDanmark efter både [forsikringsmæglers] og [selskab 2's] opfattelse burde eller ikke burde have gjort.

Først efter, at den aftalte overførsel er gennemført, og PensionDanmark har afvist at annullere aftalen om overførsel, bliver PensionDanmark kontaktet af såvel klager, [forsikringsmægler] og [selskab 2].

At [forsikringsmægler] først finder anledning til at opfylde sine aftaleretlige forpligtelser, efter at klager har truffet beslutning, ændrer ikke ved, at rådgivningsansvaret efter omstændigheder påhviler [forsikringsmægler].

Til [forsikringsmæglers] kommentarer skal anføres:

Ad 1)
Klager har efter fratrædelsen og dermed ophøret af den overenskomstaftalte bidragsindbetaling indgået en selvbetalersaftale om videreførsel af pensionsordningen med PensionDanmark, hvorfor der kun eksisterer en pensionsordning.

Ad 2)
[Forsikringsmægler] kan ikke påberåbe sig uklarheder i aftalegrundlaget, da de almindelige definitioner for pensionsordningerne må forudsættes kendt af en professionel pensionsrådgiver.

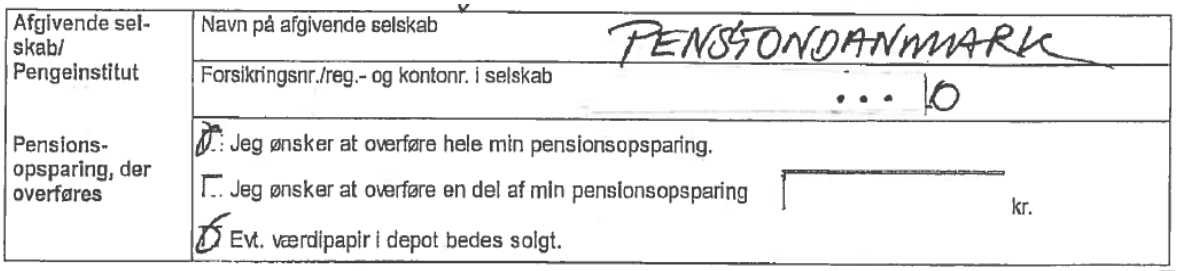
Baggrunden for den administrative opdeling i to numre i PensionsInfo er begrundet i formålet med PensionsInfo om, at forsikring- og pensionsoplysningerne skal kunne anvendes til at kunne give medlemmet overblik over økonomien i forskellige situationer, primært som pensionist, og at oplysningerne derfor skal kunne anvendes som grundlag for medlemmets beregning af efterløn,

folkepension mv., hvor der kan være væsentlig forskel i modregningen i de offentlige ydelser, afhængig af bl.a. om pensionen hidrører fra arbejdsgiverbidrag eller egne bidrag.

Afvisningen om, at der stadig indbetales pensionsbidrag relaterer sig alene til de obligatoriske pensionsbidrag. Så længe medlemmet er omfattet af en overenskomst med bidragspligt til PensionDanmark, kan der ikke ske overførsel. Hvis der derimod ikke længere foreligger et sådan ansættelsesforhold, kan medlemmet vælge at overføre sin pensionsopsparing til [selskab 2], hvorved medlemskabet af PensionDanmark ophører og dermed også aftalen om selvbetaling.

Ad 3)
Vi henviser til besvarelsen på side 1 og skal på ny påpege, at klager har antaget [forsikringsmægler] i dets egenskab af professionel pensionsrådgiver til at undersøge og rådgive om sine forsikrings- og pensionsforhold, og det er den manglende aftale-opfyldelse i form af en meget begrænset undersøgelse af klagers pensionsforhold og den efterfølgende utilstrækkelige rådgivning, der har resulteret i klagers beslutning om overførsel af pensionsopsparingen til PensionDanmark."

Af overførselsanmodning underskrevet af klageren den 15/5 2017 fremgår det blandt andet:



Afgivende selskab/ Pengeinstitut	Navn på afgivende selskab	PENSIONDANMARK
	Forsikringsnr./reg.- og kontonr. i selskab	... 0
Pensionsopsparing, der overføres	☒ Jeg ønsker at overføre hele min pensionsopsparing.	
	☐ Jeg ønsker at overføre en del af min pensionsopsparing	kr.
	☒ Evt. værdipapir i depot bedes solgt.	

I en mail af 31/5 2017 fra det modtagende selskab [selskab 2] til det indklagede selskab er det blandt andet anført:

"Vi har i EDI anmodet om overførsel på police nr. …0, men I har tilsyneladende overført alt hvad kunden havde hos jer og har slettet hans dækninger selvom de lå på et andet police nummer.

[Forsikringsmægler] har været i dialog med jer om denne overførsel og sletning af kundens dækninger, hvor I har oplyst at ordningerne hænger sammen og I derfor ikke blot kan overføre den ene ordning vi har anmodet om i EDI.

Det undre mig at I ikke i EDI har afvist overførsel med den begrundelse at en overførsel ville betyde at kundens dækninger ville bortfalde, for det har på intet tidspunkt været meningen at kundens dækninger hos jer skulle bortfalde.

Normalt når kunder har dækninger tilknyttet en ordning vi anmoder på, bliver anmodningen afvist med den begrundelse, at der er dækninger tilknyttet ordningen og der ikke er modtaget meddelelse om præmieophør eller opsigelse al forsikringsdækninger. Så vidt jeg er informeret, er der ikke indsendt præmieophør til jer fra kunden eller ønske om bortfald af risikodækninger?

> Kunden ønsker ikke pensionsdækninger i [selskab 2], *men* ønsker at de skal blive i PensionDanmark - derfor vil vi gerne returnere depotet på … kr. til jer så kunden fortsat har sine dækninger hos jer. Hvis [forsikringsmægler] og kunden havde været vidende om at kundens dækninger ville blive slettet ved overførsel af depotet på police nr. …0, havde de aldrig bedt os om anmode her om overførsel."

Af en mailkorrespondance mellem klagerens forsikringsmægler og pensionsinfo.dk fremgår det blandt andet, at pensionsinfo.dk leverer den data der kommer fra diverse pensionsselskaber, og viser kun de ting, der leveres på daglig basis. Det er videre noteret, at det alene er selskabet der kan tilrette data.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**Afsnit A Generelle betingelser for pensionsordninger i PensionDanmark**
> **§ 1. Medlemmer i PensionDanmark**
>
> *Stk. 1.* Forsikringstageren, forsikrede og ejer af pensionsordningen er den enkelte lønmodtager - i disse forsikringsbetingelser med bilag benævnt 'medlemmet'.
>
> *Stk. 2.* Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger, som er oprettet på baggrund af kollektive overenskomster, aftaler og lignende, hvor pensionsordningen er en obligatorisk del af medlemmets ansættelsesforhold.
> …
> *Stk. 5.* Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger etableret før 1. juni 2011, som er oprettet på baggrund af en rammeaftale med en arbejdsgiverorganisation eller et fagforbund om pensionsordning for arbejdsgiverforeningens medlemmer / fagforbundets tidligere medlemmer, som er påbegyndt selvstændig erhvervsvirksomhed. Virksomheden skal være overenskomstmæssigt forpligtet til at indbetale pensionsbidrag for virksomhedens lønmodtagere til PensionDanmark. Direktører i aktieselskaber, anpartshavere, ejere og medejere samt selvstændige erhvervsdrivende og deres medarbejdende ægtefæller kan kun optages i PensionDanmark efter denne bestemmelse. Det er en forudsætning, at PensionDanmark kan acceptere tilmeldingen, og at medlemmet kan afgive erklæring om at være fuldt arbejdsdygtigt på optagelsestidspunktet.
>
> Etableringen af sådanne nye pensionsordninger er ophørt med virkning fra 1. juni 2011. Den nævnte personkreds kan derfor ikke længere oprette pensionsordning i PensionDanmark, jf. stk. 2.
> …
> *Stk. 7.* Forsikringsbetingelserne gælder sammen med regulativ for valgfri indbetaling, når medlemmet benytter muligheden for efter eget valg at indbetale til pensionsordningen, herunder når tidligere medlemmer, der ansættes i en stilling, der ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst med indbetaling til PensionDanmark, eller ansættes i en stilling med valgfri pensionsvilkår på en medlemsvirksomhed, inden overgangen til hvilende medlemskab indgår aftale med virksomheden om videreførsel af pensionsordningen i PensionDanmark.
> …

Afsnit B Indbetaling af bidrag og ophør af bidragsindbetalingen
§ 5. Indbetaling af bidrag
Stk. 1. Pensionsbidragets størrelse er fastsat i de gældende overenskomster, aftaler og lignende, hvormed pensionsordningen er oprettet. Pensionsbidraget forfalder til betaling månedsvis bagud.

Stk. 2. Pensionsbidrag indbetales til PensionDanmark en gang månedligt, medmindre andet er aftalt. Sidste rettidige indbetalingsdag er den 10. i måneden efter forfaldsmåneden. Engangsindskud indbetales, når aftalen indgås.

Stk. 3. Hvis pensionsbidragene bliver indbetalt efter sidste rettidige indbetalingsdag, jf. stk. 2, kan PensionDanmark beregne et rentetillæg samt et ekspeditionsgebyr.

Stk. 4. Medlemmet kan vælge mellem flere muligheder, hvis medlemmet ønsker at indbetale til pensionsordningen i PensionDanmark fx:

> ekstra bidrag eller indskud til ratepension
> ekstra bidrag eller indskud til aldersopsparing
> ekstra bidrag eller indskud til livsvarig pension
> overførsel af pensionsopsparing fra tidligere ansættelsesforhold
> overførsel af privat pensionsopsparing
> selvbetaling via arbejdsgiver

Reglerne for valgfri indbetaling står i regulativ for valgfri indbetaling, § 1, § 3 og § 4, som er bilag til afsnit B.
…
§ 8. Overførsel af pensionsopsparing fra PensionDanmark
Stk. 1. Medlemmet kan vælge at overføre værdien af pensionsopsparingen til en anden obligatorisk eller frivillig pensionsordning, når indbetalingen af bidrag til PensionDanmark ophører ved medlemmets fratrædelse, hvis medlemmet i det nye ansættelsesforhold bliver omfattet af en anden obligatorisk eller frivillig pensionsordning. Overførsel kan først ske, når medlemmet registreres som bidragsfrit dækket i selskabet.

Stk. 2. Forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og medlemskabet af PensionDanmark ophører på overførselstidspunktet.

Stk. 3. Den værdi, der er opsparet, mens pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgjorde en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, kan ikke udbetales før alderspensionering, selvom beløbet bliver overført.

Stk. 4. Værdien af pensionsopsparingen fastsættes i overensstemmelse med det til enhver tid anmeldte tekniske grundlag, jf. § 25.

Stk. 5. Overførsel af værdien af pensionsopsparingen sker efter et særligt regelsæt, som PensionDanmark har anmeldt til Finanstilsynet."

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 91345

Nævnet udtaler:

Ved overførselsanmodning af 15/5 2017 anmodede klageren om overførsel af en pensionsopsparing hos selskabet. I anmodningen var angivet et aftalenummer, der vedrørte en indbetalingsfri police. Selskabet bekræftede den 23/5 2017, at pensionsordningen var blevet overført. Det fremgår af sagen, at selskabet ud over det anførte aftalenummer, også havde overført et andet aftalenummer, hvor klagerens forsikringsdækninger var tilknyttet.

Klageren har anført, at han alene havde anmodet om overførsel af den indbetalingsfri ordning, og at han ønsker at få genetableret sine forsikringsdækninger i selskabet. Han har anført, at han ikke har anmodet om overførsel af begge aftalenumre, og at selskabet burde have afslået at gennemføre overførelsen, hvis selskabet alene havde mulighed for at overføre begge hans aftalenumre. Han har også anført, at det ikke i forsikringsbetingelsernes § 8, er nærmere angivet, hvad selskabet forstår ved en "pensionsordning" eller "værdien af pensionsopsparingen", og at uklarheder i aftalegrundlaget må fortolkes til skade for selskabet.

Selskabet har anført, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 8, at det kun er muligt at overføre hele pensionsopsparingen til en anden pensionsordning, og at der i aftalegrundlaget ikke er adgang til deloverførsel eller fortrydelsesret. Selskabet har videre henvist til, at klageren har været repræsenteret af en forsikringsmægler, der burde have undersøgt og indhentet relevante oplysninger om pensionsordningen og aftalegrundlaget forud anmodningen om overførslen, ligesom det er det modtagende forsikringsselskab, der har rådgivningsforpligtelsen ved overførsler.

Det fremgår af § 23, stk. 2, i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, at "inden flytning af en personforsikring skal det modtagende forsikringsselskab sikre sig, at kunden er oplyst om, på hvilke vilkår forsikringen kan antages i det modtagende selskab".

Nævnet finder, at ovenstående bestemmelse i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder ikke medfører, at det afgivende selskab ikke har en forpligtelse til at sikre, at den ordning, der overføres, svarer til det, som en forsikringstager har anmodet om. Nævnet finder,

at selskabet under disse omstændigheder enten burde have afvist klagerens anmodning eller – forinden ordningen blev overført til det modtagende selskab – burde have indhentet klagerens accept af, at han også ønskede ordningen under det ikke omtalte aftalenummer overført.

Nævnet lægger efter en gennemgang af sagen til grund, at klagerens pensionsordning hos selskabet bestod af 2 dele – en indbetalingsfri del og en del hvor klageren foretog private indbetalinger – og at hver del havde et særskilt aftalenummer. Det fremgår af sagen, at klageren i anmodningen om overførsel af 15/5 2017 anmodede om overførsel af et aftalenummer …0, og at han havde sat kryds i feltet om, at han ønskede at overføre hele pensionsordningen.

Nævnet finder, at selskabet ikke havde grundlag for at antage, at klageren tillige anmodede om overførsel af den del af ordningen, der vedrørte det andet aftalenummer. Nævnet finder, at selskabet under disse omstændigheder forinden ordningen blev overført til det modtagende selskab burde have indhentet klagerens accept af, at han også ønskede ordningen under det andet aftalenummer overført.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet har været uberettiget til at overføre hele klagerens pensionsordning til det modtagende selskab. Selskabet skal derfor tilbyde klageren at tilbageføre pensionsordningen i sin helhed til selskabet. Selskabet skal i den forbindelse give klageren vilkår, svarende til dem han havde forud for overførslen. Nævnet kan ikke pålægge selskabet kun at foretage en delvis tilbageførsel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på anmodningen om overførsel var angivet 1 specifikt aftalenummer fra selskabet. Nævnet har også lagt vægt på, at det anførte nummer relaterede sig til en indbetalingsfri ordning uden forsikringsdækninger, hvorimod det andet aftalenummer – der ikke var nævnt på overførselsblanketten – havde tilknyttet forsikringsdækninger. Nævnet finder, at selskabet på denne baggrund ikke havde grundlag for at antage, at klageren tillige anmodede om overførsel af den del af ordningen, som vedrørte det 2. aftalenummer, og at selskabet inden overførslen burde have indhentet klagerens accept til en fuldstændig overførsel.

13. 91345

Det forhold, at klageren var assisteret af en pensionsmægler kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at klageren er berettiget til at få pensionsordningen tilbageført på samme vilkår som før overførslen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings