Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91348:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han den 1/10 2015 faldt ned fra en stige og slog sin skulder.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 5 % og har afvist at udbetale yderligere.

I klagen af 19/9 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg bistår [klageren] (cpr.nr. …) i hans erstatningssag som følge af en ulykke den 1. oktober 2015, hvorved min klient pådrog sig personskade, og jeg skal hermed på vegne af min klients klage over If Forsikrings afgørelse af 14. februar 2017, som vedlægges i kopi.
> …
> Min klient faldt den 1. oktober 2015 ned fra en stige, hvor han landede på højre hånd og fik som følge heraf ondt i skulderen. Min klient anmeldte ulykken til sit ulykkesforsikring ved If Forsikring, og selskabet anerkendte skaden og vurderede som følge heraf min klients varige mén til 5 % i henhold til den vejledende méntabel pkt. D.1.7.2. På vegne af min klient anmodede jeg ved mail af 27. april 2017 om en revurdering samt, at der skulle indhentes en speciallægeerklæring, men som det fremgår af selskabets mail af 14. juni 2017, fastholder selskabet den tidligere vurdering og vil ikke indhente yderligere.
>
> Det gøres imidlertid gældende, at det er veldokumenteret, at min klients varige mén udgør mere end 5 %, og jeg henviser i den forbindelse til de i sagen foreliggende lægelige akter, herunder funktionsattest udarbejdet den 30. januar 2017, hvoraf fremgår, at det nærmest

ikke er muligt for min klient at bruge armen over skulderniveau, og der opstår i forbindelse hermed smerter samt følelsen af ustabilt skulderled. Endvidere har min klient fortsat betydelige daglige smerter, som bl.a. har medført, at min klient grundet følgerne efter ulykken den 1. oktober 2015 måtte skifte erhverv fra … til … med en nedsat arbejdstid, idet min klient nu alene kan arbejde 20 timer ugentligt. Det her anførte understreger således, at min klient som følge af ulykken er blevet pådraget betydelige varige følger. I forbindelse med det her anførte henviser jeg i det hele til vedlagte anmodning om revurdering af 27. april 2017.

Sammenfattende gøres det således gældende, at min klient som følge af ulykken den 1. oktober 2015 er blevet pådraget betydelige varige følger, herunder et varigt mén der udgør mere end 5 %."

Selskabet har i brev af 12/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I skadeanmeldelse som kunden har oplyst telefonisk den 2. oktober 2015 fremgår det, at han er faldet ned fra en stige og har slået skulderen.
Vi indhenter efterfølgende det nødvendige journalmateriale fra egen læge og fra sygehus.
Den 1. december 2015 fremsender vi mail til kunden med oplysning om, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen.
Den 2. februar 2017 modtager vi en udfyldt funktionsattest FP430 fra lægen.
Den 14. februar 2017 sender vi brev til kunden med oplysning om, at mén graden vurderes til 5%. På baggrund af journalmaterialet og funktionsattest oplyser vi til kunden, at han har følger efter vrid af højre skulderhøjdeled. Mén graden kan sammenlignes med mén tabellens punkt D.1.7.2.

D.1.7.2.	Følger efter læsion af skulderhøjdeled med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed	5%

Mén erstatningen udbetales umiddelbart efter.
Den 22. april 2017 fremsender advokaten mail med deres beskrivelse af hvorfor de mener at mén graden skal fastsættes højere end 5%. Blandt andet nævnes, at kunden fortsat har nedsat bevægelighed og smerter, idet han allerede ved ekstension ved 30 grader og abduktion ved ca. 80 grader oplever smerter.
Vi svarer advokaten den 14. juni 2017, efter at sagen har været forelagt vores lægekonsulenter. Vi oplyser til advokaten, at ménet er fastsat svarende til mén tabellens punkt D.1.5.2. Der er lagt vægt på, at der er smerter og instabilitets gener. Bevægelse i skulder fremad opad 150 grader og udad opad 180 grader. Der er intet muskelsvind. Derfor fastholder vi vores afgørelse.
Efterfølgende har vi været i telefonisk dialog med advokaten og havde den opfattelse, at advokaten ville kontakte os, når sagen var drøftet med kunden. Herefter ville vi så have oplyst klagemuligheder, og mulighed for at lade Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtale sig i sagen. En sådan udtalelse er vejledende og ikke bindende.
Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings honorar er pt. 6.710 kr., som skal betales af den af parterne der ønsker sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Dette fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 5.13.6D, sidste afsnit.
Hvis kunden ønsker sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, er vi naturligvis indforstået med dette. Hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forhøjer méngraden, refunderer vi honoraret som kunden måtte indbetale til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
Vælger kunden denne mulighed, skal vi have skriftlig besked herom.

Vi fastholder vores afvisning
If er af den opfattelse, at sagen er korrekt vurderet med en mén grad på 5%."

Selskabet har i mail af 13/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Som supplement til svarskriftet ønsker vi yderligere at fremhæve, at vi har henvist til 2 punkter i mén tabellen.
>
> Både punkt D.1.5.2 og D.1.7.2 benyttes.
>
> Ménet svarer også til punkt D.1.5.2, idet det ikke udelukkende dækkes af punkt D.1.7.2. Dette begrundes med, at der i funktionsattesten også nævnes irritation af slimsæk under skulderhøjdeleddet."

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

> "02 10 2015 Continuation …
> I går faldet ned fra en meters højde, tog fra med strakt højre arm. Gjorde ondt med det samme, mærkede klik i skulderen. Siden har han ikke rigtig kunnet bruge armen. OBJ: Ømhed bagpå skulderleddet og lateralt. Flektion til 45 grader, kun beskeden abduktion, næsten normal ekstension. Normal puls og sensibilitet i hele armen. Henvises rtg og skadestuen obs luksation, obs fraktur.
> …
> ** SKADESTUEEPIKRISE ** 02 10 2015 kl. 17:30
> …
> EPIKRISE:
> Skadenotat
> Pt. er i går faldet ned fra en stige, landet på højre hånd. Siden da ondt i skulderen. Føler at skulderen går af led indimellem. Har svært ved at løfte armen.
>
> Objektivt:
> Pt. er øm sv.t. AC leddet. Har ikke rigtig ondt andre steder. Flekterer 90 grader, abducerer 90 grader. Har god kraft i indadrotatorer i skulderen. Således ikke mistanke om rotator cuff læsion.
> Der er normale neurovaskulære forhold.
>
> Der er taget røntgen af skulderen, som ikke viser tegn til fraktur. Ej heller voldsom grad af AC luksation.
>
> Behandling og plan:
> Pt. informeres om at han har en forstuvning mellem kravebenet og skulderbladet. Forstuvningen er alvorlig, men den kan tage 2-5 uger om at hele. Informeres om at bruge armen efter evne. Informeret om ikke at skåne armen, dog bør han undgå tunge løft den første uges tid. Informeret om ikke at køre bil før han har noget der ligner fuldkraft i armen.
> Pt. undrer sig over fornemmelsen af at skulderen går ud af led. Pt. informeres om at det sandsynligt er fordi han spænder i musklerne. Informeres om at gå til egen læge såfremt fornemmelsen ikke stopper. Pt. informeret om ovenstående og samtykker.
> …
> 16 11 2015 Continuation …
> L08 Sympt/klage fra skulder

4. 91348

Skuldertraume primo nov '15. Rtg ia. 2 ugers bedring men siden stationær tilstand, hvor pt har smerter dybt omkring deltoideus samt bagskulderen ved palpation. Desuden far han brændende fornemmelse i deltoideus ved ekstention og/eller abduktion af skulderleddet. Nogle gange nor han støtter med højre OE fornemmer han at skulderen giver efter.
Obj: smerter ved ekstention ved ca 30 grader hhv abduktion ved ca 80 grader. Ingen aflåsningstilfælde. Plan: fys x 5 herefter ny kontrol."

Af funktionsattest af 30/1 2017 fremgår bl.a.:

1	Diagnose angivet på dansk og latin			1. Dansk: Forstuvning ml kraveben og skulder 1. Latin: Distortio articularis acromioclaviculari 2. Dansk Slimsæksbetændelse 2. Latin: Bursitis subacromialis dxt 3. Dansk 3. Latin:
2	a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen?	NEJ ☐	JA ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvorledes? Inspektion normal. Ved palpation er der ømhed svarende til de små muskler rundt om skulderled samt bag skulderhøj.
	b) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af albue?	☒	☐	Hvorledes?
	Besvares kun ved brud: c) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af brudsted?	☐	☐	Hvorledes?
3	Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	NEJ ☐	JA ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår? Røntgen x 2 og ultralyd Med hvilket resultat? Rtg: Intet brud eller skulder gået af led. Normale forhold. UL: Let til moderat slimsæksbetændelse.

...

7	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Arbejde over skulderniveau med smerte og følelse af ustabilt skulderled. Nærmest ikke muligt. Måtte skifte job fra tømrer til pedel af denne årsag. Smertefuldt at ligge på højre side. Forstyrrer søvn hver nat. Bagudrettede bevægelser, f.eks. at skifte til bakgear, udløser smerter. Brændende fornemmelse i dybde af skulder forekommer i hvile,
8	Hvilken region er tilskadekommet (evt. brud)?	☒ Skulder ☐ Overarm ☐ Albue
9	a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet?	☒ Højrehåndet ☐ Venstrehåndet
	b) Hvilken side er tilskadekommet?	☒ Højre ☐ Venstre

10	Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis **NEJ**, hvordan er bevægeligheden:	Højre / Venstre
				Fremad-opad (norm 0-180°)	150 / 180
				Udad-opad (norm 0-180°)	180 / 180
				Bagud (norm 0-40°)	20 / 40
				Udaddrejning (norm 0-60°) (med vandret underarm)	60 / 60
				Indaddrejning (norm 0-90°) (med vandret underarm)	70 / 90

...

5. 91348

		NEJ	JA	Hvis JA , hvor er der skurren?	Højre	Venstre
12	Er der skurren i leddet?					
	a) Skulderled	☒	☐		☐	☐
	b) Skulder-kravebensled (AC-led)	☒	☐		☐	☐
	c) Albueled	☒	☐		☐	☐
13	Bevæges håndled og fingre frit?	☐	☒	Hvis **NEJ**, udfyldes: Hvilke indskrænkninger findes?		
14	a) Er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoedeus)?	☒	☐	Hvis **JA**, udfyldes:	Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	Venstre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
	b) Er der målbart muskelsvind af overarm (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)	_____	_____
	c) Er der målbart muskelsvind af underarm (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)	_____	_____
	d) Er der synligt muskelsvind af håndens muskler?	☒	☐		☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
15	Er der føleforstyrrelser?	☒	☐	Hvis **JA**, udfyldes: I hvilket område?		
16	Skønner du, at håndtrykskraften er normal?	☐	☒	Hvis **NEJ**, udfyldes:	Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	Venstre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"**D.1.5. Skulder**
Følger efter forvridninger, ledskred, brud og belastningsskader.

(Al bevægelighed regnes med ufikseret skulderblad)

D.1.5.1.	Til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed	<5%
D.1.5.2.	Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed	5%
D.1.5.3.	Daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader	10%

…

D.1.5.4. Daglige, belastningsudløste smerter og svært nedsat

	bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 45 grader samt objektivt muskelsvind	25%

…

D.1.7.	**Skulderhøjdeled**	
D.1.7.1.	Følger efter læsion af skulderhøjdeled — til tider belastningsudløste smerter - og normal bevægelighed	<5%
D.1.7.2.	Følger efter læsion af skulderhøjdeled med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed	5%
D.1.7.3.	Følger efter læsion af skulderhøjdeled med daglige, belastningsudløste smerter og mere udtalt bevægeindskrænkning	8%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.13.5 HVORDAN MÉNERSTATNINGEN FASTSÆTTES**
Mén fastsættes efter følgende: Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på mindst 5%.

Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet. Méntabellen kan ses på www.ask.dk. (arbejdsskadesstyrrelsens hjemmeside). Herefter kaldet ASK.

Ménerstatning er en økonomisk kompensation for en varig fysisk skade, der begrænser den sikredes* fysiske tilstand resten af livet. Derfor erstattes ikke i tilfælde af, at man dør som følge af en sygdom. Disse tilfælde vil være dækket af en livsforsikring, hvis en sådan er købt.
…
Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag, uden hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen*, sikredes* erhverv eller andre individuelle forhold.
…
Ved uenighed omkring fastsættelse af méngrad* og/ eller nedsat erhvervsevne*, kan indbringes for ASK både af sikrede* og af If. Den af parterne, der ønsker sagen behandlet, betaler udgifterne hertil. Ændres en afgørelse truffet af If til fordel for sikrede*, betaler If udgifterne."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 1/10 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han faldt ned fra en stige og slog sin skulder.

Selskabet har udbetalt en erstatning svarende til et varigt mén på 5 % med henvisning til, at der er smerter og instabilitetsgener, at bevægelsen i skulderen fremad-opad er

150 grader og udad-opad 180 grader, og at der er intet muskelsvind. Selskabet har anført, at klagerens gener er sammenlignelige med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.1.5.2 og D.1.7.2.

Klageren har gjort gældende, at méngraden skal fastsættes højere. Han har anført, at det nærmest ikke er muligt for ham at bruge armen over skulderniveau på grund af smerte og følelsen af ustabilt skulderled, og at han måtte skifte arbejde af denne årsag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at ulykkestilfældet den 1/10 2015 har medført et varigt mén på mere end 5 %. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i funktionsattesten dateret den 30/1 2017 samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om méngradens størrelse kan forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men at nævnet for sit vedkommende ikke har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings